

**WYROK**  
**z dnia 11 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie 10 grudnia 2019 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2019 r. przez wykonawcę: Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Sąd Apelacyjny w Katowicach, przy udziale wykonawcy ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2 zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 735 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 00/100) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz z tytułu dojazdu pełnomocnika na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

.....

## Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w Katowicach (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa pamięci masowych, systemów kopii zapasowych i przełączników sieciowych dla sądów powszechnych apelacji katowickiej”, numer: ZP-060-10/19, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 września 2019 r. pod numerem 2019/S 176-428146. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 29 listopada 2019 r. wykonawca Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżyli niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż jej treść była zgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania powtórnej czynności badania i oceny oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Z informacji o odrzuceniu oferty z 19 listopada 2019 r. wynika, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego ze względu na jej niezgodność z SIWZ w zakresie wyposażenia w porty dwóch z oferowanych urządzeń, tj. urządzenia Switch typ 5 zarządzalny rack 1.3 (identyfikator produktu Zamawiającego: T-05-13-006) oraz Switch typ 5 - Wersja 1 zarządzalny rack L3 (identyfikator produktu Zamawiającego: T-05-13-009).

Zamawiający podał, że na podstawie uzyskanych od Odwołującego wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, uznał, iż Odwołujący zaoferował pierwsze z wyżej wymienionych urządzeń T-05-13-006 wyposażone w:

1. 20 portów 10/100/1000Base-Tx,

2. 4 porty combo: 10/100/1000Base-Tx / 4 porty światłowodowe 1000Base-Sx, podczas, gdy wymogiem SIWZ było min. 24 porty 10/100/1000Base-Tx. Zamawiający wskazał ponadto, że w odpowiedzi na pyt. 6 (wyjaśnienia treści SIWZ z 2 października 2019 r.) nie dopuścił zaoferowania mu urządzenia wyposażonego w 20 portów 10/100/1000Base-Tx oraz 4 porty combo: porty 10/100/1000Base-Tx / porty 1000Base-Sx.

Analogicznie, w przypadku urządzenia T-05-13-009, Zamawiający podał, że na podstawie uzyskanych od Odwołującego wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, uznał iż Odwołujący zaoferował urządzenie wyposażone w:

1. 44 porty 10/100/1000Base-Tx

2. 4 porty combo: 10/100/1000Base-Tx / 4 porty światłowodowe 1000Base-Sx

mimo, że w poz. 21 zał. 2.3 do SIWZ wymagane było min. 48 portów 10/100/1000Base-Tx. Zamawiający wskazał także, że odpowiedź na ww. pytanie nr 6 do treści SIWZ nie dopuszczało rozwiązania zaproponowanego przez Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego powyższe ustalenia Zamawiającego były nieprawidłowe. Zaoferowany Switch typ 5 (T-05-13-006) posiadał z przodu urządzenia wymagane 24 porty 10/100/1000Base-Tx (wymóg Lp. 3) oraz zlokalizowane z tyłu 4 porty światłowodowe 1000Base-Sx (wymóg Lp. 4). Potwierdzała to również treść złożonych przez Odwołującego wyjaśnień z 15 listopada 2019 r. „przełącznik w konfiguracji zaproponowanej przez wykonawcę posiada: 24 porty 10/100/1000Base-Tx, 4 porty światłowodowe 1000Base-Sx i możliwość rozbudowy o dodatkowe porty światłowodowe 1000Base-Sx. Dodatkowo chcieliśmy zauważyć, że zaoferowany przez nas przełącznik posiada moduł, który obsługuje wkładki SFP jak i SFP+, co stanowi zabezpieczenie inwestycji w przypadku potrzeby przejścia na IOG”.

Analogicznie w przypadku drugiego z urządzeń - Switch typ 5 - Wersja 1 (T-05-13-009) - zaoferowano urządzenie wyposażone w wymagane bazowe minimum 48 portów 10/100/1000Base-Tx oraz 4 porty światłowodowe 1000Base-Sx. W wyjaśnieniach z 15 listopada 2019 r. Odwołujący oświadczył, iż przełącznik posiadał konfigurację: „48 portów 10/100/1000Base-Tx oraz 4 porty światłowodowe 1000Base-Sx (w tym 4 porty combo) + 4 porty światłowodowe 1000Base-Sx”. Możliwość zapewnienia powyższych konfiguracji potwierdzała również dokumentacja producenta urządzeń obrazująca liczbę możliwych do wykorzystania portów. Odwołujący zatem prawidłowo potwierdził zgodność oferowanych rozwiązań z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający w treści SIWZ, poza parametrami określonymi w Szczegółowym opisie technicznym urządzeń dla części 3 (Załącznik nr 2.3 do SIWZ) i przywołanej odpowiedzi na pytanie nr 6 z 2 października 2019 r. nie określił dodatkowych wymagań, co do sposobu realizacji wymagań SIWZ i ograniczeń w stosowanej konfiguracji urządzeń. W szczególności,

nie wykluczył, co do zasady, możliwości wykorzystania tzw. portów combo czy slotów współdzielonych. Odpowiedź udzielona na pytanie nr 6 nie stanowiła modyfikacji treści SIWZ i nie wprowadziła zakazu stosowania tego typu rozwiązań. Zamawiający odniósł się jedynie negatywnie do konkretnego wniosku wykonawcy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego, w którym doszłoby do spełnienia wymagania z ppkt a (odpowiednio pozycja 4. i 22. tabeli opisu wymagań) w ramach minimalnej liczby portów wymaganej odpowiednio w pozycjach 3. i 21 tabeli.

Wyżej opisane rozwiązanie było odmienne niż rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego. Zgodnie z treścią OPZ, wymaganie min. 24/48 portów z poz. 3/21 miało charakter wymagania podstawowego i to minimum portów zostało przez Odwołującego zapewnione. Natomiast kolejne możliwości jakie powinien posiadać przełącznik, zostały wymienione jako ppkt a), b) i c), przy braku dodatkowych obostrzeń. Tym samym, treść SIWZ nie zabraniała zapewnienia tych dodatkowych możliwości w ramach portów combo czy współdzielonych slotów, przy zachowaniu wymaganej minimalnej liczby portów 10/100/1000 Base-Tx. Zamawiający nie wprowadził wymagania zabraniającego wykorzystania 4 dodatkowych portów (ponad wymagane minimum 24 i 48) do spełnienia możliwości rozbudowy opisanej w dalszym ppkt c). Jeżeli taka była intencja Zamawiającego, to wobec braku jej precyzyjnego wyrażenia w treści dokumentacji przetargowej, niejasności w tym zakresie nie mogły być interpretowane na niekorzyść Odwołującego, który dokonał interpretacji SIWZ zgodnie z jej literalnym brzmieniem.

Odwołujący przewidział wykorzystanie portów combo/współdzielonych slotów dla zapewnienia możliwości rozbudowy o port typu 40G (ppkt c) z wykorzystaniem 4 dodatkowych ponad wymagane minimum portów 1000Base-Sx (lecz nie z wykorzystaniem 24/48 portów „podstawowych” 10/100/1000Base jak błędnie interpretuje Zamawiający). Odwołując się do zaprezentowanych powyżej rysunków obrazujących wygląd przełączników Odwołujący zapewnia możliwość wykorzystania wymaganego minimum 24 lub 48 portów 10/100/1000Base-Tx znajdujących się z przodu urządzeń (zaznaczonych powyżej), zaś dla spełnienia wymagania z ppkt a) wykorzystany został moduł montowany z tyłu przełącznika, podczas gdy możliwość rozbudowy o dodatkowe porty 1000Base-Sx (ppkt b) zapewniona była przez 4 dodatkowe porty z przodu urządzenia, odrębne od portów 10/100/1000Base-Tx. Jedynie zapewnienie możliwości rozbudowy o port typu 40G (ppkt c) zrealizowane zostało z wykorzystaniem slotów współdzielonych, ale znajdujących się z tyłu urządzenia.

Nie sposób było wskazać niezgodności powyższego rozwiązania oferowanego przez Odwołującego z treścią SIWZ, tym samym decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp była bezpodstawna.

10 grudnia 2019 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania wskazując ponadto:

Co do urządzenia T-05-13-006 wymaganiem bazowym (minimalnym) było minimum 24 porty 10/100/1000Base-Tx. Ponadto, wg lit. a (Lp. 4 wymagań) przełącznik miał być dostarczony z minimum 4 portami światłowodowymi 1000Base-SX. Wg lit. b (Lp. 5 wymagań) wymagana była także możliwość rozbudowy o minimum 4 dodatkowe porty światłowodowe 1000Base-SX (dopuszczono działanie zamienne portów światłowodowych i miedzianych), a wg lit. c (Lp. 6 wymagań) wymagana była możliwość rozbudowy urządzenia o minimum 1 port typu 40G. Odwołujący zakładał dostarczenie urządzenia typu JL319A z już włożonym modułem 4 x SFP (24 porty miedziane + 4 optyczne) oraz rozbudowę go o minimum 4 dodatkowe porty światłowodowe 1000Base-SX. W wyniku tej rozbudowy przełącznik nie posiadałby już 24 portów miedzianych, tylko 20 porty miedziane, ponieważ wykorzystane zostałyby wbudowane porty SFP, co zmniejszyłoby ilość portów miedzianych.

Zamawiający nie dopuścił rezygnacji z wymagania minimalnego, tj. redukcji części portów RJ45 10/100/1000Base-Tx. Gniazda „combo” występujące w zaoferowanych przez Odwołującego urządzeniach po uruchomieniu 4 dodatkowych portów światłowodowych (łącznie 8 portów światłowodowych 1000 Base sx) automatycznie wyłączają funkcjonowanie 4 ostatnich portów RJ45 10/100/1000Base-Tx. Rozwiązanie tego typu w urządzeniu, które jest wyposażone w 24 portów RJ45 10/100/1000 Base-Tx przekształci je w urządzenie mające jedynie 20 portów RJ45 10/100/1000 Base-Tx, gdyż pomimo fizycznego występowania większej ilości w/w portów - porty te nie będą działać. Powyższe wprost wskazywało na zaoferowanie Zamawiającemu urządzenia nie spełniającego wymogów SIWZ.

Możliwość realizacji minimum 4 dodatkowych portów światłowodowych 1000 Base-Sx przez działanie zamienne portów światłowodowych i miedzianych nie mogła być interpretowana jako zgoda, czy akceptacja zmniejszenia wymaganej minimalnej ilości funkcjonujących (aktywnych) 24 portów RJ45 10/100/1000 BaseTx.

Odwołujący nie przyjął do wiadomości udzielonych w 2 października 2019 r. wyjaśnień do SIWZ odnoszących się do zapytania nr 6 i 22, które wskazywały, że Zamawiający nie dopuści urządzeń, które będą finalnie obsługiwały jedynie 20 (odpowiednio 44) portów RJ45 10/100/1000 Base — Tx i 8 portów światłowodowych 1000 Base — Sx (podstawowych i dodatkowych).

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

**Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż jej treść była zgodna z treścią SIWZ nie potwierdził się.**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa pamięci masowych, systemów kopii zapasowych i przełączników sieciowych dla sądów powszechnych apelacji katowickiej. Zakres przedmiotu zamówienia został podzielony na 4 części. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienie dotyczący części trzeciej został zawarty w załączniku nr 2.3 do SIWZ.

Przedmiotem części trzeciej była dostawa przełączników sieciowych zarządzalnych:

1. Switch typ 3 - zarządzalny rack L2 – 3 szt.
2. Switch typ 5 - zarządzalny rack L3 – 9 szt.
3. Switch typ 5 - wersja 1 - zarządzalny rack L3 – 31 szt.

W zakresie objętym zarzutem odwołania Zamawiający w załączniku nr 2.3 do SIWZ ustalił następujące wymagania dotyczące urządzeń:

I. Switch typ 5 - zarządzalny rack L3 (Identyfikator produktu Zamawiającego: T-05-13-05-006):

1. „minimum 24 porty 10/100/1000Base-Tx
  - a) przełącznik ma być dostarczony z minimum 4 portami światłowodowymi 1000Base-SX
  - b) możliwość rozbudowy o minimum 4 dodatkowe porty światłowodowe 1000Base-SX (dopuszcza się działanie zamienne portów światłowodowych i miedzianych)
  - c) możliwość rozbudowy o minimum 1 port typu 40G (40Gb/s),

W przypadku braku możliwości rozbudowy Zamawiający dopuszcza urządzenie, które jest już wyposażone w brakujące porty”.

II. Switch typ 5 - zarządzalny rack L3 (Identyfikator produktu Zamawiającego: T-05-13-05-006):

1. „minimum 48 portów 10/100/1000 Base-Tx
  - a) przełącznik ma być dostarczony z minimum 4 portami światłowodowymi 1000Base-SX
  - b) możliwość rozbudowy o minimum 4 dodatkowe porty światłowodowe 1000Base-SX (dopuszcza się działanie zamienne portów światłowodowych i miedzianych)
  - c) możliwość rozbudowy o minimum 1 port typu 40G (40Gb/s),

W przypadku braku możliwości rozbudowy Zamawiający dopuszcza urządzenie, które jest już wyposażone w brakujące porty”.

W okolicznościach sprawy istotne są odpowiedzi jakich Zamawiający udzielił 2 października 2019 r. na pytania – wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ nr 6 i 22:

„Pytanie 6

Czy Zamawiający dla przełączników Switch typ 3 — zarządzalny rack L2, Switch typ 5 zarządzalny rack L3 dopuści rozwiązanie posiadające wbudowane 20 portów RJ-45 oraz wbudowane 4 porty COMBO RJ45/SFP jako równoważne?

Czy Zamawiający dla przełącznika Switch typ 5 — wersja I — zarządzalny rack L3 dopuści rozwiązanie posiadające wbudowane 44 porty RJ45 oraz wbudowane 4 porty Combo RJ45/SFP jako równoważne?

Oczywiście pozostawiając i zapewniając we wszystkich typach przełączników możliwość rozbudowy o moduł 40Gb lub inne moduły dające możliwość montażu wkładek SFP oraz SFP+ w ilości 4 sztuk?

Pozwoli to na zaoferowanie ujednocionej platformy sprzętowo-funkcjonalnej, zapewniającej spójne konfigurowanie, zarządzanie i monitorowanie dostarczonego rozwiązania.

Odpowiedź 6

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ”.

Pytanie 22

Czy Zamawiający dla przełączników Switch typ 3 — zarządzalny rack, Switch typ 5 — zarządzalny rack L3 dopuści rozwiązanie posiadające wbudowane 20 portów RJ-45 oraz wbudowane 4 porty COMBO RJ45/SFP jako równoważne?

Czy Zamawiający dla przełącznika Switch typ 5 — Wersja 1 zarządzalny rack L3 dopuści rozwiązanie posiadające wbudowane 44 porty RJ45 oraz wbudowane 4 porty Combo RJ45/SFP jako równoważne?



Oczywiście pozostawiając i zapewniając we wszystkich typach możliwość rozbudowy o moduł 40Gb lub inne moduły dające możliwość montażu wkładek SFP oraz SFP+ w ilości 4 sztuk? Pozwoli to na zaoferowanie ujednoczonej platformy sprzętowo-funkcjonalnej, zapewniającej spójne konfigurowanie, zarządzanie i monitorowanie dostarczonego rozwiązania.

Odpowiedź 22

Patrz odpowiedź 6”.

Odwołujący zaoferował Zamawiającemu następujące urządzenia:

1. Aruba 2930M 24G 1-slot Switch (JL319A) wraz z elementami towarzyszącymi m.in. (...) 4 Moduły SFP Aruba 1G SFP LC SX 500m MMF Transceiver (J4858D),
2. Aruba 2930M 48G 1-slot Switch (JL321A) wraz z elementami towarzyszącymi m.in. (...) 4 Moduły SFP Aruba 1G SFP LC SX 500m MMF Transceiver (J4858D).

Wobec wątpliwości co do zgodności oferowanych urządzeń z SIWZ Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Wyjaśnienia miały dotyczyć obu ww. urządzeń i ich zgodności z przytoczonymi wyżej wymogami określonymi w załączniku nr 2.3 do SIWZ. Po uzyskaniu przedmiotowych wyjaśnień, 19 listopada 2019 r. Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, w uzasadnieniu wskazując m. in.:

„Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi od Wykonawcy zaoferowane urządzenie HPE/Aruba Networks Aruba 2930M 24G 1-slot Switch (JL319A) wraz z elementami towarzyszącymi m.in. 2 Zasilacze Aruba X371 12VDC 250W Power Supply (JL085A, wraz z kablami zasilającymi) Moduł MACsec Aruba 3810M/2930M 4SFP+ MACsec Module (JL083A) 4 Moduły SFP Aruba 1G SFP LC SX 500m MMF Transceiver (J4858D) wyposażone jest w 20 portów 10/100/1000Base-Tx oraz 4 porty combo: 10/100/1000Base-Tx/4 porty światłowodowe 1000Base-Sx.

(...)

Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi od Wykonawcy zaoferowane urządzenie HPE/Aruba Networks Aruba 2930M 48G 1-slot Switch (JL321 A) wraz z elementami towarzyszącymi m.in. 2 Zasilacze Aruba X371 12VDC 250W Power Supply (JL085A, wraz z kablami zasilającymi) Moduł MACsec Aruba 3810W2930M 4SFP+ MACsec Module (JL083A) 4 Moduły SFP Aruba 1G SFP LC SX 500m MMF Transceiver (J4858D) wyposażone jest w 44 porty 10/100/1000Base-Tx oraz 4 porty combo: 10/100/1000Base-Tx/4 porty światłowodowe 1000Base-Sx.

Tak wyposażone urządzenia nie odpowiadają wymogom Zamawiającego”. Zamawiający wskazał ponadto, że zaoferowany mu przez Odwołującego sprzęt był sprzeczny z wymogami określonymi w wyniku odpowiedzi na przytoczone wyżej pytanie nr 6 i 22 do treści SIWZ.

W ocenie Izby ustalenia dokonane przez Zamawiającego i dokonane w konsekwencji tych ustaleń czynność polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego prawidłowa.

W toku rozprawy Odwołujący wyjaśnił, że oferował Zamawiającemu urządzenia, które spełniały wymóg co do minimalnej ilości portów miedzianych – odpowiednio 24 i 48, oraz portów światłowodowych. Odwołujący wyjaśnił też, że w wyniku rozbudowy urządzeń, w sposób zgodny z wymogami załącznika nr 2.3 do SIWZ ulegnie zmianie ilość portów:

1. dla urządzenia T-05-13-05-006 z 24 miedzianych + 4 światłowodowe na 20 miedzianych + 8 światłowodowych,
2. dla urządzenia T-05-13-05-009 z 48 miedzianych + 4 światłowodowe na 44 miedzianych + 8 światłowodowych.

Odwołujący wskazał, że powyższe będzie zgodne z wymogami SIWZ, ponieważ w zakresie rozbudowy Zamawiający dopuścił działanie zamienne portów światłowodowych i miedzianych. W ocenie Izby stanowisko to jest nieprawidłowe. Zamawiający jednoznacznie określił wymogi co do minimalnych ilości portów miedzianych – odpowiednio 24 i 48 sztuk – i od tego wymogu nie przewidywał odstępstw. Oferowane urządzenia miały mieć też możliwość rozbudowy o dalsze porty, co oznacza zwiększenie ilości tych portów, a nie ich zamianę na inne. Ponadto, dopuszczenie zamiennego działania portów światłowodowych i miedzianych nie jest tożsame ze zgodą na zamianę portów.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że oferta Odwołującego nie odpowiadała SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlegała odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

.....