

**Sygn. akt: KIO 1194/17**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 czerwca 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 21 czerwca 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2017 roku przez **Impel Catering „Company” Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Tomaszowskie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim**

przy udziale wykonawcy **GREK RTC S.A. z siedzibą w Zgierzu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy Impel Catering „Company” Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:**

### **Uzasadnienie**

W dniu 12 czerwca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, odwołanie złożył wykonawca **Impel Catering „Company” Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu**, dalej: „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa żywienia pacjentów wraz z dostawą produktów odżywczych dla niemowląt dla Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.”— w zakresie pakietu/części nr 1. Postępowanie prowadzi Zamawiający – Tomaszowskie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 kwietnia 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 076-147253

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i art. 138 k ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz udzielenie zamówienia Wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę tj. GREK RTC S.A. z siedzibą w Zgierzu jako nieodpowiadającej treści SIWZ;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Catermed S.A. z siedzibą w Krakowie jako nieodpowiadającej treści SIWZ;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą, złożonej przez wybranego Wykonawcę: GREK RTC S.A. z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Catermed S.A. z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 6) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 i art. 138 k ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego Wykonawcy tj. GREK RTC S.A. do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, w sytuacji, gdy udział innych kosztów niż wsad do kotła w zaoferowanej przez tego Wykonawcę cenie za 1osobodzień świadczenia usługi jest wyjątkowo niski;

7) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 i art. 138k ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania drugiego Wykonawcy tj. Catermed S.A. do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, w sytuacji, gdy udział innych kosztów niż wsad do kotła w zaoferowanej przez tego Wykonawcę cenie za 1 osobodzień świadczenia usługi jest wyjątkowo niski;

8) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1 — 4 oraz w zw. z art. 7 i art. 138k ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy GREK RTC S.A. jako najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
  - a) nakazanie Zamawiającemu wezwania do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny Wykonawców GREK RTC S.A. i Catermed S.A.
- 3) dokonanie czynności odrzucenia ofert Wykonawców: GREK RTC S.A. oraz Catermed S.A. jako:
  - a) nieodpowiadających treści SIWZ;
  - b) jako ofert zawierających rażąco niską cenę oraz stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji;
- 4) dokonanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania jego oferta, jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta złożona przez wykonawcę niewykluczonego z postępowania i przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego będzie ofertą najkorzystniejszą.

Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył wykonawca GREK RTC S.A. z siedzibą w Zgierzu. Izba uznała przystąpienie za skuteczne.

W dniu 21 czerwca 2017 roku Odwołujący przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 4 lipca 2017 roku złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie

odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

**Przewodniczący:**