

POSTANOWIENIE
z dnia 17 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2016r. przez wykonawcę: Indata Connect Sp. z o. o., ul. Strzegomska 138, 54-429 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Indata Connect Sp. z o. o., ul. Strzegomska 138, 54-429 Wrocław kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup sprzętu informatycznego”, nr 151/Błil/16/EZ.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lipca 2016 r., pod numerem 2016/S 142-257262.

W dniu 26 października 2016r. Zamawiający wezwał Odwołującego: Indata Connect Sp. z o. o., ul. Strzegomska 138, 54-429 Wrocław do:

- 1) uzupełnienia oferty o certyfikat lub wpis potwierdzający zgodność zaoferowanego monitora ze standardem Energy Star;
- 2) przedłożenia w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby dokumentów wymienionych w Rozdziale VII ust. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, z wyłączeniem dokumentu z pkt 3.8;
- 3) do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu dostaw oraz podania wielkości zakupu dotyczącego warunku postawionego w postępowaniu.

Wezwanie to Zamawiający umotywował między innymi stwierdzeniem, iż: „ze złożonego pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia wynika, że INDATA SOLUTIONS S. A. z siedzibą w Warszawie będzie brała udział w realizacji przedmiotowego zamówienia, bowiem zgodnie z orzecznictwem KIO konsultacje i doradztwo stanowią udział w realizacji zamówienia.”.

Odwołujący w odpowiedzi na powyższe wezwanie załączył dokument, o którym mowa powyżej w pkt 1) i wyjaśnił okoliczności wskazane w pkt 3).

Zdaniem Odwołującego, nie ma jednak podstaw do żądania Zamawiającego wskazanego w pkt 2) - przedłożenia w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby dokumentów wymienionych w Rozdziale VII ust. 3 SIWZ, z wyłączeniem dokumentu z pkt 3.8.

Według Odwołującego to żądanie Zamawiającego jest nieuzasadnione i stanowi czynność niezgodną z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.

Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący w dniu 4 listopada 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego tj. wezwania Odwołującego pismem z dnia 26 października 2016 r. do przedstawienia dokumentów dotyczących Indata Solutions S.A. - podmiotu udostępniającego Odwołującemu zasoby w niniejszym postępowaniu, co zostało błędnie uzasadnione tym, iż podmiot ten rzekomo będzie brał udział w realizacji zamówienia, gdyż konsultacje i doradztwo stanowią udział w realizacji zamówienia, podczas gdy faktycznie podmiot ten nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia wspólnie z Odwołującym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, poprzez żądanie przedstawienia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, tj. dokumentów podmiotowych dotyczących podmiotu udostępniającego Odwołującemu zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia, podczas gdy podmiot ten nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia, a zatem przedłożenie tych dokumentów nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania;

3) art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, poprzez błędne uznanie, iż udostępnienie Odwołującemu wiedzy i doświadczenia przez podmiot trzeci w postaci konsultacji i doradztwa w niniejszym Postępowaniu oznacza udział tego podmiotu w realizacji zamówienia;

4) § 3 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231 z dnia 2013.02.19), zwanego dalej rozporządzeniem poprzez żądanie dokumentów wymienionych w § 3 ust. 1-3 rozporządzenia od podmiotów, które nie będą brały udziału w realizacji zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie w całości czynności wezwania Odwołującego do przedłożenia dokumentów dotyczących Indata Solutions S.A. wymienionych w piśmie z dnia 26 października 2016 r. w związku z faktem, iż podmiot ten nie będzie brał udziału w realizacji przedmiotu zamówienia wspólnie z Odwołującym.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 17 listopada 2016r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....