

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 24 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Szymon Gzybowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **24 czerwca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **17 maja 2021 r.**

przez wykonawcę: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „STEKOP” S.A. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” sp. z o.o. z siedzibą w Kolonii Porośle**

w postępowaniu pn. *Ochrona osób i mienia w obiektach administracyjnych Urzędu m. st. Warszawy w Dzielnicy Białołęka* (nr postępowania UD-II-WZP-271.03.2021.MKA/Sp-u z Au)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Białołęka**

przy udziale wykonawcy: **„Agencja Ochrony Osób i Mienia Z.” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

## Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Białołęka {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Ochrona osób i mienia w obiektach administracyjnych Urzędu m. st. Warszawy w Dzielnicy Białołęka* (nr postępowania UD-II-WZP-271.03.2021.MKA/Sp-u z Au). Ogłoszenie o tym zamówieniu 5 marca 2021 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00014018/01. Wartość przedmiotowego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

11 maja 2021 r. Zamawiający drogą elektroniczną zawiadomił o rozstrzygnięciu powyższego postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „Agencję Ochrony Osób i Mienia Z.” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Przystępujący”}.

17 maja 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „STEKOP” S.A. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” sp. z o.o. z siedzibą w Kolonii Porośle {dalej: „Odwołujący”} wnieśli odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego”

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ust. 1 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także istotne części składowe tej ceny są rażąco niskie, co stanowi również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. Art. 224 ust. 6 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownej oceny ofert.
2. Odrzucenia oferty Przystępującego.

23 czerwca 2021 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

24 czerwca 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa w całości powyższe odwołanie i wnosi o zwrot uiszczonego wpisu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 npzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 npzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu