

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 17 lipca 2015 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 lipca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2015 roku przez **Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Nowym Sączu, ul. Sienkiewicza 77 33-300 Nowy Sącz,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań, stanowiącej uiszczony wpis**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu.**

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Nowym Sączu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości wewnątrz obiektów, będących w użytkowaniu Oddziału ZUS w Nowym Sączu wraz z dostawą materiałów toaletowych do pomieszczeń sanitariatów, gabinetów lekarskich oraz innych materiałów i produktów służących do utrzymania stałej czystości oraz terenów przyległych do tych obiektów tj. terenów zielonych, chodników, dojazdów i parkingów”. W odwołaniu z dnia 10 lipca 2015 r. wykonawca Clar System S.A. z Poznania [Odwołujący] wskazał na naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1, 2 i ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi – na jego zdaniem – błędnie przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny oferty wykonawcy K. B. Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG, a mianowicie do należytej oceny wyjaśnień przedstawionych przez MAAG, co do rażąco niskiej ceny, które to wyjaśnienia nie obaliły domniemania, że oferta wykonawcy MAAG zawiera cenę rażąco niską. Wskazał także na naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 1 i art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, podnosząc w tym przypadku zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MAAG, która jest sprzeczna z ustawą, albowiem art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nakazuje przyjmować przez wykonawców przy kalkulacji kosztów pracy wartość nie niższą, aniżeli minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a art. 84 ust. 1 tej stanowi o zakazie zmiany oferty po upływie terminu składania ofert. Podnosząc powyższe zarzuty wykonawca żądał uwzględnienia odwołania i uchylecia skutków prawnych zaskarżonych czynności oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, oraz poprzedzającej ją czynności Zamawiającego oceny i badania ofert; powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wykluczenie oferty wykonawcy MAAG z postępowania, oraz nakazanie wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił, w terminie określonym ustawą żaden z wykonawców. Termin ten upływał w dniu 13 lipca 2015 r., albowiem w dniu 9 lipca 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu w formie elektronicznej wraz z informacją o możliwości zgłoszenia przystąpienia do tego postępowania odwoławczego.

Zamawiający w piśmie z dnia 10 lipca 2015 r. złożył oświadczenie, że na podstawie art. 186 ust.2 ustawy Pzp „uwzględni w całości zarzuty Odwołującego oraz (...) zobowiązuje się do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji powtórzonych czynności, do odrzucenia oferty Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG (...) z Kielc w trybie art. 90 ust.3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do tego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....