

POSTANOWIENIE
z dnia 22 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Jakub Banasiak

wobec cofnięcia w dniu 22 maja 2012 r. na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1. Krzysztof Dobrowlański Przedsiębiorstwo Remontu Samochodów „WUZEMOT”, ul. Wrocławska 35, 55-080 Kąty Wrocławskie, 2. Wojciech Jasiński PPUH „ME-PRO-TECH”, ul. Polna 16A, 26-640 Skaryszew, 3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Sprzętu Specjalistycznego i Motoryzacyjnego „SPEC-MOT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kowalska 127, 51-424 Wrocław, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa, Jednostka Wojskowa 4620, ul. Okólna 37, 87-100 Toruń,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1. GRYS BOGDAN Bogdan Gryś P.P.H.U. „PROGMET”, ul. Rogowskiego 16, 27-200 Starachowice, 2. Dominik Pater Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STAR-SAN-DUO”, ul. Kanałowa 3C, 27-200 Starachowice, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1. Krzysztof Dobrowlański Przedsiębiorstwo Remontu Samochodów „WUZEMOT”, ul. Wrocławska 35, 55-080 Kąty Wrocławskie, 2. Wojciech Jasiński PPUH „ME-PRO-TECH”, ul. Polna 16A,**

26-640 Skaryszew, 3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Sprzętu Specjalistycznego i Motoryzacyjnego „SPEC-MOT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kowalska 127, 51-424 Wrocław, kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust.1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Krzysztof Dobrowlański Przedsiębiorstwo Remontu Samochodów „WUZEMOT”, Kąty Wrocławskie, 2. Wojciech Jasiński PPUH „ME-PRO-TECH”, Skaryszew, 3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Sprzętu Specjalistycznego i Motoryzacyjnego „SPEC-MOT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Wrocław - wniósł w dniu 7 maja 2012 r. odwołanie od czynności Zamawiającego - Skarb Państwa, Jednostka Wojskowa 4620, Toruń, dokonanych w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont główny sprzętu samochodowego”, w częściach 11,12 i 13, jako niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w następującym zakresie:

- 1) w części 11 na remont główny samochodów ciężarowo - osobowych wysokiej mobilności HONKER 2424/2000 w ilości 115 sztuk, od wyboru oferty złożonej przez konsorcjum: 1. GRYS BOGDAN Bogdan Gryś P.P.H.U. „PROGMET”, Starachowice, 2. Dominik Pater Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STAR-SAN-DUO”, Starachowice, zwane konsorcjum „PROGMET”,
- 2) w części 12 na remont główny mikrobusów LUBLIN 3314 w ilości 8 sztuk oraz
- 3) w części 13 na remont główny samochodów ogólnego przeznaczenia małej ładowności LUBLIN 3324 w ilości 18 sztuk -
od wyboru oferty złożonej przez konsorcjum: 1. „TRANSTECH” Maria Heim, Michał Heim, Spółka jawna, Bydgoszcz, 2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TRANS-SERWIS” Dariusz Sosnowski, Bydgoszcz, zwane konsorcjum „TRANSTECH”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) art. 22 ust. 1 pkt 1 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez konsorcjum „PROGMET”, pomimo, że oferta powinna zostać odrzucona, z uwagi na fakt, że wybrany wykonawca nie posiada uprawnień do wykonania remontu wymienionych samochodów, tj. nie posiada koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji koniecznej do wykonywania remontów samochodów, które wyposażone są w uchwyty na broń,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez konsorcjum „TRANSTECH”:
 - a) na remont główny mikrobusów LUBLIN 3314 w ilości 8 sztuk (część 12),
 - b) na remont główny samochodów ogólnego przeznaczenia małej ładowności LUBLIN 3324

w ilości 18 sztuk (część 13), pomimo, że oferta nie spełniała wymagań określonych w części IX, pkt 5 ppkt 5.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej „SIWZ”, gdyż przedłożone przez konsorcjum dokumenty, podpisane przez Szefa Szefostwa Służby Czołgowo-Samochodowej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, nie zawierały potwierdzenia, że „Zakładowa dokumentacja remontowa”, której zakres został określony w załączniku nr 1 do SIWZ, została uzgodniona z Rejonowym Przedstawicielstwem Wojskowym.

Ponadto, dokumentacja została dostarczona do uzgodnienia do Rejonowego Przedstawicielstwa Wojskowego na dzień przed terminem złożenia ofert, podczas gdy powinna zostać dostarczona, co najmniej na 10 dni roboczych przed tym terminem, a także oferta na remont główny mikrobusów LUBLTN 3314 w ilości 8 sztuk (część 12) nie spełniała wymagań określonych w części VIII, pkt 1 ppkt 1.2. SIWZ, gdyż przedstawione przez konsorcjum „Referencje” dotyczą samochodów małej ładowności Lublin, a nie mikrobusów Lublin.

Podnosząc powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie wyboru ofert złożonych na części 11, 12, 13,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert na wskazane części zamówienia.

W dniu 22 maja 2012 r. na posiedzeniu z udziałem stron, odwołujący cofnął skutecznie odwołanie przed otwarciem rozprawy. Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust.1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: