

Sygn. akt: KIO 1868/15

POSTANOWIENIE
z dnia 09 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **w dniu 09 września 2015 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 sierpnia 2015 r.** przez wykonawcę **Matrix Infralab Sp. z o.o. sp. k., ul. Nowopogońska 1, 41-200 Sosnowiec** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Łódzką Wydział Inżynierii Procesowej i Ochrony Środowiska, ul. Wólczańska 213, 90-924 Łódź**

przy udziale wykonawcy **G. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ZANID G. M., Bielany Wrocławskie, ul. Atramentowa 12, 55-040 Kobierzyce** zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1868/15 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Matrix Infralab Sp. z o.o. sp. k., ul. Nowopogońska 1, 41-200 Sosnowiec** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa, rozmieszczenie i montaż mebli laboratoryjnych w ramach projektu pt. „Budowa nowego budynku Wydziału Inżynierii Procesowej i Ochrony Środowiska Politechniki Łódzkiej” (znak sprawy W-10/ZP/08/2015), zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2015/S 111 -201041 z 11.06.2015 r., przez Politechnika Łódzka Wydział Inżynierii Procesowej i Ochrony Środowiska, ul. Wólczańska 213, 90-924 Łódź zwaną dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 21.08.2015 r. (e-mailem i faxem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: G. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ZANID G. M., Bielany Wrocławskie, ul. Atramentowa 12, 55-040 Kobierzyce zwana dalej: „ZANID G. M.” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła firma: Matrix Infralab Sp. z o.o. sp. k., ul. Nowopogońska 1, 41-200 Sosnowiec zwana dalej: „Matrix Infralab Sp. z o.o. sp. k.” albo „Odwołującym”.

W dniu 28.08.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Matrix Infralab Sp. z o.o. sp. k. wniosło odwołanie na w/w czynność z 21.08.2015 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 27.08.2015 r. (faxem).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

I) art. 89 ust. 1 pkt 2 w z w. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie potwierdził spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ” przez Zamawiającego, składając dokumenty wadliwe lub nieważne, co należy kwalifikować jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

II) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy, podlegającej odrzucenia z uwagi na niepotwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego, wynikające z braku dokumentu lub z załączenia przez wykonawcę do oferty wadliwych i nieważnych dokumentów, co miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

III) Jako zarzuty ewentualny: naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert bez weryfikacji

dokumentów przedmiotowych złożonych przez Wykonawcę ZANID G. M., w tym zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań wskazanych w SIWZ podczas gdy złożone wraz z ofertą dokumenty zawierają błędy lub są nieważne, co miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert;
- 2) unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z ewentualnym zastosowaniem procedury wezwania Wykonawcy ZANID G. M. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego;
- 4) w przypadku niepotwierdzenia przez wykonawcę ZANID spełnienia przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego lub niezłożenia ww. dokumentów - odrzucenia oferty Wykonawcy ZANID G. M.;
- 5) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 6) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed KIO.

W dniu 21.08.2015 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawcę ZANID G. M. jako najkorzystniejszej. W uzasadnieniu wyboru Zamawiający wskazał, iż oferta ww. wykonawcy „uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100,00, w tym w kryterium cena ofertowa brutto (C) - 90 pkt oraz w kryterium okres gwarancji na Przedmiot Zamówienia z wyłączeniem gwarancji na elementy ceramiczne tj. płyty, zlewy oraz zlewiki (G) - 10 pkt Równocześnie oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego na 2 pozycji, z uwagi na uzyskaną liczbę punktów - 87,03 pkt.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów przedstawionych we wcześniejszej części odwołania Odwołujący wskazał co następuje:

Dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego:

Zamawiający w specyfikacji w pkt 5.3 SIWZ wskazał, iż: „Zamawiający dokona wyboru spośród Wykonawców, którzy potwierdzą, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zgodnie z postanowieniem punktu 5.4.3. SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia ww. wymagań Wykonawcy winni złożyć wraz z ofertą szereg dokumentów, w tym:

- 1) Załącznik nr 12 - Aktualny certyfikat systemu zarządzania jakością w zakresie

projektowania, produkcji i dostarczenia/sprzedaży mebli oraz urządzeń laboratoryjnych, wystawiony przez jednostkę akredytowaną i uprawnioną do certyfikacji w zakresie systemów zarządzania jakością;

oraz w zakresie blatów ceramicznych:

2) Załącznik nr 12.2 - Świadectwo Zakładu Badania Żywności i Przedmiotów Użytku PZH,

3) Załącznik nr 12.3 - Świadectwo z Zakresu Higieny Radiacyjnej o spełnianiu wymogów z zakresu higieny radiacyjnej,

w zakresie dygestoriów:

4) Załącznik nr 12.20 - Certyfikat zgodności wydany przez europejskie, niezależne laboratorium, akredytowane do wykonywania i wydawania certyfikatów wg normy EN 14175, potwierdzający bezpieczną pracę dygestorium, jako kompletnego urządzenia - spełnienie normy PN -EN 14 175-3 wraz z protokołem z badań dla konkretnego typoszeregu dygestorium;

w zakresie stołu antywibracyjnego:

5) Atest higieniczny dla płyty wiórowej laminowanej wskazany w pkt 9 lit. d Załącznika nr 1C do SIWZ.

Ad. pkt 1:

Wykonawca jako załącznik nr 12 do oferty załączył certyfikat nr 450/2006 potwierdzający spełnianie normy ISO 9001: 2008 wystawiony dla wykonawcy - ZANID G. M. obejmujący zakres produkowanych przez wykonawcę wyrobów własnych tj.:

- projektowanie, produkcja, sprzedaż, montaż i serwis mebli laboratoryjnych, dygestoriów i specjalnych mebli biurowych;
- projektowanie, doradztwo, sprzedaż, montaż i serwis w zakresie kompleksowego wyposażenia laboratoriów.

Natomiast z dokumentów złożonych w dalszej części oferty - Załącznik nr 12.20 - wynika, że producentem oferowanych przez wykonawcę dygestoriów nie będzie Wykonawca lecz firma Vinitex Laboratorium inrichtingen BV. Zgodnie z wymaganiem ustanowionym w siwz wykonawcy byli zobowiązani załączyć Aktualny certyfikat systemu zarządzania jakością w zakresie projektowania, produkcji i dostarczenia/sprzedaży mebli oraz urządzeń laboratoryjnych, wystawiony przez jednostkę akredytowaną i uprawnioną do certyfikacji w zakresie systemów zarządzania jakością, jednak w pkt 1.5.4. lit. b Załącznika nr 1C do SIWZ Zamawiający jasno wskazuje, iż chodzi o certyfikat dla producenta mebli: „*W celu zapewnienia bezpieczeństwa i jakości oferowanych wyrobów Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia m.in. następujących atestów i certyfikatów: Certyfikat ISO 9001:2008 dla producenta mebli lub równoważny.*”.

Z racji tego, że Zamawiający wymagał dołączenia do oferty stosownych dokumentów potwierdzających zapewnienie jakości oferowanego wyposażenia - dla producenta,

wykonawca załączając dokumenty przedmiotowe wystawione dla siebie, nie zaś zgodnie z wymogiem dla producenta dygestoriów, nie potwierdził spełnienia przez oferowane dygestoria wymagań Zamawiającego.

Ad. pkt 2:

Wykonawca w załączniku nr 12.2 do oferty na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy (blaty ceramiczne) wymagań Zamawiającego, załączył Świadectwo nr HŻ/17649/01 z 31.12.2001 r. wystawione przez Państwowy Zakład Higieny - Zakład Badania Żywności i Przedmiotów Użytkowych, który utracił swoją ważność. Odwołujący weryfikował ważność dołączonego przez Wykonawcę ZANID G. M. świadectwa bezpośrednio u pomiotu, który wystawił dokument. W odpowiedzi na pismo Odwołującego kierownik Zakładu Bezpieczeństwa Żywności Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny, w piśmie z 27.08.2015 r. wskazał, iż *świadectwo wydane w 2001 r. utraciło swoją ważność*". Dokument załączony do oferty Wykonawcy jako załącznik nr 12.2 był więc nieważny, a wykonawca nie mógł posługiwać się nim w celu wykazania spełnienia wymagań postawionych przez Zamawiającego. Jak wynika z dalszej części SIWZ intencją Zamawiającego nie było bowiem uzyskanie od Wykonawców jakichkolwiek certyfikatów, a dokumentów potwierdzających oferowanie dostaw zgodnych z obowiązującymi normami. Zgodnie bowiem z treścią pkt 1.7 załącznika nr 1C do SIWZ *„Nadrzędna zasada przy wyborze blatów laboratoryjnych jest ich funkcjonalności, chemoodporność, odporność na inne czynniki fizykochemiczne związane z badaniami w laboratoriach oraz zgodność z obowiązującymi normami i regulacjami europejskimi w tym zgodności z normami środowiskowymi i normami bezpieczeństwa.* Wykonawca wraz z ofertą przedłożył świadectwo jakości wydane w 2001 roku. Które to zgodnie z informacją uzyskaną u wystawcy jest świadectwem nieważnym, zatem nie sposób uznać, iż powyższy wymóg został spełniony.

Dowód: korespondencja Odwołującego z Zakładem Bezpieczeństwa Żywności NIZP - PAH, w tym odpowiedź z 27.08.2015 r. (nr referencyjny H-HŻ-6071-236/15/D) - Załącznik nr 4 do odwołania

Ad. pkt 3:

Wykonawca w załączniku nr 12.3 do oferty na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy (blaty ceramiczne) wymagań Zamawiającego, załączył Świadectwo nr HR/B/32/2006 z 1.06.2006 r. wystawione przez Państwowy Zakład Higieny - Zakład Ochrony Radiologicznej i Radiobiologii, który utracił swoją ważność. Odwołujący weryfikował ważność dołączonego przez Wykonawcę ZANID G. M. świadectwa bezpośrednio u pomiotu, który wystawił dokument. W odpowiedzi na pismo Odwołującego kierownik Zakładu Higieny Radiacyjnej i Radiobiologii Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny, w piśmie z dnia 10 sierpnia 2015 r. wskazał, iż *„(...)*

świadectwo z zakresu Higieny Radiacyjnej nr HR/B/32/2006 wydane w dniu 01.06.2006 r. dla wyrobu płyta z ceramiki technicznej FRIDURTT® straciło swoją ważność. Zgodnie z opisem umieszczonym w świadectwie traci ono swoją ważność w przypadku zmiany przepisów i unormowań prawnych na podstawie których zostało wydane. Zmianie uległo rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2002 r. w sprawie wymagań dotyczących zawartości naturalnych izotopów promieniotwórczych w surowcach i materiałach stosowanych w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi i inwentarza żywego, a także w odpadach przemysłowych stosowanych w budownictwie oraz kontroli zawartości tych izotopów.". Dokument załączony do oferty Wykonawcy jako załącznik nr 12.3 był więc nieważny a wykonawca nie mógł posługiwać się nim w celu wykazania spełniania wymagań postawionych przez Zamawiającego. Jak wynika z dalszej części SIWZ intencją Zamawiającego nie było bowiem uzyskanie od Wykonawców jakichkolwiek certyfikatów, a dokumentów potwierdzających oferowanie dostaw zgodnych z obowiązującymi normami. Zgodnie bowiem z treścią pkt 1.7 załącznika nr 1C do SIWZ „Nadrzędną zasadą przy wyborze blatów laboratoryjnych jest ich funkcjonalności, chemoodporność, odporność na inne czynniki fizykochemiczne związane z badaniami w laboratoriach oraz zgodność z obowiązującymi normami i regulacjami europejskimi w tym zgodności z normami środowiskowymi i normami bezpieczeństwa.”. Dołączenie do oferty dokumentów potwierdzających przeprowadzenie wymaganych badań w zakresie wymaganym przez nieobowiązujące już przepisy z pewnością nie jest równoznaczne z wykazaniem przez wykonawcę zgodności oferowanych blatów z obowiązującymi normami.

Dowód: korespondencja Odwołującego z Zakładem Higieny Radiacyjnej i Radiobiologii NIZP - PAH. w tym odpowiedź z 10.08.2015 r. (nr referencyjny HR-U-113/15) - Załącznik nr 5 do odwołania

Powyższą okoliczność potwierdza także sama treść przedmiotowego świadectwa - na dokumencie widnieje zastrzeżenie: „Świadectwo traci ważność w przypadku zmiany przepisów i unormowań prawnych na podstawie których zostało wydane”. Dokument został wydany w dniu 1 czerwca 2006 r. na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 3 grudnia 2002 r. w sprawie wymagań dotyczących zawartości naturalnych izotopów promieniotwórczych w surowcach i materiałach stosowanych w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi i inwentarza żywego, a także w odpadach przemysłowych stosowanych w budownictwie, oraz kontroli zawartości tych izotopów, które zostało uchylone w dniu 25 stycznia 2007 r. przez aktualnie obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie wymagań dotyczących zawartości naturalnych izotopów promieniotwórczych potasu K-40, radu Ra-226 i toru Th-228 w surowcach i materiałach stosowanych w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi i inwentarza żywego, a także

w odpadach przemysłowych stosowanych w budownictwie, oraz kontroli zawartości tych izotopów.

Ad. pkt 4:

Wykonawca w załączniku nr 12.20 na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamieścił dokumenty, które zostały wystawione przez jednostkę nieposiadającą akredytacji w zakresie normy EN 14175-3. Zgodnie z pkt 2.1.1 Załącznika nr 1C do SIWZ Zamawiający wymagał: *„Dygestorium musi posiadać: Certyfikat zgodności wydany przez europejskie, niezależne laboratorium, akredytowane do wykonywania i wydawania certyfikatów wg normy EN 14175, potwierdzający bezpieczną pracę dygestorium, jako kompletnego urządzenia - spełnienie normy PN -EN 14 175-3 wraz z protokołem z badań dla konkretnego typoszeregu dygestorium.”*

Należy wskazać, iż *„rolą akredytacji jest potwierdzanie kompetencji jednostek oceniających zgodność w odniesieniu do tych norm międzynarodowych. W procesie akredytacji, stosując odpowiednie procedury oraz wykorzystując odpowiedni kompetentny personel, potwierdza się, lub nie, kompetencje jednostki oceniającej zgodność do wykonywania badań i ocen w określonym zakresie. Zakres jest tu bardzo istotny, gdyż kompetencje potwierdza się tylko w odniesieniu do wykonywania pewnych, ściśle określonych czynności.”*(źródło: https://www.pca.gov.pl/?page=m_rzeczpos0606).

Dla jednostki lub laboratorium działającego na terenie Niemiec odpowiednikiem Polskiego Centrum Akredytacji wydającym uprawnienia akredytacyjne dla certyfikacji określonych wyrobów jest Die Deutsche Akkreditierungsstelle GmbH (Dakks). Podmiot ten na swojej stronie zamieszczył informacje o akredytowanych laboratoriach oraz zakresie certyfikacji. W zakresie akredytacji dla jednostki I.F.I. Institut für Industrieaerodynamik GmbH Welkenrath Strafe 120, 52074 Aachen, Niemcy, która wydała dokumenty zamieszczone w zał. nr 12.20 do oferty Wykonawcy ZANID G. Marcinkowska wskazana jest tylko jedna norma - DIN EN 12101-2, która nie jest tożsama z wymaganą przez Zamawiającego - PN-EN 14175-3. Wyżej wymieniona jednostka posiada uprawnienia akredytacyjne jedynie w zakresie normy: DIN EN 12101-2 "Systemy kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła - 2003-09 Część 2: Wymagania techniczne dotyczące klap dymowych (w tym wypadku bez badania odporności termicznej zgodnie z załącznikiem G i testu działania w niskich temperaturach zgodnie z załącznikiem E do klasy T00)" - posiada zastosowanie tylko w zakresie wymagań i metod badań klap dymowych, które są przewidziane do instalowania jako element grawitacyjnego systemu odprowadzania dymu i ciepła. Natomiast wymagana przez Zamawiającego norma PN-EN 14175-3 dotyczy metod badania typu dla wyciągów laboratoryjnych.

Dowód: wydruk ze strony internetowej niemieckiej jednostki akredytacyjnej Die Deutsche Akkreditierungsstelle GmbH (Dakks) <http://www.dakks.de/as/ast/d/D-PL-17774-01->

[00.pdf](#) wskazujące zakres akredytacji laboratorium I.F.I. Institut fur Industrieaerodynamik GmbH Załącznik nr 6 do odwołania

Równocześnie wskazał, iż na terenie Niemiec działają inne podmioty posiadające akredytację w zakresie wymaganej przez Zamawiającego normy PN-EN 14175-3 np. TUV SUD Product Service GmbH Ridlerstraße 65, 80339 München.

Dowód: wydruk ze strony internetowej niemieckiej jednostki akredytacyjnej Die Deutsche Akkreditierungsstelle GmbH (Dakks) <http://www.dakks.de/as/ast/d/D-PL-11321-09-01.pdf> potwierdzający działanie na terenie Niemiec jednostki posiadającej akredytację do certyfikowania w zakresie normy PN-EN 14175-3 wraz z tłumaczeniami - Załącznik nr 7 do odwołania.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Wykonawca ZANID G. M. załączył do oferty certyfikat zgodności wydany przez podmiot nieposiadający akredytacji do wykonywania i wydawania certyfikatów w zakresie normy PN-EN 14175-3.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzone w ofercie wykonawcy ZANID G. M. skutkują niepotwierdzeniem spełniania przez oferowane przez wykonawcę dostawy postawionych przez Zamawiającego w SIWZ wymogów - co jednoznacznie prowadzi do wniosku, iż wykonawca nie spełnia merytorycznych wymogów w zakresie przedmiotu zamówienia.

Ad. pkt 5:

Zamawiający w punkcie 9 lit. 2 Załącznika nr 1C do SIWZ wymagał aby wykonawcy w zakresie stołu antywibracyjnego dołączyli do oferty atesty higieniczne płyt wiórowych laminowanych. Wykonawca ZADIN G. M. nie załączył ww. dokumentu przedmiotowego do oferty zatem nie potwierdził on spełniania wymagań Zamawiającego względem oferowanego stołu antywibracyjnego. Powyższa okoliczność także przesądza o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wyraźnie określił wymogi merytoryczne co do treści oferty i przedmiotu świadczenia. Wyraz powyższego stanowił katalog wymaganych dokumentów przedmiotowych wymienionych w pkt 5.4.3 SIWZ oraz w Załączniku nr 1C, które miały potwierdzać spełnianie wymagań względem przedmiotu dostawy. Wykonawca ZANID G. M. dołączył do oferty nieprawidłowe (certyfikat ISO, certyfikat zgodności) lub nieważne dokumenty (świadczenie z Zakładu Higieny Radiacyjnej o spełnianiu wymogów z zakresu higieny radiacyjnej, świadectwo z Zakładu Badania Żywności i Przedmiotów Użytkowych). Zamawiający nie weryfikując powyższych dokumentów nieprawidłowo przeprowadził czynność badania i oceny ofert co doprowadziło do uznania przez Zamawiającego, iż oferowany przez wykonawcę przedmiot dostawy spełnia wymagania określone w SIWZ. Tymczasem jeżeli wykonawca w trakcie postępowania nie potwierdzi w sposób wymagany w treści SIWZ, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego, taki stan rzeczy winien być kwalifikowany jako

niezgodność oferty z treścią SIWZ, kwalifikującą ofertę do odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Ponadto oferta Wykonawcy zawiera braki w zakresie wykazanym w pkt 5 powyżej.

Zamawiający nie ma uprawnień, aby na etapie badania i oceny ofert zmieniać uprzednio wskazanych w SIWZ wymagań, łagodząc je względem niektórych tylko wykonawców. W przypadku sformułowania żądania dostarczenia dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający jest zobowiązany do zweryfikowania ich prawidłowości. Odmienne działanie niewątpliwie stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Prawidłowo przeprowadzona przez Zamawiającego czynność badania i oceny ofert doprowadziłaby do wezwania wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentów, czego Zamawiający zaniechał. Jednakowoż aktualne brzmienie oferty i załączonych do niej dokumentów prowadzi jednoznacznie do wniosku, iż oferta ta podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią siwz. W sytuacji gdy wykonawca w trakcie postępowania nie potwierdzi w sposób wymagany w treści SIWZ, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego, stanowi to niezgodność oferty z SIWZ, kwalifikującą ofertę do odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wymaga podkreślenia, iż przystępując do sporządzenia oferty Odwołujący weryfikował dostępne na rynku produkty pod kątem wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów. W celu zaoferowania przez Odwołującego dygestoriów spełniających wymagania Zamawiającego, posiadających dokumenty potwierdzających spełnianie wszystkich wymagań w zakresie jakości dostaw Odwołujący musiał wybrać dostawcę posiadającego wykonane badania w akredytowanej jednostce mającej uprawnienia do certyfikowania w zakresie normy PN-EN 14175. Wykonanie przez producenta badań w przedmiotowym zakresie bezpośrednio przekłada się na cenę dygestoriów. Oferowanie dygestoriów posiadających certyfikat jakości w zakresie ww. normy znacząco wpłynęło na zaproponowaną przez Odwołującego cenę oferty. Wykonanie ww. badań jest znacznie droższe niż badania przeprowadzone w laboratorium nieposiadającym takiej akredytacji. Z rozeznania przeprowadzonego przez Odwołującego wynika, iż jest to dziesięciokrotnie wyższy koszt. Cena dygestoriów posiadających certyfikat wydany przez jednostkę akredytowaną w zakresie normy PN-EN 14 175 jest znacznie wyższa niż dygestoriów nieposiadających takiego certyfikatu, które to oferuje wykonawca ZANID G. M. . Dopuszczenie przez Zamawiającego na etapie badania i oceny ofert wykazania spełniania przez oferowane dostawy wymagań za pomocą wadliwych dokumentów, niepotwierdzających określonych w siwz wymagań (brak certyfikatu ISO dla producenta dygestoriów, certyfikat jakości wydane przez jednostkę bez akredytacji w zakresie wymaganej normy) bezsprzecznie narusza zasadę równego traktowania

wykonawców. Zaoferowanie mebli i dygestoriów posiadających wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty w sposób istotny wpływa bowiem na cenę oferty.

Jednocześnie Zamawiający uznał dokumenty złożone przez ZANID G. M., których wystawca - PZH - jednoznacznie wskazuje na ich nieważność i w konsekwencji uznał złożoną przez ww. wykonawcę ofertę za najkorzystniejszą.

Wykazane powyżej naruszenia doprowadziły do stanu w którym zamawiający pomimo oczywistej niezgodności oferty ZANID G. M. z treścią SIWZ, wynikającej z niewykazania przez wykonawcę spełniania przez przedmiot dostawy wymagań Zamawiającego i obowiązku jej odrzucenia, po ewentualnym, uprzednim wezwaniu do uzupełnienia w zakresie dokumentów wskazanych w treści odwołania, dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Zaoferowane przez wykonawcę ZANID G. M. blaty ceramiczne posiadają nieważne świadectwa PZH, natomiast oferowane dygestoria - posiadają certyfikat zgodności wydany przez podmiot nieposiadający akredytacji w zakresie normy PN-EN 14 175-3. Równocześnie do oferty wykonawca nie załączył certyfikatu systemu zarządzania jakością ISO 9001:2008 dla producenta dygestoriów, poprzestając na dostarczeniu własnego certyfikatu, pomimo tego że oferowane dygestoria są produkowane przez inny podmiot. Stwierdzone braki w ofercie wykonawcy dotyczą także atestu higienicznego dla płyt wiórowych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy podkreślić, iż Zamawiający, jako podmiot odpowiedzialny- za udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 Pzp) jest zobligowany do wnikliwej analizy wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, tj. poddania ich badaniu i ocenie, której wynik nie pozostawia wątpliwości, że w świetle postanowień SIWZ treść oferty danego wykonawcy jest zgodna z treścią SIWZ. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wyraźnie określił wymogi merytoryczne co do treści oferty i przedmiotu świadczenia. Wyraz powyższego stanowił katalog wymaganych dokumentów przedmiotowych, które miały potwierdzać spełnianie przez oferowane przez wykonawcę dostawy tychże wymagań. Zamawiający nie ma prawa na etapie badania i oceny ofert zmieniać uprzednio wskazanych w SIWZ wymagań, względem niektórych tylko wykonawców. Takie działanie niewątpliwie stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Zamawiający nie może także na etapie badania i oceny ofert modyfikować SIWZ, w tym uprzednio określonych wymagań względem dostaw. SIWZ od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych (tak w uzasadnieniu wyroku KIO z 28.05.2010 r., sygn. akt: KIO 868/10). W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający na etapie oceny oferty wykonawcy ZANID G. M., niejako odstąpił od weryfikowania przedmiotowych wymagań względem przedmiotu zamówienia, podczas gdy rzetelna i prawidłowa ocena uzupełnionych przez wykonawcę dokumentów

winna skutkować stwierdzeniem, iż wykonawca ten nie wykazał, iż oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

Zamawiający w dniu 28.08.2015 r. (e-mailem i faxem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 31.08.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) ZANID G. M. zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 08.09.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której uwzględnił w całości odwołanie. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Kierownika Projektu POILŚ dr hab. inż. T. O. umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 21.07.2014 r. podpisanego przez Rektora prof. dr hab. inż. S. B. (załączono kopie zaświadczenia o wyborze niniejszej osoby na Rektora).

W dniu 08.09.2015 r. (e-mailem) Prezes KIO w związku z postanowieniem Izby z dnia 08.09.2015 r. wezwał ZANID G. M. na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, w terminie 3 dni.

W dniu 08.09.2015 r. (e-mailem) ZANID G. M. - Przystępujący po stronie Zamawiający poinformował w odpowiedzi na wezwanie z dnia 08.09.2015 r., iż nie wnosi, w trybie art. 186 ust. 3-5 Pzp, sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołanie w całości przez Zamawiającego. Wyjaśnił, iż uczynił to gdyż z uwagi na stawiane zarzuty, w szczególności dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 Pzp i obowiązku wezwania do uzupełnienia oferty.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1868/15 na – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp - należało umorzyć, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....