

Sygn. akt: KIO 583/13

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 26 marca 2013 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

wobec cofnięcia w dniu 25 marca 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **UTI Grup S.A. i Grupa UTI Polska Sp. z o.o., Cernauti nr 27C, Sektor 2, 70000 Bukareszt, Rumunia** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 16, 61-623 Poznań**

**przy udziale:**

- A. wykonawcy **Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Siemens Sp. z o.o. i Siemens Aktiengesellschaft, ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **UTI Grup S.A. i Grupa UTI Polska Sp. z o.o., Cernauti nr 27C, Sektor 2, 70000 Bukareszt, Rumunia** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu System ITS Poznań. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 grudnia 2011 r. pod pozycją 2011/S 252-411325.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: UTI Grup S.A. i Grupa UTI Polska Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 14 marca 2013 r. złożyli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż jej treść odpowiada treści SIWZ;
2. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty;
3. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SIEMENS Sp. z o.o. i SIEMENS Aktiengesellschaft, pomimo że nie wnieśli oni wadium do upływu terminu składania ofert, ewentualnie zaniechanie odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu niewniesienia wadium zgodnie z treścią SIWZ;
4. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
5. oraz innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
3. wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SIEMENS Sp. z o.o. i SIEMENS Aktiengesellschaft, ewentualnie odrzucenia oferty przez niego złożonej;

4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 25 marca 2013 r. odwołujący przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....