

POSTANOWIENIE
z dnia 29 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 czerwca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Apelacyjny w Rzeszowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń drukujących i kopiujących do sądów z obszaru apelacji rzeszowskiej o numerze referencyjnym F-271-51/2018.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 czerwca 2018 r. pod numerem 2018/S 106-241252. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., dalej „Ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu oraz treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) opublikowane zostały w dniu 6 czerwca 2018 r.

W dniu 18 czerwca 2018 r. wykonawca SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w szczególności w zakresie następujących parametrów:
 - 1.1. w odniesieniu do SIWZ – załącznik 1.4. – część nr 4 – Drukarka laserowa monochromatyczna A4 wysokowydajna – szybkość procesora: minimum 1200 MHz;
 - 1.2. w odniesieniu do SIWZ – załącznik 1.6. – część nr 6 – Drukarka laserowa monochromatyczna A4 – Czas wydrukowania pierwszej strony: maksymalnie 6 sekund;
 - 1.3. w odniesieniu do SIWZ – załącznik 1.8. – część nr 8 – Urządzenia wielofunkcyjne A4 monochromatyczne – materiały eksploatacyjne: wymagana obsługa tonera o wydajności minimum 9000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC 19752. Wymagane, aby toner był dostępny w ofercie producenta urządzenia na dzień składania ofert.
2. art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem ww. przepisów Ustawy Pzp.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania

i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

- 1.1. w odniesieniu do SIWZ – załącznik 1.4. – część nr 4 – Drukarka laserowa monochromatyczna A4 wysokowydajna – szybkość procesora poprzez zmianę na: całkowite wykreślenie wymagania lub zmianę procesora o taktowaniu minimum 800 MHz;
- 1.2. w odniesieniu do SIWZ – załącznik 1.6. – część nr 6 – Drukarka laserowa monochromatyczna A4 – Czas wydrukowania pierwszej strony poprzez zmianę na: maksymalnie 6,5 sekundy;
- 1.3. w odniesieniu do SIWZ – załącznik 1.8. – część nr 8 – Urządzenia wielofunkcyjne A4 monochromatyczne – materiały eksploatacyjne poprzez zmianę na: wymagana obsługa tonera o wydajności minimum 8500 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC 19752. Wymagane, aby toner był dostępny w ofercie producenta urządzenia na dzień składania ofert.

Nadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 29 czerwca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym poinformował on, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązuje się do zmiany parametrów w sposób wskazany przez Odwołującego.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 Ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującej mu tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości

zarzutów odwołania), w sytuacji gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania żaden wykonawca, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 *in fine* Ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie Ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Ustawy, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: