

Sygn. akt: KIO 1131/12

WYROK

z dnia 13 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Izabela Kuciak
Luiza Łamejko

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **Trecom Sp. z o.o. S.K.A., 00-641 Warszawa, ul. Mokotowska 4/6** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., 03-734 Warszawa, ul. Targowa 74**

przy udziale:

- A. wykonawcy **CONSORTIA Sp. z o.o., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. wykonawcy **IT Partners Telco Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 17** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- C. wykonawcy **SEQUENCE Sp. z o.o., 43-600 Jaworzno, ul. Szczakowska 35** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

- D. wykonawcy **Nokia Siemens Networks Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 39a** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- E. wykonawcy **Kapsch CarrierCom Sp. z o.o., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 35** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Trecom Sp. z o.o. S.K.A., 00-641 Warszawa, ul. Mokotowska 4/6** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Trecom Sp. z o.o. S.K.A., 00-641 Warszawa, ul. Mokotowska 4/6** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Projekt, budowę i wdrożenie systemu ERTMS na odcinku linii kolejowej E30 Legnica - Wrocław - Opole oraz opracowanie rezultatów studium wykonalności i sporządzenie załączników do wniosku o dofinansowanie, w ramach projektu POIiŚ 7.1-14 „Modernizacja linii kolejowej E 30, Etap II. Wdrożenie ERTMS/ETCS i ERTMS/GSM-R w Polsce na odcinku Legnica — Wrocław - Opole” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2012 roku pod numerem 2012/S 49-080047.

Zamawiający dnia 24 maja 2012 roku dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dnia 1 czerwca 2012 roku wykonawca „TRECOM” sp. z o.o. S.K.A., ul. Mokotowska 4/6; 00-641 Warszawa (zwany dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na dokonaniu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegającą na:

- 1) dodaniu w punkcie 31 nowego Załącznika nr 11 do IDW dla zamówienia częściowego B pn.: *„Wzór oświadczenia potwierdzającego, że oferowana infrastruktura BSS GSM-R współpracuje z systemem NSS20 na co najmniej jednej linii kolejowej lub oferowana infrastruktura BSS GSM-R przeszła z wynikiem pozytywnym Testy Interoperacyjności (IOT) z systemem NSS20 dla Interfejsu A”*,
- 2) dodaniu na końcu IDW punktu 31.17 tj. wzoru oświadczenia w postaci Załącznika nr 11 pn.: *„Wzór oświadczenia potwierdzającego, że oferowana infrastruktura BSS GSM-R współpracuje z systemem NSS20 na co najmniej jednej linii kolejowej lub oferowana infrastruktura BSS GSM-R przeszła z wynikiem pozytywnym Testy Interoperacyjności (IOT) z systemem NSS20 dla Interfejsu A”*, w brzmieniu określonym w załączeniu do pisma Zamawiającego z dnia 24.05.2012 r. „MODYFIKACJA SIWZ III”,
- 3) dodaniu podpunktu 5 w punkcie 1.5.2.1 (TOM III SIWZ — Program Funkcjonalno - Użytkowy), dalej „PFU”, o treści:
„Wykonawca zagwarantuje, że:

- oferowana przez Wykonawcy infrastruktura BSS GSM-R współpracuje z systemem NSS20 na co najmniej jednej linii kolejowej;

lub

- oferowana przez Wykonawcy infrastruktura BSS GSM-R przeszła z wynikiem pozytywnym Testy Interoperacyjności (IOT) z systemem NSS20 dla interfejsu A, przy czym oferowana infrastruktura BSS GSM-R musi zawierać te same typy urządzeń (BSC i BTS) co infrastruktura testowana a zakres testów musi obejmować badanie co najmniej następujących parametrów:

- Podstawowe i dodatkowe usługi GSM dla transmisji głosu danych
- Scenariusze „celireselection” oraz „handover”
- Adresowanie funkcyjne (FA)
- Adresowanie zależne od lokalizacji (LDA)
- Zarządzanie priorytetami połączeń (eMLPP)
- Połączenia grupowe (VGCS)
- Połączenia rozsiewczę (VBS)
- Kolejowe połączenia alarmowe (REC)
- Przesyłanie informacji do dyspozytora (OTD1)
- Funkcjonalność „late entry”

przy czym, wykonawca powinien wykazać, że dla obecnie obowiązujących funkcjonalnych i systemowych wymagań EIRENE wyspecyfikowanych wymaganiami w wersji 7 FRS i wersji 15 SRS, które odwołują się do Technicznej Specyfikacji Interoperacyjności (TSI, index 32 i 33) wymienionej w zaleceniu ERA „Recommendation on updating the Annex A of the TSI Control Command and Signalling for High Speed and Conventional Rail systems ERA/REC/ERTMS/38-2009” z dnia 24 kwietnia 2009 r., odbyły się testy interoperacyjności dla konfiguracji, która jest wymagana w tym przetargu. Testy takowe powinny być nadzorowane przez przynajmniej jedną niezależną organizację kolejową jak na przykład Grupę Użytkowników ERTMS (ERTMS Users Group), Europejską Agencję Kolejową (ERA European Railway Agency) lub Międzynarodowe Zrzeszenie Kolei (UIC).”

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
2. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

3. Art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
4. Art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie jego pochodzenia, tj. takie skonstruowanie warunku określonego w punkcie 1.5.2.1 podpunkt 5 PFU, które jednoznacznie wskazuje, że dostawcą infrastruktury BSS GSM-R może być jedynie firma Kapsch CarrierCom.
5. Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności określonej w art. 38 ust. 4 ustawy Pzp tj. zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zaskarżonym zakresie.
2. Wykreślenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, punktu 31 IDW Załącznika nr 11 do IDW dla zamówienia częściowego B.
3. Wykreślenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, punktu 31.17 IDW tj. wzoru oświadczenia w postaci Załącznika nr 11.
4. Wykreślenia podpunktu 5 w punkcie 1.5.2.1 (TOM III s.i.w.z. - Program Funkcjonalno - Użytkowy).
5. Wykreślenia z punktu VI.3, podpunkt 5 ogłoszenia o zamówieniu dodanego tiretu o treści: „oświadczenie potwierdzające, że oferowana infrastruktura BSS GSM-R współpracuje z systemem NSS20 na co najmniej jednej linii kolejowej lub oferowana infrastruktura BSS GSM-R przeszła z wynikiem pozytywnym testy interoperacyjności (IOT) z systemem NSS20 dla interfejsu A - sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 11 do IDW - przedstawia wykonawca składający ofertę dla części B”.

Odwołujący wskazał, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem jest wykonawcą, który zajmuje się działalnością objętą przedmiotem zamówienia, a zaskarżona czynność zamawiającego uniemożliwia odwołującemu złożenie prawidłowej i konkurencyjnej oferty oraz realizację ewentualnej przyszłej umowy. Oznacza to, że odwołujący, w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, może ponieść szkodę nie uzyskując zamówienia ze względu na niezgodność z prawem postanowień zmodyfikowanej przez zamawiającego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 1 czerwca 2012 roku.

Zamawiający, dnia 4 czerwca 2012 roku zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 6 czerwca 2012 roku do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego - zgłosili przystąpienie wykonawcy:

- 1) Consortia sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74; 03-301 Warszawa,
- 2) IT Partners Telco sp. z o.o., ul. Żupnicza; 03-821 Warszawa,

oraz dnia 8 czerwca 2012 roku wykonawca:

- 3) SEQUENCE sp. z o.o., ul. Szczakowska 35; 43-600 Jaworzno.

Dnia 6 czerwca 2012 roku do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - zgłosił przystąpienie wykonawca:

- 1) Nokia Siemens Networks sp. z o.o., ul. Domaniewska 39a; 02-672 Warszawa,

oraz dnia 8 czerwca 2012 roku wykonawca:

- 2) Kapsch CarrierCom sp. z o.o., ul. Poleczki 35a; 02-822 Warszawa

Zamawiający nie wniósł pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania określonych przepisem art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podniósł, iż dodanie w punkcie 1.5.2.1 „Wymagania ogólne dotyczące systemu GSM-R” podpunktu 5, tiret 1 o treści: „ *Wykonawca zagwarantuje, że: oferowana przez Wykonawcę infrastruktura BSS GSM-R współpracuje z systemem NSS20 na co najmniej jednej linii kolejowej*”, wprost narusza art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Zdaniem odwołującego system NSS20 jest systemem opracowanym przez firmę Kapsch CarrierCom i tylko i wyłącznie ta firma może zagwarantować zamawiającemu, że przedstawi referencje na infrastrukturę BSS GSM-R współpracującą z jej własnym systemem NSS20 na linii kolejowej.

System NSS20 w dniu dzisiejszym, według wiedzy posiadanej przez odwołującego na linii kolejowej działa jedynie w Republice Litewskiej i żadna inna firma w Europie i na świecie za wyjątkiem Kapsch CarrierCom nie spełnia tak określonego wymogu. Takie skonstruowanie warunku jednoznacznie wskazuje, że dostawca infrastruktury BSS GSM-R może być jedynie firma Kapsch CarrierCom, gdyż tylko ta firma może zaoferować własną infrastrukturę BSS GSM-R współpracującą już na linii kolejowej z systemem NSS20, również opracowanym przez Kapsch CarrierCom.

Ponadto odwołujący wskazał, że dodanie podpunktu 5 w punkcie 1.5.2.1 (TOM III SIWZ - Program Funkcjonalno - Użytkowy), tiret 2, narusza nie tylko art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ale także art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający dodając ww. podpunkt nałożył na wykonawców chcących przystąpić do ogłoszonego postępowania przetargowego nowy obowiązek, tj. przeprowadzenia Testów Interoperacyjności (IOT) z systemem NSS20 (system Kapsch CarrierCom) dla interfejsu A - oferowanej przez siebie infrastruktury BSS GSM-R, zakończone wynikiem pozytywnym. Zdaniem odwołującego jest to warunek niemożliwy do spełnienia, gdyż:

- a) niemożliwe jest wykonanie testów w czasie krótszym niż kilka tygodni i niemożliwe jest wykonanie ich bez odpowiedniego przygotowania, polegającego na przewiezieniu sprzętu do odpowiedniego laboratorium, opracowaniu planu testów, podłączeniu sprzętu do urządzeń dostawcy NSS20 i skonfigurowaniu sprzętu tak, aby spełnił zaplanowane działania testowe. Przygotowania do testów IOT mogą również zająć do kilkunastu tygodni.
- b) niemożliwe jest wykonanie testów bez posiadania dostępu do systemu NSS20, który jest w posiadaniu firmy Kapsch CarrierCom. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 nie zapewniając dostępu do systemu NSS20, z którym to systemem miałby wykonawca przeprowadzić żądane testy. Zamawiający nie gwarantuje także, że dostawca systemu NSS20, udostępni go konkurującym firmom, w celu przeprowadzania testów IOT.
- c) Zamawiający nie udostępnia żadnej specyfikacji urządzeń NSS20, a zatem Wykonawca nie ma nawet podstawowej wiedzy na temat tego, jak mógłby być skonfigurowany system NSS20 do testów.

Odwołujący podniósł, iż dodanie na końcu IDW punktu 31.17 tj. wzoru oświadczenia w postaci Załącznika nr 11 pn.: *„Wzór oświadczenia potwierdzającego, że oferowana infrastruktura BSS GSM-R współpracuje z systemem NSS20 na co najmniej jednej linii kolejowej lub oferowana infrastruktura BSS GSM-R przeszła z wynikiem pozytywnym Testy Interoperacyjności (IOT) z systemem NSS20 dla Interfejsu A”*, nie tylko narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust 1-3 ustawy Pzp, ale także art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Zdaniem odwołującego zamawiający dokonując zaskarżonej w odwołaniu czynności, naruszył także DYREKTYWĘ 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31.03.2004 r. *koordynującą procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych*, tj. art. 10, art. 34 ust. 2 oraz art. 34 ust. 3 lit. b wspomnianej wyżej dyrektywy.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są niezasadne, a modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonana przez zamawiającego pismem z dnia 24 maja 2012 roku nie narusza wskazanych przez odwołującego przepisów.

Izba stwierdziła, że zamawiający dokonując modyfikacji s.i.w.z. prawidłowo, zachowując cel prowadzonego postępowania, określił wykonawcom wymóg w zakresie obowiązkowego legitymowania się doświadczeniem w zakresie wprowadzenia oferowanego systemu na minimum jednej linii kolejowej lub legitymowania się przeprowadzeniem stosownych testów interoperacyjności.

Zarówno zamawiający jak i przystępujący Nokia Siemens i Kapsch CarrierCom wykazali, iż modyfikacja s.i.w.z. nie narusza zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania w opisie przedmiotu zamówienia. Z dowodów przedłożonych na rozprawie bezspornie wynika, że nie tylko przystępujący Kapsch może zapewnić spełnienie wymagania postawionego przez zamawiającego, albowiem nie tylko wskazanie współdziałania infrastruktury z systemem NSS20 umożliwia wykazanie spełnienia wymagań zamawiającego. Zapewniają to także testy interoperacyjności, które są możliwe do przeprowadzenia przez każdego wykonawcę, a o prawidłowości stosowanych przez niego rozwiązań świadczy zweryfikowanie ich wynikami testów. Testy interoperacyjności (testy wzajemnej współpracy systemów), mają za zadanie zagwarantowanie solidnych i niezawodnych usług poprzez sprawdzenie czy dwa produkty, dwóch różnych producentów, mogą ze sobą poprawnie współpracować w testowanym zakresie. Faktem jest, że dwa różne produkty spełniające określone normy nie muszą ze sobą współpracować. Dlatego też ideą przeprowadzania testów interoperacyjności jest obiektywne stwierdzenie o możliwości i zakresie takiej współpracy.

Dowodem na okoliczność, iż zarzut odwołującego o braku możliwości konkurowania z firmą Kapsch CarrierCom, w zakresie dokonanego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia jest bezzasadny, jest Deklaracja Interoperacyjności GSM-R z dnia 19 września 2011 roku oraz z dnia 2 listopada 2011 roku, dotycząca Interoperacyjności GSM-R Kapsch CarrierCom i Nokia Semens Networks, w których Dyrektor Zarządzający EEIG ERTMS Users Group (Grupa Użytkowników Europejskiego Zgrupowania Interesów Gospodarczych Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym) stwierdził, że *„Wyniki testów pokazują, że w tym momencie nie ma żadnych problemów w zakresie współpracy pomiędzy testowanymi elementami w tej IOT sesji”*.

Nadto wskazać należy, że argumentacja odwołującego odnosząca się do konieczności wydatkowania znacznych środków finansowych w celu przeprowadzenia takich testów jest o tyle nietrafna, gdyż odwołujący może stać się beneficjentem programu dotyczącego przeprowadzania testów interoperacyjności. Komisja Europejska wspiera przeprowadzanie testów interoperacyjności przez ponoszenie 50% kwalifikowanych wydatków oraz poprzez przypisanie Europejskiej Agencji Kolejowej (ERA) monitorowania prac. Tym samym odwołujący, jako profesjonalny uczestnik rynku mógł, poprzez swoje działania starać się o przeprowadzenie stosownych testów przez niezależną jednostkę oraz mógł ubiegać się o częściowe sfinansowanie tychże badań. Odwołujący na rozprawie oświadczył, że zwracał się do ERTMS Users Group z deklaracją współpracy w zakresie przeprowadzenia testów interoperacyjności, jednakże takiej współpracy mu odmówiono. Dowodów na tę okoliczność odwołujący nie przedstawił.

Niezasadność zarzutu dotyczącego naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania potwierdził przystępujący Kapsch CarrierCom przedstawiając wyciągi z dwóch różnych ogłoszeń w sprawie podobnych zamówień organizowanych przez jednostki analogiczne do PKP PLK S.A. będących spółkami prawa hiszpańskiego, gdzie zamawiający ci postawili wymogi interoperacyjności oferowanych rozwiązań, cyt. *„Wdrożenie systemów spełniających międzynarodowe standardy oraz otwartych interfejsów pozwalających na wykorzystanie w sieci GSM-R urządzeń innych dostawców. [...] Do oferty należy dołączyć [...] ze wskazaniem [...] kompatybilności z istniejącym wyposażeniem sieci ADIF-u; możliwości współpracy z innymi dostawcami systemu GSM-R (wersje). [...]”*.

W ocenie Izby zamawiający uprawniony jest do takiego formułowania warunków udziału w postępowaniu (warunków przedmiotowych), aby w jak najszerszym zakresie zabezpieczały one interes zamawiającego w sposób prawidłowy. Zamawiający jako profesjonalista może wymagać, aby wykonawcy wyrażający chęć udziału w postępowaniu legitymowali się przynajmniej jedną realizacją adekwatną do przedmiotu zamówienia bądź, jak to sprecyzował zamawiający przedstawienia (udowodnienia), prawidłowości przeprowadzenia testów interoperacyjności (pozytywnych wyników) z systemem (platformą) już będącą w posiadaniu zamawiającego.

Zdaniem Izby nie powinien odwołującego dziwić fakt, że zamawiający pragnie mieć do czynienia z wykonawcami, którzy legitymują się przedmiotowym doświadczeniem lub legitymują się pozytywnymi wynikami testów interoperacyjności już na etapie składania ofert. Działanie zamawiającego ukierunkowane jest bowiem na osiągnięcie maksimum bezpieczeństwa w prowadzonej inwestycji, a nie eksperymentowanie z rozwiązaniami dotychczas nie stosowanymi.

W ocenie Izby nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające odwołującemu, który poniekąd działa w imieniu producenta Huawei, zorganizowanie tak procesu zarządzania własnej firmy, aby skutecznie przeprowadzić proces testacji. Dokumenty złożone przez odwołującego na rozprawie, tj. List akceptujący dla systemu testowego Huawei GSM-R z dnia 10 kwietnia 2012 roku oraz wyciąg z katalogu testów EIRINE dla oceny sieci – Druga Konferencja ERA GSM-R – IRCE 2011 potwierdzają zgodność prowadzonego testu interoperacyjności jednakże dla starszej wersji systemu. Obecnie zamawiający posiada najnowszą wersję systemu, stąd dokumentacja odwołującego pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Zarzuty odwołującego odnoszące się do braku chęci współpracy firmy Kapsch CarrierCom zdaniem Izby nie mogą być uwzględnione, gdyż z całą pewnością dowodem na tę okoliczność nie mogą być dwa pisma skierowane przez producenta Huawei do producenta Kapsch CarrierCom, w okresie prawie 4 miesięcy.

W zakresie wymaganych przez zamawiającego oświadczeń, Izba podtrzymuje dotychczas wypracowane jednolite stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, iż zakres dokumentów i oświadczeń wskazanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 r. Nr 226, poz. 1817), w zakresie dokumentów przedmiotowych, to katalog otwarty, upoważniającym zamawiającego do kreowania takiego rodzaju żądanych oświadczeń lub dokumentów, jakie będą niezbędne do weryfikacji postawionych warunków przedmiotowych (odnoszących się do przedmiotu zamówienia).

Zarzuty odwołującego dotyczące niekwalifikowalności wydatków Izba uznała za niezasadne, gdyż *de facto* odnoszą się do umownych relacji pomiędzy zamawiającym, jako beneficjentem środków pomocowych z UE, a Instytucją Wdrażającą program pomocowy, co z kolei pozostaje bez wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

Reasumując Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie potwierdziły się zarzuty stawiane przez odwołującego, tym samym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....