

Sygn. akt: KIO 1720/12

WYROK

z dnia 23 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 22 sierpnia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **INFORMER MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Winogrody 118** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni, ul. Powstania Styczniowego 1**

przy udziale wykonawcy **Getinge Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Lirowej 27** zgłaszającej swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1720/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **INFORMER MED. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Winogrody 118 i**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **INFORMER MED. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Winogrody 118** z tytułu wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **INFORMER MED. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Winogrody 118** na rzecz **Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni, ul. Powstania Styczniowego 1** kwotę 6526 zł. 04 gr. (słownie: sześć tysięcy pięćset dwadzieścia sześć złotych cztery grosze) z tytułu kosztów zastępstwa prawnego i dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego przyspieszonego na: dostawę wyposażenia sterylizacji cz. I realizowaną w ramach projektu pn. „Rozbudowa części zabiegowej Gdynńskiego Centrum Onkologii przy Szpitalu Morskim im. PCK w Gdyni wraz z zakupem niezbędnego sprzętu i wyposażenia, sygnatura sprawy: D25E/251/4-7rj/12 zostało wszczęte przez zamawiającego Szpital Morskim im. PCK w Gdyni, ul. Powstania Styczniowego 1 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S 87 - 142835 z dnia 05 maja 2012 r.

W dniu 31 lipca 2012r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania tj. o wyborze oferty wykonawcy Getinge Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Lirowej 27 (dalej przystępujący), oraz o odrzuceniu oferty INFORMER MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Winogrody 118 (dalej odwołujący).

W dniu 10 sierpnia 2012r. odwołujący wniósł pisemne odwołanie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie :

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. — dalej ustawa) tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy tj. dokonanie wyboru oferty przystępującego, która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty' najkorzystniejszej.
3. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez bezprawne zaniechanie odrzucenia (nieodrzućenie) oferty przystępującego albowiem treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego
5. art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.)
6. art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście
7. art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

Wskazał, że ma interes prawny, gdyż działania zamawiającego polegające na wybraniu oferty wykonawcy, którego oferta nie wypełnia znamion ustawowej definicji „oferty najkorzystniejszej” i winna być odrzucona oraz kumulatywnie czynność odrzucenia oferty odwołującego, która jest jedyną ważną ofertą ma decydujący wpływ na uniemożliwienie ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Zmiana decyzji zamawiającego doprowadzi do stworzenia odwołującemu realnych szans w ubieganiu się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert, w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty przystępującego, następnie wyboru oferty odwołującego i udzielenia mu niniejszego zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu w zakresie zarzutów związanych z nieprawidłowym odrzuceniem oferty odwołującego, odwołujący podniósł, że jego oferta nie powinna podlegać odrzuceniu. Zamawiający w SIWZ § 11 „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt. 3.3 zaznaczył, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oferty należało przedłożyć: katalogi, ulotki, materiały informacyjne producenta, specyfikacje techniczne, potwierdzające że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ. Zamawiający nie precyzował, że należy dokładnie potwierdzić wszystkie wymagania opisane w SIWZ za pomocą materiałów informacyjnych. Byłoby to bardzo trudne z uwagi na daleko idącą techniczną szczegółowość opisu przedmiotu. Ponadto wskazał, że stwierdzone przez zamawiającego w jego ofercie braki, w rzeczywistości były potwierdzone w materiałach informacyjnych będących częścią oferty, co wynika z:

1. W zakresie karta 2.3 - DYSTRYBUTOR RĘKAWÓW FOLIOWYCH

1.1. Pkt 7- „Możliwość ustawienia na stole bądź zawieszenia na ścianie” — załączone materiały potwierdzają spełnienie parametru w tym zakresie. Zdjęcie stanowiące część folderu (strona 10 uzupełnień) obrazuje, że podajnik może zostać ustawiony, a otwory na tylnej ścianie podajnika jednoznacznie informują o możliwości zawieszenia.

1.2. Pkt 8 - „Minimalna długość cięcia 140cm” — załączone materiały potwierdzają spełnienie w tym zakresie. W opisie obcinarki (folderze) zawarto informacje o długości obcinarki wynoszącą 1503mm (strona 10 uzupełnień). Wymagana długość cięcia 1400 mm jest krótsza o 10 cm od długości podajnika i zawiera się w długości całkowitej podajnika.

2. W zakresie karta 2.5 STERYLIZATOR PAROWY

2.1. Pkt 44 „Producent posiada wdrożony system jakości ISO 9001” — załączone materiały potwierdzają spełnienie parametru w tym zakresie. W opisie sterylizatora parowego (folderze) zawarto informację o fakcie, że producent posiada wdrożony system jakości ISO 9001 (strona 14 uzupełnień). Zamawiający nie wymagał załączenia certyfikatów ISO 9001 dla

oferowanych urządzeń. Ponadto załączona deklaracja zgodności dla sterylizatora parowego potwierdza oznakowanie znakiem CE oraz fakt, że sterylizator jest wyrobem medycznym w myśl dyrektywy 93/42/EWG, które cechy nie mogą mieć miejsca jeśli producent nie posiada wdrożonego systemu jakości ISO9001.

3. W zakresie karta 2.40 MYJNIA DEZYNFEKTOR NIEPRZELOTOWY

3.1. Pkt 52 „Zestaw urządzeń do uzdatniania wody -1 kpi. ” — załączone materiały potwierdzają spełnienie parametru w tym zakresie. Urządzenie posiada standardowo wbudowany układ uzdatniania wody będący integralną częścią urządzenia w skład którego wchodzi: filtr wstępny i zmiękcacz wody. Wydajność zmiękczacza jest dostosowana do potrzeb oferowanej myjni — dezynfektora, gdyż stanowi jej integralną część i została dobrana przez producenta myjni. Zmiękcacz sterowany jest wolumetrycznie, a jego obudowa zabezpieczona jest przed skraplaniem się wody na jej powierzchni (podobnie jak całość wewnętrznych instalacji urządzenia). W folderze na stronie 64 uzupełnień jednoznacznie potwierdził fakt uzdatniania wody, gdyż oferował funkcjonalność: końcowe płukanie wodą uzdatnioną.

4. W zakresie karta 2.31 SYSTEM KOMPUTEROWY DOKUMENTUJĄCY PRACĘ CENTRALNEJ STERYLIZATORNI

4.1. pkt 25 „Ręczny, przenośny bezprzewodowy z wyświetlaczem skaner kodów kreskowych” - załączone materiały potwierdzają spełnienie parametru w tym zakresie. W materiałach potwierdzono, że zaoferowany skaner bezprzewodowy posiada sygnalizację dźwiękową oraz świetlną co jest równoznaczne z postawionym wymaganiem (strona 89- 90 uzupełnień).

4.2. pkt.20 - 26 Komputer Mini Tower czytnik kart pamięci - załączone materiały potwierdzają spełnienie parametru w tym zakresie. Zaoferowanie dołączonego wyposażenia w postaci czytnika kart pamięci zostało potwierdzone w zestawieniu wyposażenia i parametrów wymaganych. W materiałach potwierdzono spełnienie wymagań w zakresie dołączanego wyposażenia w postaci czytnika kart pamięci.

Zarzucił zamawiającemu brak równego traktowania oferentów, gdyż dokonano wyboru oferty droższej, w której wykonawca nie potwierdził parametrów technicznych. Po analizie oferty złożonej przez przystępującego, odwołujący stwierdził brak potwierdzenia następujących parametrów:

Steryliizator parowy karta 2.5

- Brak potwierdzenia wykonania ramy oraz paneli ze stali kwasoodpornej.
- Brak potwierdzenia dostępności części zamiennych przez okres 10 lat.
- Brak potwierdzenia funkcji zabezpieczenia programowalnych danych przed skasowaniem.

- Brak potwierdzenia że komunikaty na ekranie sterownika prezentowane są w języku polskim
- Brak potwierdzenia że napisy na urządzeniu są w języku polskim
- Brak potwierdzenia prezentacji w czasie rzeczywistym parametrów procesu w postaci graficznej
- Brak potwierdzenia możliwości transportu przez drzwi 100cm
- Brak potwierdzenia, że do montażu nie jest wymagany fundament
- Brak potwierdzenia istnienia programu do sterylizacji kontenerów narzędziowych za to jest program do nieopakowanych przedmiotów
- Z danych technicznych (strona 35 oraz 36) jednoznacznie wynika, że wytwornica ma moc 43 kW a nie 40 kW jak zostało podane w tabeli parametrów technicznych co nie potwierdza wartości oferowanej

Steryliizator niskotemperaturowy karta 2.6

- Brak potwierdzenia, że konstrukcja sterownika umożliwia połączenie ze sterownikami pozostałych oferowanych steryliizatorów parowych oraz z myjni dezyntektorów w jednolity system komputerowy do monitorowania procesów sterylizacji, mycia, dezyntekcji
- Brak potwierdzenia, że kontrola procesu odbywa się za pomocą wskaźników chemicznych i biologicznych

Aparat do dekontaminacji pomieszczeń VHP karta 2.7

- Brak potwierdzenia, że urządzenie stosowane jest stosowane w jednostkach służby zdrowia
- Brak potwierdzenia, że istnieje możliwość stosowania do dekontaminacji systemów wentylacyjno klimatyzacyjnych
- Brak potwierdzenia długości procesu przy kubaturze 400m³ poniżej 8h
- Brak potwierdzenia optymalizacji cyklu przez automatyczne pomiary parametrów środowiska
- Brak potwierdzenia walidacji bioindykatorem i chemoindykatorem

Myjnia dezyntektor do narzędzi karta 2.8

- Brak potwierdzenia, że ramiona spryskujące wykonane z elementów ze stali nierdzewnej (faktyczne wykonanie stal nierdzewna oraz plastik)
- Załączone materiały informacyjne wskazują, że urządzenie posiada listwę cokołową natomiast parametrem wymaganym było zaoferowanie urządzenia nie wymagającego stosowania cokołów.
- Brak potwierdzenia informacji o programowalnej książce serwisowej - jest zaprogramowana fabrycznie informacje alarmowe (obsługa, serwis, okresy między przeglądowe)
- Brak potwierdzenia, że powierzchnia drzwi jest przeszklona 80%

Myjnia ultradźwiękowa karta 2.15

- Brak potwierdzenia parametru, że myjnia mieści tace 1/1 DIN. Podano wymiar zbiornika, jednak z informacji o akcesoriach myjni jednoznacznie wynika, że służy ona do mycia koszy 471x271x130, które są znacznie mniejsze od wymiaru 1/1 DIN

Myjnia endoskopowa karta 2.30

- Brak potwierdzenia, obudowa i komora myjni zostały wykonane ze stali kwasoodpornej

System komputerowy karta 2.31

Niezgodności wartości oferowanej z materiałami informacyjnymi:

- W komputerze brak potwierdzenia istnienia 4 banków pamięci. Wymagano 6 portów USB2.0 oraz 2 porty USB3.0 (łącznie 8) zaoferowane komputery posiadają 4 porty USB 2.0 i 2 USB3.0 (łącznie 6).
- Podano microsoft windows 7 prof. pl 64 bit, a w opisie jest windows 7 prof. 64 (oznacza to wersję anglojęzyczną - nie polską)
- Brak potwierdzenia pracy systemu w języku polskim
- Brak potwierdzenia skanowania w postaci obrazu testów myjni oraz sterylizatora i umieszczeni ich w bazie danych
- Brak potwierdzenia, że bilingi dotyczą również odbiorców zewnętrznych szpitala
- Brak potwierdzenia, że dane procesów i dane dotyczące rejestracji czynności są przechowywane w jednej bazie danych

Odnosnie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty przystępującego niezgodnej z wymaganiami specyfikacji odwołujący wskazał:

Zaoferowano oprogramowanie System Center Operation Manager Client Management License w wersji 2007 niezgodnej z wymaganiem Zamawiającego, gdyż wymóg doprecyzowany odpowiedzią na pytanie wymagał jednoznacznie oprogramowania System Center 2012 Client Management Suite Client ML z licencją typu Government Select lub równoważnych, z usługą SA lub równoważne min. 2 lata.

Ponadto:

Z danych technicznych zaoferowanego sterylizatora parowego (strona 35 oraz 36) jednoznacznie wynika, że wytwornica posiada moc 43 kW, a zaoferowano w tabeli parametrów technicznych 40 kW. Urządzenie nie spełnia parametrów oferowanych.

Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 10 sierpnia 2012r. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 sierpnia 2012r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

W dniu 10 sierpnia 2012r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10 sierpnia 2012r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział Getinge Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Lirowej 27 wskazując na swój interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego polegający na potrzebie obrony swojej pozycji jako wykonawcy wybranego. Odwołanie zmierza do uniemożliwienia mu uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia.

Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu

W dniu 21 sierpnia 2012r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne dostarczonej przez zamawiającego, zasądzenie na rzecz zamawiającego, kosztów związanych z dojazdem na wyznaczoną rozprawę, zasądzenie kosztów zastępstwa przez pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł.

W uzasadnieniu podniósł, że odwołujący nie wypełnił przesłanek wynikających z art. 179 ust. 1 ustawy, gdyż nie wykazał, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania określonej czynności wbrew przepisom ustawy Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach niniejszej sprawy, było poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. Odwołujący wskazał jedynie na okoliczności uzasadniające sformułowane w pkt. 2, 3 i 4 odwołania zarzuty. W ocenie zamawiającego oferta odwołującego zawiera: braki, skutkujące jej odrzuceniem. Odnośnie przywołanych w odwołaniu przepisów, które miały zostać naruszone przez zamawiającego w toku prowadzonego postępowania wskazał, że odwołanie przysługuje tylko, od dokonania czynności lub zaniechania dokonania czynności wbrew przepisom ustawy Pzp, Środek ochrony prawnej w postaci odwołania nie przysługuje, od czynności polegającej na naruszeniu przepisów innych niż ustawa Prawo zamówień publicznych lub przepisów aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Możliwość powołania zaś innych ustaw dotyczy wyłącznie przesłanek odrzucenia oferty, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 3 i 8 ustawy Pzp. Ponadto, zdaniem zamawiającego, jeśli odwołujący nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej wobec postanowień SIWZ, to treść jej stała się wiążąca zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców w tym odwołującego. W toku postępowania zamawiający udzielał odpowiedzi na wszystkie zadawane przez wykonawców pytania. Nie jest uzasadnione wobec powyższego i treści Załącznika nr 2 do SIWZ („Zestawienie wyposażenia, i parametrów wymaganych”) zawarte we wniesionym odwołaniu twierdzenie odwołującego, że „zamawiający nie precyzował, że; należy dokładnie potwierdzić wszystkie wymagania

opisane w SIWZ za pomocą materiałów informacyjnych". Zamawiający nie zawęzał w żadnym momencie prowadzonego postępowania zakresu potwierdzenia materiałami informacyjnymi żądanych wymagań stawianych zamawianemu sprzętowi czy też elementom wyposażenia. Oznacza to, że zamawiający wymagał potwierdzenia w/w materiałami informacyjnymi wszystkich wskazanych w/w załącznikiem wymogów stawianych sprzętowi i wyposażeniu.

Adekwatnie zamawiający nie wskazywał w treści SIWZ, że ofertami wykonawców musi być objęty cały wyspecyfikowany w SIWZ sprzęt i wszystkie elementy wyposażenia określone przez zamawiającego jako przedmiot zamówienia dla części. 1 jak i pozostałych części, co nie budziło wątpliwości Odwołującego co do konieczności objęcia treścią swojej oferty całego wyspecyfikowanego zakresu sprzętu elementów i wszystkich elementów żądanego wyposażenia, w przeciwnym bowiem razie oferta ta nie odpowiadała by treści SIWZ. Odwołujący nie złożył wraz z ofertą praktycznie żadnych materiałów informacyjnych producentów sprzętu potwierdzających spełnianie parametrów określonych przez zamawiającego dla zamawianego wyposażenia. Odwołujący uczynił to dopiero na wezwanie zamawiającego z dnia 5 lipca 2012 r. i sprostowanie wezwania z dnia 6 lipca 2012 r. - w aktach postępowania przetargowego. Przedłożone na skutek wezwania materiały i dalsze wyjaśnienia ich treści nie potwierdzały jednakże spełniania przez zaoferowany sprzęt wszystkich wskazanych w wezwaniu parametrów wymaganych przez zamawiającego - w aktach postępowania przetargowego, co w konsekwencji skutkowało koniecznością odrzucenia oferty odwołującego.

II. Odnosząc się do treści uzasadnienia zarzutów zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, co do prawidłowości podjętej czynności odrzucenia oferty Informer Med Sp. z o.o. i czynności wyboru oferty Getinge Poland Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w SIWZ §11 pkt. 3.3 wymagał w celu potwierdzenia, że oferowane przedmioty zamówienia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dołączenia do oferty katalogów, ulotek, materiałów informacyjnych producenta, specyfikacji technicznych; potwierdzających, że oferowane przez wyposażenie spełnia wymagania opisane w SIWZ. Ponadto na etapie udzielania odpowiedzi na zadawane przez oferentów pytania zamawiający doprecyzował w odpowiedzi na pytanie 12 „Zamawiający wymaga dokumentacji techniczno-ruchowej lub innych dokumentów zawierające analogiczne dane potrzebne między innymi do określenia drogi transportu, sposobu montażu i instalacji oraz sprawdzenia zgodności oferowanego elementu wyposażenia z SIWZ. Oferta Odwołującego miała braki istotnych dla potwierdzenia zgodności oferty z wymaganiami SIWZ dokumentów. Zamawiający wystąpił o uzupełnienie brakujących dokumentów, w treści wezwania zamawiający wyszczególnił karty o przyporządkowanej numeracji, co do których oczekuje uzupełnienia dokumentacji

potwierdzającej wymagania SIWZ - wezwanie w aktach postępowania. Oferent złożył w wymaganym terminie uzupełnienie dokumentacji. Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert w wyniku, której w dalszym ciągu zamawiający nie miał możliwości potwierdzenia wymaganych w SIWZ parametrów przez ofertę Informer Med. Sp. z o.o.

Zamawiający w odniesieniu do dokumentów uzupełnionych wystąpił zatem do Odwołującego z prośbą o wyjaśnienie ich treści, które nasuwały uzasadnione wątpliwości. Odwołujący złożył wyjaśnienia - w aktach postępowania.

Ponieważ w drodze uzupełnienia dokumentów i udzielnych wyjaśnień ich treści przez odwołującego, nie potwierdził on. wymaganych parametrów zaoferowanego sprzętu w zakresie karty 2.3 pkt. 7,8; karty 2.5 pkt. 44; kart 2.40 pkt. 52 zamawiający nie miał już możliwości znajdującej podstawę w przepisach ustawy do dalszego żądania wyjaśnień dotyczących tych samych wątpliwych kwestii co do treści oferty Informer Med.

Uzasadnienie odrzucenia oferty Informer Med. Sp. z o.o.:

Karta 2.3 DYSTRYBUTOR RĘKAWÓW FOLIOWYCH

1) Brak potwierdzenia w materiale uzupełnionym wymagań określonych w pkt. 7. „Możliwość ustawienia na stole bądź zawieszenia na ścianie” Folder (str.10 dokumentacji uzupełnionej) na podstawie, którego zamawiający zdaniem odwołującego mógł potwierdzić wymagany parametr nie zawiera informacji w tym zakresie. Zgięcie stanowiące część folderu nie obrazuje tego parametru, a obecność otworów na tylnej ścianie w ocenie Zamawiającego stanowi rodzaj zatrzasku do zamknięcia pokrywy.

2) Brak potwierdzenia w materiale uzupełnionym wymagań określonych w pkt. 8 „minimalna długość ciecia 140 cm” podana przez odwołującego długość 1503 mm odnosi się do wymiarów zewnętrznych urządzenia i nie stanowi potwierdzenia wymaganego parametru.

Karta 2.5 STERYLIZATOR PAROWY j

1) Pkt, 44 „producent posiada wdrożony system jakości ISO 900.1” odwołujący nie załączył stosownego oświadczenia o posiadaniu przez producenta stosownego certyfikatu wdrożenia u niego systemu jakości.

Karta 2.40 MYJNIA DEZYNFEKTOR NIEPRZELOTOWY

Pkt.52 „Zestaw urządzeń do uzdatniania wody 1 komplet”. Nie: dołączono dokumentacji potwierdzającej zaoferowanie zestawu urządzeń do uzdatniania wody parametr wymagany pkt.52 karty (katalogów, ulotek, materiałów informacyjnych producenta, specyfikacji technicznych, potwierdzających, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ). Wymóg ten został postawiony, ponieważ myjnia do endoskopów i kontenerów transportowych stanowi wyposażenie pomieszczeń myjni endoskopowych i na etapie tworzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono, że nie ma możliwości technicznych doprowadzenia wody uzdatnionej ze stacji uzdatnia wody. Odwołujący na etapie zadawania pytań, nie zadał pytania dopuszczającego proponowane obecnie

rozwiązanie- Brak w materiale załączonym informacji potwierdzającej wyposażenia myjni w układ uzdatniania wody stanowiło podstawę do odrzucenia oferty. Odwoływanie się do zapisu na stronie 64, który jest wymaganiem specyfikacji „końcowe płukanie wodą uzdatnioną” potwierdza konieczność korzystania z urządzeń do uzdatniania wody, ale nie potwierdza, że oferowane urządzenie jest w taki zestaw wyposażone. Analogiczny wymóg płukania końcowego postawił zamawiający w odniesieniu do myjni dezynfektorów będących wyposażeniem sterylizatorni jednakże tam nie oczekiwał dostarczenia urządzeń do uzdatniania wody, ponieważ te urządzenia będą zasilane ze stacji uzdatniania wody, o której mowa powyżej.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem stawianym przez odwołującego, że dokonano wyboru oferty w której nie zostały potwierdzone niżej wymienione parametry.

Po dokonanej analizie oferty wybranej przez zamawiającego parametry te zostały potwierdzone w załączonych do oferty dokumentach.

Karta 2.5 Sterylizator parowy

1) Parametr wymagany pkt, 29: „Komora, drzwi, płaszcz grzewczy, wytwornica pary, rama, panele i orurowanie, wykonane ze stali kwasoodpornej.” Potwierdzenie wykonania ramy oraz paneli ze stali kwasoodpornej, zapis: „komora jest montowana za pomocą stopek o regulowanej wysokości do ramy wykonanej ze stali nierdzewnej” str. 2S i „Sterylizatory szpitalne Getinge mogą być dostarczane wraz z panelami wykonanymi ze stali kwasoodpornej” str. 31 oferty (oraz oświadczenie oferenta).

2) Parametr wymagany pkt. 47: „Dostępność części zamiennych - nie mniejsza niż 8 lat.” Zamawiający dostępność części zamiennych Zamawiający określił na okres 8 lat, Wykonawca zadeklarował okres 10 lat ~ opcja korzystniejsza dla Zamawiającego. Spełnienie wymagań w tym zakresie zostało potwierdzone analogicznie na podstawie deklaracji spełnienia parametru w odniesieniu do obydwu oferentów, ponieważ parametr ten nie stanowi cechy urządzenia.

3) Parametr wymagany pkt. 24: „Zabezpieczenie programowalnych danych przed skasowaniem w przypadku zaniku napięcia zasilającego.” Potwierdzenie funkcji zabezpieczenia programowalnych danych przed skasowaniem Zamawiający dokonał w oparciu o zapis: „dostęp do funkcji sterownika, np. programy testowe, serwisowe, wprowadzanie programów, zmiana parametrów procesu, kalibracja, obsługa serwisowa są chronione za pomocą wielopoziomowego systemu zabezpieczeń - kodów dostępnych dla serwisu lub przeszkolonego personelu użytkownika,„ str.. 29 .oferty, „automatyczna kontrola procesu oraz korekta nieprawidłowości zapewniana jest przez sterownik PACS 3500. W przypadku wystąpienia anomalii podczas sterylizacji lub zasilania sterylizatora, proces

przechodzi w fazę alarmową, która w automatyczny sposób bezpiecznie kończy rozpoczęty cykl sterylizacji” – str. 30 oferty

4) Parametr wymagany pkt. 19 „Komunikaty na ekranie sterownika oraz napisy/opisy umieszczone na urządzeniu w języku polskim.” Potwierdzenie, że komunikaty na ekranie sterownika prezentowane są w języku polskim Zamawiający dokonał w oparciu o zapis „Komunikaty na ekranie sterownika, opis na panelu sterownik oraz dokumentacja użytkownika i serwisu dostępne są w poniżej wybranym języku – str. 27 oferty.

5) Parametr wymagany pkt, 19 „Komunikaty na ekranie. sterownika oraz napisy/opisy umieszczone na urządzeniu w języku polskim”. Potwierdzenie, że napisy na urządzeniu są w języku polskim zamawiający dokonał w oparciu o zapis: ”Komunikaty na ekranie sterownika, opis na panelu sterownik oraz dokumentacja użytkownika i serwisu dostępne są w poniżej wybranym języku” – str. 27 oferty.

6) Parametr wymagany pkt. 18 „Prezentacja w czasie rzeczywistym parametrów aktualnego procesu na ekranie sterownika w postaci graficznej (wykres/diagram) i numerycznej (wartości parametrów)”. Potwierdzenie prezentacji w czasie rzeczywistym parametrów procesu w postaci graficznej zamawiający dokonał w oparciu o zapis „Parametry cyklu drukowane są podczas trwania cyklu oraz na jego zakończenie. Wydruk informacji o cyklu zawiera okresy czasu, wartości ciśnienia i temperatury, czas rozpoczęcia cyklu, datę numer cyklu i numer sterylizatora, wszelkie alarmy, jakie wystąpiły podczas trwania cyklu” str. 30 oferty.

7) Parametr wymagany pkt. 10 „Konstrukcja urządzenia umożliwiała jego transport w obrębie szpitala przez drzwi o szerokości 100 cm.” Potwierdzenie możliwości transportu urządzenia przez drzwi 100cm uzyskano na podstawie analizy rysunków technicznych str. 37 i 38 oferty.

8) Parametr wymagany, pkt. 38 parametr wymagany brzmiał: Konstrukcja urządzenia niewymagająca stosowania specjalnych elementów montażowych lub konstrukcyjnych typu-cokół, fundament, wanna cokołowa”. Potwierdzenie wymagania, że do montażu nie jest wymagany fundament Zamawiający dokonał w oparciu o zapisy: „do instalacji sterylizatorów Getinge nie jest wymagana wanna cokołowa. Konstrukcja paneli zapewnia ich łatwe utrzymanie w czystości i możliwość dezynfekcji ” str. 31 oferty.

9) Parametr wymagany pkt, 12 „Programy sterylizacji parowej (134°C i 121°C) w tym program do sterylizacji zestawów narzędziowych w kontenerach oraz program szybki.” potwierdzenie spełnienia wymagań w zakresie wymaganych programów Zamawiający dokonał w oparciu o zapis: „P1- narzędzia opakowane, tekstylia materiały porowate (134""); P2 - przedmioty czułe na wysoką temperaturę, guma, plastik, materiały porowate (121 ""); P3 - Szybki proces sterylizacji do nieopakowanych pojedynczych przedmiotów; P4 - program

dotychczasowy dostosowany do potrzeb użytkownika z możliwością przedłużenia fazy ekspozycji; oraz modyfikacji sposobu suszenia końcowego" str. 31 oferty.

10) Parametr wymagany pkt. 8 „Wytwornica pary zasilana wodą o przewodności poniżej 5fiS/cm oraz energią elektryczną o mocy nie przekraczającej 45 kW. " Ponadto Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 61 dopuścił urządzenie z wytwornicą pary o mocy 45 kW, ponieważ w odpowiedzi na złożone pytania w trakcie postępowania są wiążące, dane techniczne zawarte na stronie 35 i 36 oferty jednoznacznie potwierdzają spełnienie parametru.

Karta 2.6 Sterylizator niskotemperaturowy

1) Pkt. 21 potwierdzenia parametru - „konstrukcja sterownika oferowanego urządzenia umożliwiająca połączenie ze sterownikami pozostałych oferowanych myjni-dezynfektorów oraz sterylizatorów parowych w jednolity system komputerowy do monitorowania procesów sterylizacji, mycia, dezynfekcji oraz ewidencji narzędzi a także wyliczania kosztów obróbki narzędzi" Zamawiający dokonał w oparciu o zapis: „ Złącze sieciowe R.J45 umożliwiające podłączenie do systemu komputerowego Getinge T-Doc. Możliwość tworzenia baz danych narzędzi (możliwość weryfikacji wraz z kodami, wprowadzonych poprzez porty USB (np. z pamięci zewnętrznej), str. 42 oferty,

2) Parametr wymagany pkt. 10 „ Kontrola procesu wskaźniki chemiczne i biologiczne" i pkt. 30 „Inkubator testów biologicznych" potwierdzenia wymienionych parametrów Zamawiający dokonał w oparciu o zapis: „Wyposażenie dodatkowe: Inkubator testów biologicznych Sterrad; wskaźniki biologiczne, wskaźniki chemiczne Sterrad" str. 42 oferty.

i Karta 2.7 Aparat do dekontaminacji pomieszczeń VHP

1) Parametr wymagany pkt. 6 „Urządzenie mobilne, stosowane już w jednostkach służby zdrowia" Zamawiający potwierdził parametr w ofercie Getinge w oparciu o zapis w decyzji dopuszczenia do obrotu produktu biobójczego rekomendowanego do użycia w urządzeniu przez producenta str. 312 i oświadczenie oferenta w tym zakresie. Gdzie jest napisane „produkt przeznaczony, do stosowania w miejscach publicznych i prywatnych włącznie ze szpitalami i w przemyśle spożywczym. Nadmieniam, że w analogiczny sposób parametr ten został potwierdzony w. ofercie Informer Med.

2) Parametr wymagany pkt. 7 „Możliwe do zastosowania w procesach dekontaminacji systemów wentylacyjno-klimatyzacyjnych" Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 45 dopuścił w pełni profesjonalne urządzenie do dekontaminacji, które nie pozwala na zastosowanie w procesach dezynfekcji systemów wentylacyjno-klimatyzacyjnych, gdyż dekontaminacja takich powierzchni jest niemożliwa do walidowania. W związku, z czym nie jest możliwa ocena skuteczności przeprowadzonych cykli. W świetle powyższego odstąpił od wymogu.

3) Parametr wymagany pkt. 9 „Długość cyklu pracy dla kubatury 400 m3 nie dłuższy niż 8 godz." W dokumentacji ofertowej na str. 50 znajduje się zapis: „Mobilny system

do szybkiego zastosowania w całym obiekcie w pomieszczeniach o kubaturze < 500 m³, możliwość przyspieszenia cyklu przez zastosowanie dodatkowych areatorów nawet do 3 godzin", który stał się podstawą przyjęcia spełnienia wymaganego parametru. I

4) Parametr wymagany pkt. 10) " W oparciu o zapis: „kontrola parametryczna za pomocą czujników i wymiarów pokoju, aby automatycznie obliczyć optymalny cykl. Urządzenie wyposażone w czujnik wodoru, czujnik wilgotności, czujnik temperatury" - str.50 Zamawiający potwierdził parametr optymalizacji cyklu przez automatyczne pomiary parametrów środowiska.

5) Parametr wymagany pkt. 23 „Pełna walidacja procesu dekontaminacji (również bioindykatorem i chemoindykatorem procesu. Potwierdzony został w oparciu o zapis: „pełna kontrola i walidacja procesu dekontaminacji" str. 50 Zamawiający dokonał potwierdzenia możliwości walidacji procesów dekontaminacji chemicznej i biologicznej. Zapis: „pełna kontrola i walidacja procesu dekontaminacji" z merytorycznego punktu widzenia należy rozumieć, jako możliwość kontroli procesu dekontaminacji metodą fizyczną, chemiczną i biologiczną.

Karta 2.8 Myjnia Dezynfektor do narzędzi

1) Parametr wymagany pkt. 11 „Komora myjni, elementy funkcjonalne (ramiona spryskujące, przewody rurowe, elementy grzejne), obudowa - wykonanie ze stali nierdzewnej/kwasoodpornej." potwierdzenie wykonania ramion spryskujących ze stali nierdzewnej Zamawiający dokonał w oparciu o zapisy str. 63 oferty

2) Parametr wymagany pkt. 42 „Konstrukcja urządzenia nie wymagająca stosowania specjalnych elementów montażowych lub konstrukcyjnych typu - cokół, fundament, wanna cokołowa." Potwierdzenie parametru , że oferowane urządzenie nie wymaga cokołów Zamawiający dokonał w oparciu o zapis: „ konstrukcja urządzenia nic wymaga specjalnych elementów montażowych takich jak fundament/cokół, wanna montażowa" str. 60 oferty.

3) Parametr wymagany pkt. 24 „ Programowalna książka serwisowa w sterowniku (informacja o potrzebie wykonania przeglądu technicznego)". Potwierdzenie informacji o programowalnej książce serwisowej Zamawiający dokonał w oparciu o zapis: „Programowalny sterownik PACS 350 pozwala na modyfikację poszczególnych faz procesu oraz wpisywania własnych programów użytkownika bezpośrednio z panelu sterownika. W tym celu w pamięci sterownika zawarte są poszczególne fazy procesów, z których mogą być konstruowane programy użytkownika, wprowadzanie zmian jest zabezpieczone kodem dostępu, i PACS 350 oferuje obszerny system alarmów/ostrzeżeń wraz z automatycznie wywołaniem zaprogramowanych fabrycznie informacji alarmowych (obsługa, serwis, okresy międzyprzeglądowe, itp." Str. 59 oferty.

4) Parametr wymagany pkt. 38 Zamawiający wymagał przeszklenia, drzwi w zakresie nie mniejszym niż 75% potwierdzenie 80 % przeszklenia drzwi Zamawiający dokonał w oparciu o zapisy str. 59 oferty.

Karta 2.15 Myjnia ultradźwiękowa

1) Parametr wymagany pkt, 6 potwierdzenie parametru, że myjnia mieści 1/1 DIN (480x250x50mm) Zamawiający dokonał w oparciu o podane wymiary wewnętrzne myjni 485x290x150 mm, str. 99 oferty. Fakt, że do większej komory można włożyć mniejsze akcesoria nie dowodzi, braku spełnienia parametru.

Karta 2.30 Myjnia endoskopowa

1) Parametr wymagany pkt. 17 potwierdzenie wykonania obudowy i komory myjni ze stali kwasoodpornej zapis „obudowa zewnętrzna myjni i komora mycia wykonane ze stali kwasoodpornej” str. 152 oferty

Karta 2.31 System komputerowy

1) Parametr wymagany: istnienie 4 banków pamięci

W materiałach Getinge - Slot(y) rozszerzeń - 4 pamięci - DIMM 240-pin co spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego.

2) Parametr wymagany dla „Komputera - stanowiska roboczego”: „8portów USB 2.0 oraz 2 porty USB 3.0.

Zgodnie z treścią karty 2.31 „Komputer - stanowisko robocze” składa się z jednostki sterującej i monitora LCD. Ilość żądanych interfejsów USB - osiem w tym sześć 2.0 i dwa 3.0

W materiałach Getinge - Interfejsy USB dla jednostki sterującej:

4 x Hi-Speed USB - 4 pin USB typ A

2 x SuperSpeed USB 3.0 - 9 pin, USB Type A (2 z przodu)

W materiałach Getinge - Interfejsy USB dla monitora LCD:

2 X USB downstream do odpowiada interfejsowi HI Speed USB 1 pin USB typu A

3) Parametr wymagany: System operacyjny Microsoft Windows 7 Professional PL 64-bit z możliwością pracy w domenie.

W karcie nr 2.31 Getinge podano - System operacyjny Microsoft Windows 7 Professional PL 64 – bit z możliwością pracy w domenie.

4) Parametr wymagany: praca w systemie w języku polskim,

W uzupełnieniu oferty Getinge:

Podsumowanie możliwości systemu komputerowego:

-Praca w systemie odbywa się w języku polskim

5) Parametr wymagany: „Rejestracja w postaci obrazu testów myjni oraz sterylizatora oraz umieszczenie ich w bazie danych procesów”

W uzupełnieniu oferty Getinge:

Podsumowanie możliwości systemu komputerowego:

-Rejestrację w postaci obrazu testów myjni oraz sterylizatora oraz umieszczenie ich w bazie danych procesów.

6) Ad. Brak potwierdzenia, że bilingi dotyczą również odbiorców zewnętrznych szpitala
Funkcja BILLING pozwala w prosty sposób naliczyć koszty sterylizacji dla klientów lub działów, które korzystają z usługi Centralnej Sterylizatorni Tworzenie bilingów dla klientów lub działów. Klienta traktować można jako odbiorca zewnętrzny, a dział jako odbiorca wewnętrzny.

7) Ad. Brak potwierdzenia, że dane procesów i dane dotyczące rejestracji czynności są przechowywane w jednej bazie danych.

W ofercie Gentige podane jest T-DOC 1000SDM Software – Podstawowe oprogramowanie systemowe i baza danych oraz pojedynczy T-DOC Admin (moduł administracyjny). Liczba pojedyncza „baza danych” świadczy o jednej bazie danych w systemie dla przechowywania danych rejestracji w systemie.

Wniósł o oddalenie odwołania. Odpowiedź została podpisana przez pełniącą obowiązki Dyrektora zamawiającego.

W dniu 21 sierpnia 2012r. przystępujący wniósł pismo stanowiące uzasadnienie wniosku o oddalenie odwołania zawartego w przystąpieniu. Przystępujący wskazał, że działania zamawiającego były prawidłowe i uzasadnione. Zamawiający zrealizował obowiązek wynikający z przepisu art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych . Pomimo takiego wezwania odwołujący nie uzupełnił swojej oferty we wszystkich żądanych elementach. Nie zrealizował zatem w pełni uprawnionego żądania zamawiającego, co skutkowało odrzuceniem oferty odwołującego.

Podkreślił, iż zamawiający w stosunku do tego samego dokumentu może tylko raz wezwać wykonawcę do uzupełnienia. Ponowne wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne, co potwierdziło orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 września 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1863/10) Wskazał, że odwołujący sam oświadczył przed terminem składania ofert, że nie jest w stanie spełnić wszystkich wymogów zamawiającego co do przedmiotu zamówienia i pomimo tych twierdzeń zaproponował w ofercie ten sam produkt, który nie spełniał wymogów siwz. W zakresie poszczególnych zarzutów Przystępujący Getinge Poland sp. z o.o. wskazał :

W zakresie bezpodstawnego odrzucenia oferty INFORMER MED. Sp. z o. o.

Podniósł, że odwołujący manipuluje argumentacją. W treści odwołania, odwołujący podnosi fakt, że oferta przystępującego nie jest zgodna z wymaganiami SIWZ w zakresie potwierdzenia wszystkich parametrów wymaganych przez zamawiającego, z drugiej zaś

strony podnosi że jego oferta nie musi zawierać potwierdzenia wszystkich parametrów wymaganych przez zamawiającego.

W przywoływanym przez Odwołującego paragrafie 11 SIWZ, Zamawiający wymagał:

3. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oferty należy przedłożyć:

3.3 katalogi, ulotki, materiały informacyjne producenta, specyfikacje techniczne, potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ

Twierdzenie odwołującego jakoby wymagania powyższe nie dotyczyły wszystkich wymagań zamawiającego jest jego swoistą interpretacją zapisów SIWZ. Jeżeli odwołujący miał w tym zakresie wątpliwości to powinien je wyjaśnić w stosownym do tego terminie.

Ad. 1

1.1. Karta 2.3, punkt 7 - „Możliwość ustawienia na stole bądź zawieszenia na ścianie”.

Nie jest rolą zamawiającego odgadywanie przeznaczenia otworów, w którejkolwiek ze ścianek podajnika. Przedstawiony w wezwaniu do uzupełnienia materiał informacyjny nie zawiera potwierdzenia tego parametru.

1.2. Karta 2.3, punkt 8 - „minimalna długość cięcia 140 cm”.

W wezwaniu do uzupełnienia odwołujący przedstawił materiał informacyjny zawierający jedynie informację o wymiarach gabarytowych oferowanego dystrybutora rękawów foliowych. Sugestie odwołującego, że wymagany parametr zawiera się w długości oferowanego dystrybutora rękawów foliowych nie mogą stanowić podstaw do twierdzenia, że długość cięcia jest zgodna z wymaganiami zamawiającego. Przedstawiony w wezwaniu do uzupełnienia materiał informacyjny nie zawiera potwierdzenia tego parametru. W wyjaśnieniu nie podano jaka część wymiaru gabarytowego dystrybutora jest możliwa do wykorzystania w trakcie czynności cięcia.

Ad. 2

2.1. Karta 2.5, punkt 44 - „Producent posiada wdrożony system jakości ISO 9001”
Podtrzymał stanowisko zamawiającego, że potwierdzeniem wymogu nie może być nic innego niż aktualny certyfikat potwierdzający ten fakt. Przywoływany certyfikat CE nie potwierdza aktualności posiadanego certyfikatu ISO 9011.

Przedstawiony w wezwaniu do uzupełnienia materiał informacyjny nie zawiera potwierdzenia tego parametru.

Ad. 3

3.1. Karta 2.40, punkt 52 - „Zestaw urządzeń do uzdatniania wody - 1 kpi. W skład wchodzi filtr wstępny i zmiękcacz wody. Wydajność zmiękczacza dostosowana do potrzeb oferowanej myjni- dezynfektora. Zmiękczacze sterowane wolumetrycznie. Obudowa zmiękczacza zabezpieczona przed skraplaniem się wody na jej powierzchni. Ilość - 1 kpi”

Podtrzymał stanowisko zamawiającego, że potwierdzeniem wymogu nie może być przywoływany przez odwołującego parametr urządzenia „Końcowe płukanie wodą uzdatnioną”, ponieważ jest to jeden z parametrów myjni-dezynfektora. Parametr ten mówi o możliwości podłączenia urządzenia do instalacji wody uzdatnionej oraz realizowaniu przez oferowane urządzenie płukania końcowego z zastosowaniem wody uzdatnionej.

Przedstawione przez odwołującego materiały w żadnym miejscu nie zawierają informacji o:

- składzie zestawu urządzeń do uzdatniania wody,
- wydajności zestawu do uzdatniania wody,
- sposobu w jaki jest sterowany zmiękcacz wody wchodzący w skład urządzeń do uzdatniania wody,
- rodzaju obudowy w jaki wyposażony jest zmiękcacz wody wchodzący w skład urządzeń do uzdatniania wody, W załączeniu przykładowe broszury zmiękczaczy z obudową zabezpieczającą przed skraplaniem się wody oraz bez takiej obudowy.

Ad. 4

4.1. Karta 2.31, punkt 25 - „ręczny, przenośny, bezprzewodowy z wyświetlaczem skaner kodów kreskowych ”

Podtrzymujemy stanowisko Zamawiającego, że potwierdzeniem tego wymogu nie może być przywoływany przez Odwołującego parametr bezprzewodowego skanera: „sygnalizacja dźwiękowa oraz świetlna”, ponieważ jest to zupełnie rozbieżne z wymaganiami Zamawiającego. Wmawianie Zamawiającemu, że sygnalizator świetlny jest wyświetlaczem traktować można jako żart, ponieważ za pomocą sygnalizatora nie zaprezentujemy żadnej informacji złożonej ze znaków co jest cechą każdego wyświetlacza.

Przedstawiony w wezwaniu do uzupełnienia materiał informacyjny nie zawiera potwierdzenia tego parametru.

4.1. Karta 2.31, punkt 2CH-26 - „Komputer Mini Tower czytnik kart pamięci”

Podtrzymujemy stanowisko Zamawiającego, że potwierdzeniem tego wymogu nie może być przywoływany przez Odwołującego parametr. Przedstawiony w wezwaniu do uzupełnienia materiał informacyjny nie zawiera potwierdzenia tego parametru. Odnośnie zarzutu braku potwierdzenia parametrów oferowanego sprzętu w ofercie Getinge Poland Sp. z o.o.;

Ad. Sterylizator parowy karta 2.5

1. Potwierdzenie wykonania ramy oraz paneli ze stali kwasoodpornej znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS 66 (str. 2 i 5 specyfikacji).

2. Okres dostępności części zamiennych nie jest parametrem oferowanego sprzętu, a jedynie potwierdzeniem oferenta odnośnie deklarowanego czasu, w którym zapewnia dostarczanie części zamiennych dla dostarczonego wyposażenia. Identyczne wymagania zostały zawarte w kartach dla innych urządzeń i w odwołaniu nie podnoszony jest ten zarzut

dla żadnego innego urządzenia. W kartach załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający dodatkowo wymagał także potwierdzenia innych deklarowanych przez oferentów wartości (np. urządzenie fabrycznie nowe, czas reakcji serwisu, okres gwarancji), nie będących parametrami oferowanego sprzętu.

3. Potwierdzenie funkcji zabezpieczenia programowalnych danych przed skasowaniem znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS 66 (str. 3 specyfikacji).

4. Potwierdzenie, że komunikaty na ekranie sterownika są w języku polskim znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS 66 (str. 1 specyfikacji).

5. Potwierdzenie, że opisy umieszczone na urządzeniu są w języku polskim znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS 66 (str.1 specyfikacji).

6. Potwierdzenie prezentacji w czasie rzeczywistym parametrów procesu znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS 66 (str. 4 specyfikacji).

7. Potwierdzenie możliwości transportu urządzenia przez drzwi o szerokości 100cm znajduje się na załączonym do oferty przetargowej rysunku instalacyjnym dla sterylizatorów parowych Getinge HS 6610.

8. Potwierdzenie, że „konstrukcja urządzenia nie wymaga stosowania specjalnych elementów montażowych lub konstrukcyjnych typu — cokół, fundament, wanna cokołowa ” (dokładny wymóg SIWZ) znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS 66 (str. 5 specyfikacji). Dodatkowo rysunki instalacyjne dla sterylizatorów parowych Getinge HS 6610 potwierdzają brak konieczności stosowania tego typu elementów.

9. Potwierdzenie posiadania przez urządzenie programu do sterylizacji zestawów narzędziowych w kontenerach znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS 66 (str. 5 specyfikacji).

10. Potwierdzenie mocy wytwornicy pary znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS 66 (str. 3 specyfikacji). Przedstawione w odwołaniu dane techniczne załączone do oferty są fragmentem dokumentacji techniczno-ruchowej i przedstawiają całkowitą moc przyłączeniową urządzenia, a nie moc samej wytwornicy pary. Jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 61 z dnia 15.06.2012r. do SIWZ dopuścił moc wytwornicy pary 45kW. W związku z powyższym zarzut jest bezpodstawny.

Ad. Sterylizator niskotemperaturowy karta 2.6

11. Potwierdzenie, że konstrukcja sterownika umożliwia połączenie ze sterownikami pozostałych oferowanych myjni-dezynfektorów oraz sterylizatorów parowych w jednolity system komputerowy Getinge T-Doc do monitorowania procesów sterylizacji, mycia, dezynfekcji, znajduje się w załączonym do oferty przetargowej katalogu urządzenia.

12. Potwierdzenie, że „kontrola procesu” (dokładny wymóg SIWZ) odbywa się poprzez wskaźniki chemiczne i biologiczne znajduje się w załączonym do oferty przetargowej katalogu urządzenia.

Ad. Aparat do dekontaminacji pomieszczeń VHP karta 2.7

13. Dokładny wymóg SIWZ brzmi: „urządzenie stosowane już w jednostkach służby zdrowia”. Wymóg ten nie jest parametrem oferowanego sprzętu, a jedynie potwierdzeniem oferenta odnośnie faktu, że urządzenie jest/było już stosowane w jednostkach służby zdrowia.

14. Zamawiający w odpowiedziach na pytanie nr 45 z dnia 15.06.2012r. do SIWZ zrezygnował z tego wymogu, a zapis specyfikacji jednoznacznie wymagał potwierdzenia, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ (odpowiedzi Zamawiającego są częścią SIWZ). a nie potwierdzenia parametrów oferowanych.

15. Potwierdzenie, że długość cyklu pracy dla kubatury 400 m jest nie dłuższa niż 8 godzin znajduje się w załączonym do oferty przetargowej katalogu systemu (str. 1 katalogu).

16. Potwierdzenie optymalizacji cyklu przez automatyczne pomiary parametrów procesu środowiska (tj. stężenia gazu, wilgotności, temperatury) znajduje się w załączonym do oferty przetargowej katalogu systemu (str. 1 katalogu). Funkcja automatycznych pomiarów środowiska optymalizuje proces poprzez uzależnienie temperatury, czasu i stężenia środka bójczego, co pozwala na skrócenie czasu procesu do niezbędnego minimum.

17. Potwierdzenie walidacji procesu znajduje się w załączonym do oferty przetargowej katalogu systemu (str. 1 katalogu). W procesach dekontaminacji pomieszczeń / stref walidację przeprowadza się standardowo przy użyciu bio- i chemoindykatorów.

Ad. Myjnia dezynfektor do narzędzi karta 2.8

18. Potwierdzenie wykonania ramion natryskowych ze stali nierdzewnej znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla myjni-dezynfektorów Getinge serii 46 (str. 6 specyfikacji).

19. Potwierdzenie, że „konstrukcja urządzenia nie wymaga stosowania specjalnych elementów montażowych lub konstrukcyjnych typu - cokół, fundament, wanna cokołowa ” (dokładny wymóg SIWZ) znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla myjni-dezynfektorów Getinge serii 46 (str. 3 specyfikacji). W specyfikacji produktu jest dodatkowa informacja o listwach maskujących cokołowych (nie są to elementy montażowe czy konstrukcyjne) nie będących standardowym wyposażeniem urządzenia i nie ujętych w ofercie.

20. Potwierdzenie, że urządzenie posiada „programowalną książkę serwisową w sterowniku (informacja o potrzebie wykonania przeglądu okresowego) ” znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla myjni-dezynfektorów Getinge serii 46 (str. 2 specyfikacji). Oprócz standardowych funkcji zaprogramowanych fabrycznie jest możliwość programowania książki serwisowej wg potrzeb użytkownika, podobnie jak w przypadku modyfikacji programów.

21. Potwierdzenie przeszklenia drzwi („ponad 80% ") znajduje się w załączonej do oferty przetargowej specyfikacji produktu dla myjni-dezynfektorów Getinge serii 46 (str. 2 specyfikacji).

Ad. Myjnia ultradźwiękowa karta 2.15

22. W danych technicznych załączonego do oferty przetargowej katalogu myjni podane są wymiary zbiornika tj. 495x290x150 mm (str. 3 katalogu). Wynika z tego jednoznacznie, że myjnia mieści tace 1/1 DIN (wymiar takiej tacy wynoszą 480x250x50 mm). W komorze myjni można myć również mniejsze tace/kosze np. kosz o wymiarach podanych w odwołaniu.

Ad. Myjnia endoskopowa karta 2.30

23. Potwierdzenie wykonania obudowy i komory myjni ze stali kwasoodpornej znajduje się w załączonym do oferty przetargowej katalogu urządzenia (str. 9 katalogu).

Ad. System komputerowy karta 2.31

24. W załączonej do oferty przetargowej ulotki technicznej (str. 2 ulotki) komputera potwierdzone zostało posiadanie przez urządzenie czterech (4) banków pamięci („4 pamięć - DIMM 240-pln ") oraz ośmiu (8) portów USB („ 4 x USB typ A ", „2x USB 3.0 " i „ USB Type A (2 z przodu)).

25. Określenie „Windows 7 Prof. 64 bit" nie oznacza systemu operacyjnego w języku angielskim. Tego określenia używa się dla systemów preinstalowanych przez producenta komputera, w których dokonuje się wyboru wersji językowej podczas pierwszego uruchomienia systemu. Wybór w ten sposób dokonany jest nieodwracalny. Dla zaoferowanych komputerów zostanie oczywiście wybrana polska wersja językowa zgodnie ze specyfikacją.

26. Potwierdzenie pracy oferowanego systemu w języku polskim zostało potwierdzone w odpowiedzi (pismo z dnia 9.07.2012) na wezwanie do uzupełnienia oferty. Parametr ten jest potwierdzony w załączonej do odpowiedzi ulotce dotyczącej systemu komputerowego (str. 7 ulotki).

27. Potwierdzenie rejestracji w postaci obrazu testów myjni oraz sterylizatora oraz umieszczenie ich w bazie danych procesów zostało potwierdzone w odpowiedzi (pismo z dnia 9.07.2012) na wezwanie do uzupełnienia oferty. Parametr ten jest potwierdzony w załączonej do odpowiedzi ulotce dotyczącej systemu komputerowego (str. 7 ulotki).

28. Potwierdzenie funkcji tworzenia billingów dla odbiorców zewnętrznych szpitala („Klientów ") znajduje się w załączonej do oferty przetargowej ulotce dotyczącej systemu T-Doc (str. 2 ulotki).

29. Potwierdzenie, że dane procesów i dane dotyczące rejestracji czynności są przechowywane w jednej bazie danych znajduje się w załączonej do oferty przetargowej ulotce dotyczącej systemu T-Doc (str. 1 i 3 ulotki).

Odnosnie zarzutu nieważności i niezgodności z wymaganiami specyfikacji oferty Getinge Poland Sp. z o.o.:

Ad. Oprogramowanie (karta nr 2.31)

30. Potwierdzenie zgodności oferowanego oprogramowania ze specyfikacją zostało przedstawione w odpowiedzi (pismo z dnia 25.07.2012) na wezwanie do uzupełnienia oferty. Wyjaśnienie zostało poparte oficjalnym stanowiskiem firmy Microsoft (odpowieź Centrum Obsługi Partnerów Microsoft).

Ad. Moc wytwornicy pary sterylizatora parowego (karta nr 2.5)

31. Wyjaśnienie w punkcie nr 10.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że odwołujący nie zapoznał się dokładnie z treścią oferty Getinge Poland Sp. z o.o. oraz z treścią wyjaśnieniami treści oferty zawartymi w odpowiedziach na wezwania Zamawiającego.

Jako dowody do pisma załączono :

- broszury zmiękczaczy z obudową zabezpieczającą przed skraplaniem się wody oraz bez takiej obudowy
- specyfikacja produktu sterylizatorów parowych Getinge serii HS66
- wytyczne instalacyjne dla sterylizatorów parowych Getinge serii HS66
- broszura sterylizatora niskotemperaturowego J&J Sterrad 100NX
- broszura systemu biodekontaminacji Bioquell Z-2
- specyfikacja produktu dla myjni-dezynfektorów Getinge serii 46
- broszura myjni ultradźwiękowych Branson
- fragment broszury myjni do endoskopów Olympus miniETD2
- broszura systemu T-Doc 1000SDM
- ulotka techniczna komputerów HP Elite 7300
- odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia zapisów oferty
- stanowisko firmy Microsoft

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz, oferty odwołującego, wezwania do

uzupełnienia dokumentów do odwołującego, odpowiedzi na wezwanie, wezwania do wyjaśnień do odwołującego i odpowiedzi na wezwanie, oferty przystępującego wezwania przystępującego do uzupełnienia i odpowiedzi przystępującego na wezwanie, wezwania przystępującego do wyjaśnień i odpowiedzi na wezwanie, dokumentów przedłożonych przez odwołującego na rozprawie.

Na podstawie powyższego Izba ustaliła, co następuje:

W zakresie sporny w siwz znalazły się następujące postanowienia

§ 1 Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest wyposażenie sterylizacji cz. I.

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę, instalację i uruchomienie (rozruch technologiczny z regulacją parametrów urządzeń), wykonanie prac adaptacyjnych oraz szkolenie personelu zamawiającego.

Zakres szkolenia obejmuje: obsługę, eksploatację i konserwację niezbędną do prawidłowego funkcjonowania urządzeń. Zakup realizowany jest w ramach projektu pn. „Rozbudowa części zabiegowej Gdynińskiego Centrum Onkologii przy Szpitalu Morskim im. PCK w Gdyni wraz z zakupem nie-zbędnych sprzętu i wyposażenia”.

3. Przedmiot zamówienia wymieniono w załączniku nr 1 do SIWZ Formularz cenowy. Wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia kolumn 4, 6 i 7; w kolumnie 8 podano numery kart Zestawienie wyposażenia i parametrów wymaganych.

4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz wymogi dotyczące gwarancji, szkoleń i dokumentacji technicznej określa załącznik nr 2 do SIWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia składający się z kart Zestawienie wyposażenia i parametrów wymaganych. Przedmiot zamówienia opisano w kartach o numerach od 2.1 do 2.41 (41 kart).

Wykonawca winien zamieścić w kolumnie pn. „Opis/Opis oferowanego parametru” opis parametrów oferowanego sprzętu, a w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia TAK/NIE” potwierdzić spełnienie wymagań Zamawiającego. Jeżeli oferowany sprzęt nie spełnia minimalnych podanych parametrów, oferta zostanie odrzucona bez dalszej oceny.

Jeżeli do prawidłowego funkcjonowania oferowanego elementu wyposażenia wymagane jest oprogramowanie, Wykonawca winien opisać szczegóły oferowanego oprogramowania wypełniając wszystkie kolumny załącznika nr 8 do SIWZ Wykaz oferowanego oprogramowania.

§ 11 Opis sposobu przygotowania oferty

3. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oferty należy przedłożyć:

3.1 oświadczenie wykonawcy mówiące o tym, że oferowane wyroby spełniają warunki wprowadzenia do obrotu medycznego i używania określone w ustawie z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2010r, Nr 107 poz. 679) - załącznik nr 9 do SIWZ, wraz z dokumentami potwierdzającymi ten fakt,

3.2 oświadczenie wykonawcy mówiące o tym, że oferowane dostawy spełniają wymagania Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. (Dz.U. nr 31 poz 158) w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotne - załącznik nr 10 do SIWZ, wraz z dokumentami potwierdzającymi ten fakt.

3.3 katalogi, ulotki, materiały informacyjne producenta, specyfikacje techniczne, potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ

3.4 deklaracje zgodności CE.

3.5 atesty higieniczne lub deklaracje producenta

3.6 dokumentacje techniczno-ruchowe.

13. Dokumenty stanowiące ofertę:

13.1 Formularz oferty

13.2 Formularz cenowy

13.3 Dokumenty opisane w § 11 ust. 3

13.4 Wypełnione przez Wykonawcę załączniki nr 2, 8 , 9 i 10 Forma dokumentów - zgodnie z zapisem § 11 ust. 3 SIWZ.

§ 15 Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert

1. Zamawiający uzna ofertę za spełniającą wymagania i przyjmie do szczegółowego rozpatrywania, jeżeli:

1.1 odpowiada wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych

1.2 oferta, co do formy opracowania i treści spełnia wymagania określone niniejszą specyfikacją;

1.3 z ilości i treści złożonych dokumentów i oświadczeń wynika, że Wykonawca spełnia warunki formalne określone niniejszą specyfikacją;

1.4 złożone oświadczenia, dokumenty, zaświadczenia są aktualne i podpisane przez osoby uprawnione;

1.5 oferta została złożona w określonym przez Zamawiającego terminie.

Z załącznika nr do siwz Zestawienie wyposażenia i parametrów wymaganych wynikają w zakresie spornym następujące wymagania zamawiającego :

Karta 2.3. – dystrybutor rękawów foliowych

Pkt. 7 – możliwość ustawienia na stole lub zawieszenia na ścianie,

Pkt 8 – minimalna długość cięcia 140cm,

Karta 2.5. Sterylizator parowy :

Pkt. 9 wytwornica pary zasilana wodą o przewodności poniżej 5 μ S/cm oraz energią elektryczną o mocy nie przekraczającej 45 KW,

Pkt 10 konstrukcja urządzenia umożliwi jego transport w obrębie szpitala przez drzwi o szerokości 100cm,

Pkt 12 program sterylizacji parowej (134 °C i 121 °C) w tym program do sterylizacji zestawów narzędziowych w kontenerach oraz program szybki

Pkt 15 sterownik wyposażony w złącze umożliwiające podłączenie urządzenia do systemu komputerowego do monitorowania procesów sterylizacji, mycia, dezynfekcji oraz ewidencji narzędzi, a także wyliczenia kosztów obróbki narzędzi,

Pkt 18 prezentacja w czasie rzeczywistym parametrów aktualnego procesu na ekranie sterownika w postaci graficznej (wykres/diagram) i numerycznej (wartości parametrów)

Pkt 19 komunikaty na ekranie sterownika oraz napisy/opisy umieszczone na urządzeniu w języku polskim w wyszczególnionym kolorze,

Pkt 20 alarmy i komunikaty ostrzegawcze na ekranie sterownika prezentowane w języku polskim w wyszczególnionym kolorze,

Pkt 24 zabezpieczenie programowalnych danych przed skasowaniem w przypadku zaniku napięcia zasilającego,

Pkt 29 komora, drzwi, płaszcz grzewczy, wytwornica pary, rama, panele i orurowanie wykonane ze stali kwasoodpornej,

Pkt 38 konstrukcja urządzenia nie wymagająca stosowania specjalnych elementów montażowych lub konstrukcyjnych typu – cokół, fundament, wanna cokołowa

Pkt 44 producent posiada wdrożony system jakości ISO 9001,

Pkt 46 czas reakcji serwisu od momentu zgłoszenia – nie większy niż 48 godzin,

Pkt 47 dostępność części zamiennych – nie mniejsza niż 8 lat,

Pkt 48 gwarancja min. 36 miesięcy

Pkt 49 szkolenie personelu w zakresie obsługi urządzenia liczba 4

Karta 2.6 Sterylizator niskotemperaturowy :

Pkt 10 kontrola procesu wskaźniki chemiczne i biologiczne

Pkt. 21 konstrukcja sterownika oferowanego urządzenia umożliwia podłączenie ze sterownikami pozostałych ferowanych myjni – dezynfektorów oraz sterylizatorów parowych w jednolity system komputerowy do monitorowania procesów sterylizacji, mycia, dezynfekcji oraz ewidencji narzędzi, a także wyliczenia kosztów obróbki narzędzi,

Karta 2.7 Aparat do dekontaminacji pomieszczeń VHP

Pkt 6 urządzenie mobilne, stosowane już w jednostkach służby zdrowia,

Pkt. 7 możliwe do zastosowania w procesach dekontaminacji systemów wentylacyjno-klimatyzacyjnych

Pkt. 8 możliwość dekontaminacji pomieszczeń o kubaturze w jednostkowym procesie do 400m³

Pkt. 9 długość cyklu pracy dla kubatury 400m³ nie dłuższy niż 8 godz.

Pkt 10 optymalizacja cyklu dzięki automatycznym pomiarom parametrów środowiska w pomieszczeniu,

Pkt 23 pełna walidacja procesu dekontaminacji (również bioindykatorem i chemoindykatorem procesu)

Karta 2.8 Myjnia -dezynfektator do narzędzi

Pkt 11 komora myjni, elementy funkcjonalne (ramiona spryskujące, przewody rurowe, elementy grzejne), obudowa – wykonane ze stali nierdzewnej/kwasoodpornej,

Pkt 13 końcowe płukanie wodą uzdatnioną

Pkt 24 programowalna książka serwisowa w sterowniku (informacja o potrzebie wykonania przeglądu technicznego)

Pkt 38 przeszkolone drzwi komory (nie mniej niż 75% powierzchni drzwi)

Pkt 42 konstrukcja urządzenia nie wymagająca stosowania specjalnych elementów montażowych lub konstrukcyjnych typu – cokół, fundament, wanna cokołowa

Karta 2.9 Myjnia – dezynfektator do wózków

Pkt. 13 końcowe płukanie wodą uzdatnioną,

Karta 2.15 Myjnia ultradźwiękowa

Pkt 6 wymiary komory umożliwiające umieszczenie wewnątrz komory 1 tacę narzędziową zgodną z DIN 1/1

Karta 2.30 Myjnia do endoskopów giętkich

Pkt 17 obudowa i komora mycia wykonane ze stali kwasoodpornej,

Karta 2.31 System komputerowy dokumentujący pracę centralnej sterylizatorni

Pkt 3 praca systemu w języku polskim,

Pkt. 6 przechowywanie wszystkich informacji o pojedynczych narzędziach, zestawach, materiałach opakowaniowych oraz procesach na nich przeprowadzanych w pojedynczej bazie danych na serwerze

Pkt 8 rejestracja w postaci obrazu testu myjni oraz sterylizatora oraz umieszczenie ich w bazie danych procesów

Pkt 12 tworzenie bilingu do faktur dla odbiorców zewnętrznych i wewnętrznych szpitala w oparciu o automatycznie wyliczane w systemie kosztów obróbki danych narzędzi

pkt. 20 26 – ilość banków pamięci min. 4 szt, system operacyjny Windows 7 Professional PL 64-bit lub inny nowszy z możliwością pracy w domenie, licencja dostępu do serwera Windows Server 2008 lub nowszy. Zamawiający wymaga licencji typu Government Select (licencje CAL do systemów operacyjnych, licencja dla użytkownika uzyskującego dostęp) – tak + SA 3 lata

Pkt 25 wyposażenie dodatkowe : czytnik kart pamięci, ręczny przenośny bezprzewodowy z wyświetlaczem skaner kodów kreskowych.

Karta 2.40

Pkt 52 – zestaw urządzeń do uzdatniania wody – 1 kpl. W skład wchodzi filtr wstępny i zmiękcacz wody. Wydajność zmiękczacza dostosowana do potrzeb oferowanej myjni-dezynfektora. Zmiękcacz sterowany wolumetrycznie. Obudowa zmiękczacza zabezpieczona przed skraplaniem wody na jej powierzchni.

Zamawiający w dniu 15 czerwca 2012r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, które w spornym zakresie odnosiły się do :

Pytanie 12

Dotyczy: SIWZ § 1 p.6 Wykonawca winien dostarczyć wraz z ofertą dokumentację techniczno-ruchową. Prosimy o odpowiedź, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „dokumentacja techniczno-ruchowa”?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dokumentacji techniczno-ruchowej lub innych dokumentów zawierających analogiczne dane potrzebne między innymi do określenia drogi transportowej, sposobu montażu i instalacji, oraz sprawdzenia zgodności oferowanego elementu wyposażenia z SIWZ

Pytanie 45

Dotyczy: Załącznik nr 2 karta nr 2.7, p. 7.

Czy Zamawiający dopuści w pełni profesjonalne urządzenie do dekontaminacji, które nie pozwala na zastosowanie w procesach dezynfekcji systemów wentylacyjno-klimatyzacyjnych, gdyż dekontaminacja takich powierzchni jest niemożliwa do zwalidowania. W związku z tym nie jest możliwa ocena skuteczności przeprowadzonych cykli.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 61

Dotyczy: karta_ 2.5 sterylizator parowy poz. 9

Czy Zamawiający dopuści urządzenie z wytwornicą pary o mocy 45 kW oraz zasilaniem sterylizatora o mocy 2,5 kW ?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 107:

Załącznik nr 2 do SIWZ karta nr 2.31

Zwracamy się z prośbą o wyspecyfikowanie oprogramowania SCOM do którego ma zostać dołączona licencja Client Management Licence User. Jaki okres aktualizacji powinna posiadać dostarczona licencja?

Odpowiedź:

Zamawiający aktualnie posiada licencje: System Center Standard 2012, program nadrzędny: OPEN 90111554ZZG1403. Częścią System Center Standard 2012 jest: System Center Operations Manager (SCOM) 2012 (dodatkowe informacje o licencjonowaniu System Center dostępne są na stronie: <http://mvitforum.com/myitforumwp/wp-content/uploads/2012/01/Svstem-Center-2012-Licensing-Datasheet.pdf> zgodnie z tymi informacjami odpowiednikiem licencji: System Center Operations Manager Client ML(SCOM) jest licencja: System Center 2012 Client Management Suite Client ML) Zamawiający wymaga licencji typu Government Select lub równoważnych, z usługą SA (Software Assurance) lub równoważne min. 2 lata.

Oferty w postępowaniu złożyli odwołujący i przystępujący.

W ofercie odwołującego w zakresie spornym nie było ulotek, katalogów, materiałów informacyjnych producenta oraz specyfikacji technicznych dotyczących kart 2.3, 2.5 2.31 oraz 2.40.

W dniu 5 lipca 2012r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy tj do złożenia dokumentów potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ (zgodnie z Opisem sposobu przygotowania oferty - § 11 ust. 1, 2, 3 (pkt. 3.1, 3.3, 3.4, 3.6) i 4 SIWZ), w odniesieniu do niżej wymienionych urządzeń i parametrów:

1. brak wymaganych zapisem § 11 ust. 3 pkt. 3.1 dokumentów potwierdzających, że oferowane wyroby spełniają warunki wprowadzenia do obrotu medycznego i używania określone w ustawie z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2010r, Nr 107 poz. 679) dla urządzeń/sprzętu opisanych w kartach nr: 2.3, 2.4, 2.16, 2.17, 2.18, 2.22, 2.23, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.31 (poz. 1 -H 15, poz. 19 -f 30), 2.33, 2.34, 2.35, 2.36, 2.37 i 2.38;
2. brak wymaganych zapisem § 11 ust. 3 pkt. 3.3 katalogów, ulotek, materiałów informacyjnych producenta, specyfikacji technicznych, potwierdzających, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ dla urządzeń/sprzętu opisanych w kartach nr: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, 2.19, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.24, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.30, 2.31, 2.33, 2.34, 2.35, 2.36, 2.37, 2.38, 2.40 i 2.41;
3. brak wymaganych zapisem § 11 ust. 3 pkt. 3.4 deklaracji zgodności CE dla urządzeń/sprzętu opisanych w kartach nr: 2.2, 2.8, 2.15, 2.40 i 2.41.
4. brak wymaganych zapisem § 11 ust. 3 pkt. 3.6 dokumentacji techniczno-ruchowych dla urządzeń/sprzętu opisanych w kartach nr: 2.5, 2.6, 2.8, 2.9, 2.15, 2.30, 2.31 i 2.40;

Oraz uzupełnienie wykazu oprogramowania (załącznik nr 8) o:

- 1) oferowaną bazę danych systemu komputerowego dokumentującego pracę centralnej sterylizatorni;
- 2) systemy operacyjne komputerów;
- 3) licencje programu antywirusowego;
- 4) licencje do istniejącego u zamawiającego oprogramowania SCOM;
- 5) pakiet oprogramowania biurowego;
- 6) inne oferowane oprogramowanie.

W dniu 6 lipca 2012r. zamawiający sprostował swoje wezwanie :

Treść w/w pisma w odniesieniu do punktu 1 i 2 winna brzmieć :

1. brak wymaganych zapisem § 11 ust. 3 pkt. 3.1 dokumentów potwierdzających, że oferowane wyroby spełniają warunki wprowadzenia do obrotu medycznego i używania określone w ustawie z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2010r, Nr 107 poz. 679) dla urządzeń/sprzętu opisanych w kartach nr: 2.3, 2.4, 2.16, 2.17, 2.18, 2.22, 2.23, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.33, 2.34, 2.35, 2.36, 2.37 i 2.38;
2. brak wymaganych zapisem § 11 ust. 3 pkt. 3.3 katalogów, ulotek, materiałów informacyjnych producenta, specyfikacji technicznych, potwierdzających, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ dla urządzeń/sprzętu opisanych w kartach nr: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, 2.19, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.24, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.30, 2.31 (poz. 1 + 15, poz. 19 -r 30), 2.33, 2.34, 2.35, 2.36, 2.37, 2.38, 2.40 i 2.41.

W dniu 10 lipca 2012r. odwołujący w odpowiedzi złożył :

1. dokumenty potwierdzające, że oferowane wyroby spełniają warunki wprowadzenia do obrotu medycznego i używania określone w ustawie z dnia 20 maja 201 Or o wyrobach medycznych (Dz.U. z 201 Or, Nr 107 poz.679) dla urządzeń / sprzętu opisanych w kartach nr: 2.3, 2.4, 2.16, 2.17, 2.18, 2.22, 2.23, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.33, 2.34, 2.35, 2.36, 2.37, 2.38 - w załączeniu dokumenty producenta dopuszczające do obrotu.

W odniesieniu do wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane wyroby spełniają warunki wprowadzenia do obrotu medycznego i używania określone w ustawie z dnia 20 maja 201 Or o wyrobach medycznych (Dz.U. z 201 Or, Nr 107 poz.679) dla urządzeń / sprzętu opisanych w kartach nr: 2.3, 2.4, 2.16, 2.17, 2.18, 2.22, 2.23, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.33, 2.34, 2.35, 2.36, 2.37, 2.38, wymienione urządzenia / sprzęt nie są wyrobami medycznymi zgodnie z ww ustawą. Wyroby te są zgodne z wymaganiami zasadniczymi Dyrektywy 93/42/EWG oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12.01.2011r o wymaganiach zasadniczych dla wyrobów medycznych różnego przeznaczenia. Wyroby te są asortymentem bezpiecznym i dopuszczonym do stosowania w służbie zdrowia na zasadach ogólnych.

2. katalogi, ulotki, materiały informacyjne [producenta, specyfikacje techniczne,

potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ dla urządzeń / sprzętu opisanych w kartach nr: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, 2.19, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.24, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.30, 2.31, 2.33, 2.34, 2.35, 2.36, 2.37, 2.38, 2.40, 2.41

3. deklaracje zgodności CE dla urządzeń / sprzętu opisanych w kartach nr: 2.2, 2.8, 2.15, 2.40, 2.41

4. dokumentacja techniczno - ruchowa dla urządzeń / sprzętu opisanych w kartach nr: 2.5, 2.6, 2.8, 2.9, 2.15, 2.30, 2.31, 2.40

5. uzupełniony wykaz oprogramowania - załącznik nr 8.

Z tych dokumentów wynika :

Na str. 10 jest obraz obcinarki z dwoma podłużnymi otworami w tylnej części obudowy, oraz informacja, że wymiary jej wynoszą 1503x369x280mm

Od str. 12 – 15 znajduje się opis urządzenia sterylizator parowy MST-V6-6-9 VS2 sporządzony przez odwołującego, gdzie na str 14 znajduje się stwierdzenie: producent posiada wdrożony system jakości ISO 9001

Na stronach 23 – 25 i 63 – 65 znajduje się przelotowa myjnia dezynfektor, nie ma w dokumentacji myjni dezynfektora nieprzelotowej,

W zakresie skanera na str. 84 znajduje się w lewym dolnym rogu obraz stacji roboczej i położonego obok niego skanera, na str. 89 znajduje się pkt 5 dotyczący skanerów kodów kreskowych, bezprzewodowych z bazą i ładowarką, do tego urządzenia na str. 86 podano parametr: sygnalizacja dźwiękowa oraz świetlna.

Na str. 86 – 87 znajduje się opis parametrów Komputera Stacjonarnego PC Mini Tower – brak informacji o oferowaniu wyposażenia dodatkowego : czytnika kart pamięci.

W dniu 26 lipca 2012r. zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty, nie dotyczyły one elementów oferty, które stały się podstawą odrzucenia oferty odwołującego.

W ofercie przystępującego w spornym zakresie Izba ustaliła, że:

W ofercie na str. 21- 26 znajduje się karta 2.5, gdzie w pkt. 47 zaoferowano dostępność części zamiennych 10 lat,

Na str. 27-32 znajduje się ulotka sterylizatora parowego Getinge serii HS 66, gdzie podano komunikaty na ekranie sterownika, opisy na panelu, oraz dokumentacja użytkownika są dostępne w wybranym poniżej języku – polski, komora jest montowana za pomocą stopek o regulowanej wysokości do ramy wykonanej ze stali kwasoodpornej, automatyczna wbudowana w sterylizator elektrycznie ogrzewana wytwornica pary 40 KW, Sterownik PACS (...) zawierającym CPU procesor z pamięcią danych programowalnych z podtrzymaniem baterijnym. PACS 3500 steruje wszystkimi funkcjami systemu(...) jest jednolity ze

sterownikiem myjni-dezynfektorów, sterylizatorów parowych, komory do dezynfekcji zestawów pościelowych.

Sterownik PACS 3500 oferuje następujące rodzaje wydruku :

- wydruk danych – dane numeryczne

- wykres liniowy (w kolorze) razem z danymi numerycznymi. Bieżący etap w formie komunikatu tekstowego oraz parametry procesu (wykres i dane numeryczne odczytywane z czujników sterownika oraz z czujników systemu PACS Supervisor prezentowane są na ekranie sterownika) Systemy komunikacji zewnętrznej umożliwiają korzystnie z komputerowym systemem ewidencji i rejestracji narzędzi i materiałów oraz wyliczania kosztów T-DOC lub systemu zdalnej obsługi serwisowej Getinge. Dodatkowo (...) oferują niezależne opcje umożliwiające rejestrację i archiwizację parametrów procesu za pomocą zewnętrznej przenośnej pamięci USB. P3. Szybki proces sterylizacji „Rapid” dla pojedynczych nieopakowanych przedmiotów. Wsad o znacznej masie – podobny jak program PI lecz z możliwością przedłużenia suszenia powietrznego. Przeznaczony dla narzędzi sterylizowanych w kontenerach. Sterylizatory szpitalne Getinge mogą być dostarczone wraz z panelami wykonanymi ze stali kwasoodpornej. Do instalacji sterylizatorów Getinge nie jest wymagana wanna cokołowa.

Str. 35 – dane techniczne podłączeń sterylizatorów pkt 12 zasilanie elektryczne – z elektryczną wytwornicą pary (dodatkowo) – HS 6606, 6610, 6613 – 43 kW, to samo na str. 36

Na str. 39-41 znajduje się karta 2.6 Na str. 42 znajduje się ulotka urządzenia STERRAD 100 NX, gdzie w tabeli podano : niezależny system monitorowania : złącze sieciowe RJ45 umożliwiające podłączenie do systemu komputerowego Getinge T-Doc, oraz wyposażenie dodatkowe : inkubator testów biologicznych Sterrad (21005, 21006), wskaźniki biologiczne Sterrad CycleSure 14324, wskaźniki chemiczne Sterrad 14100, kasety z czytnikiem sterylizującym Sterrad 100 NX/10144/

Na str. 46- 49 znajduje się karta 2.7, gdzie w pkt. 5 oświadczono stosowane już w jednostkach służby zdrowia na str. 50 ulotka urządzenia BIOQUELL Z-2 gdzie zawarto informacje mobilny system do szybkiego zastosowania w całym obiekcie w pomieszczeniach o kubaturze $\leq 500 \text{ m}^3$, możliwość przyspieszenia cyklu poprzez zastosowanie dodatkowych aeratorów nawet do 3 godzin, czujniki automatycznie monitorujące stężenia gazu, wilgotności i temperatury, przerywające proces w przypadku nie osiągnięcia zaplanowanych parametrów, pełna kontrola i walidacja procesu dekontaminacji,

Na str. 52-57 znajduje się karta 2.8

Na str 58 – 61 znajduje się ulotka urządzenia Myjnie – dezynfektory Getinge serii 46, gdzie znajdują się następujące sformułowania : PACS 350 oferuje obszerny system ostrzeżeń/alarmów wraz z automatycznym wywołaniem zaprogramowanych fabrycznie

informacji alarmowych (obsługa, serwis, okresy między przeglądowe), przeszklone drzwi (ponad 80%), konstrukcja urządzenia nie wymaga specjalnych elementów montażowych takich jak fundament/cokół, wanna montażowa, komunikaty tekstowe na ekranie sterownika oraz dokumentacja użytkownika i serwisu dostępne są w wybranym poniżej języku – polskim danych technicznych urządzenia na stronie 63 podano ramiona natryskowe AISI 316L, SS 2343, DIN 1.4404,

Na str. 95 znajduje się karta 2.15, gdzie zaoferowano typ B8510E-DTH (561169001) na str. 99 wskazano, że model ten posiada wymiar zbiornika 495x290x150, a wymiary zewnętrzne to 599x376x467 mm

Na stronie 144 – 157 znajdują się ulotki dotyczące myjni endoskopowej, gdzie na str. 144 znajduje się zapis obudowa zewnętrzna i komora mycia wykonane są ze stali kwasoodpornej Na str. 191 dla HP Komputer Elite 7300 MT wskazano 4 pamięć – Dimm 240 pin, oraz dołączony system operacyjny Microsoft Windows 7 Professional 64-bit Edition

Na str. 176-181 znajduje się opis Getinge T-Doc, z którego wynika, że system jest zaprogramowany w dwóch językach angielskim i lokalny, że pozwala na ujednoczoną bazę danych o narzędziach, funkcja billing pozwala w prosty sposób naliczyć koszty sterylizacji dla klientów lub działów, które korzystają z usług Centralnej Sterylizatorni

W dniu 5 lipca 2012r. zamawiający wezwał przystępującego do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 32 ustawy tj. do złożenia dokumentów potwierdzających, że oferowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ (zgodnie z Opisem sposobu przygotowania oferty - § 11 ust. 1, 2, 3 (pkt. 3.3) i 4 SIWZ), w odniesieniu do niżej wymienionych parametrów:

Karta nr 2.37 i 2.38- Kosz sterylizacyjny

Poz. 7-brak informacji czy kosz wyposażony jest w chowane uchwyty umożliwiające podnoszenie; Karta nr 2.40 - Myjnia dezynfektor nieprzelotowy

Poz. 51 - brak informacji na temat wymiarów; Karta nr 2.31 - System komputerowy dokumentujący pracę centralnej sterylizatorni

Poz. 1 - brak materiałów potwierdzających obserwację stanu autoklawów przez bezpośrednie połączenie ze sterownikami urządzeń w czasie rzeczywistym;

Poz. 2 - brak materiałów potwierdzających back-up w innej bezpiecznej formie;

Poz. 3 - brak materiałów potwierdzających że praca z systemem odbywa się w języku polskim;

Poz. 5 - brak materiałów potwierdzających przypisanie wykonanych czynności do personelu fizycznie go wykonującego;

Poz. 8 - brak materiałów potwierdzających rejestrację w postaci obrazu testów myjni oraz sterylizatora oraz umieszczanie ich w bazie danych procesów;

Poz. 9 - brak materiałów potwierdzających o możliwości graficznej prezentacji i przechowywania wykresów przebiegu procesów w autoklawach (analiza obciążenia poszczególnych urządzeń);

Poz. 19 - brak materiałów potwierdzających zapewnienie eliminacji wydania niewysterylizowanych przedmiotów do odbiorcy;

Poz. 28 - brak materiałów potwierdzających odporność wydruku na mycie i dezynfekcję; oraz uzupełnienie wykazu oprogramowania (załącznik nr 8) o:

- 1) oferowaną bazę danych systemu komputerowego dokumentującego pracę centralnej sterylizatorni;
- 2) oferowany system komputerowy dokumentujący pracę centralnej sterylizatorni;
- 3) systemy operacyjne komputerów.

W dniu 9 lipca 2012r. przystępujący złożył :

1. Karta katalogowa dla koszy sterylizacyjnych (karta nr 2.37, 2.38),
2. Karta katalogowa wózka do kontenerów dla myjni serii 46 (karta nr 2.40),
3. Karta katalogowa systemu komputerowego dokumentującego pracę centralnej sterylizatorni Getinge T-DOC 1000SDM (karta nr 2.31), gdzie podsumowaniu możliwości systemu komputerowego stwierdzono – rejestrację w postaci obrazu testów myjni oraz sterylizatora oraz umieszczenie ich w bazie danych procesów.
4. Wykaz oferowanego oprogramowania (załącznik nr 8).

W dniu 25 lipca 2012r. zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanego oprogramowania SCOM.

W dniu 25 lipca 2012r. przystępujący poinformował, że w ramach realizacji zostanie dostarczone oprogramowanie SCOM 2007 + SA wraz z aktualizacją na 3 lata, które gwarantuje, że w momencie dostawy Zamawiający otrzyma oprogramowanie SCOM w wersji aktualnej w momencie instalacji tzn. SCOM 2012.

Na potwierdzenie dołączył oświadczenie firmy Microsoft (producenta oferowanego oprogramowania).

Na rozprawie odwołujący złożył :

- oświadczenie firmy ATOS AWD 655, że myjnia posiada urządzenie zestaw urządzeń do uzdatniania wody zimnej, zestaw składa się z filtra wstępnego i zmiękczacza, wydajność dostosowana jest do potrzeb oferowanej myjni w zależności od twardości wody, woda jest kontrolowana za pomocą przepływomierza, obudowa jest zabezpieczona przed skraplaniem się wody na jej powierzchni wraz z tłumaczeniem na język polski
- certyfikat ISO 9001:2008 dla Belimed Sauter S.A wraz z tłumaczeniem na język polski,
- oświadczenie firmy Hupfer, że dystrybutor rękawów foliowych zapewnia długość cięcia 140 cm, oraz, że może zostać zawieszony lub postawiony na stole, wraz z tłumaczeniem na język polski,

- katalog dla urządzenia Symbol LS 4278 z tłumaczeniem na język polski, z którego wynika, że skaner komunikuje się z użytkownikiem przy użyciu dwukolorowego wyświetlacza LED,
- oświadczenie firmy DOBROMED, że funkcjonalność skanera z rodziny produktów Symbol LS 4278 zależy od konfiguracji i może być z wyświetlaczem LED lub bez, z sygnalizacją dźwiękową lub bez i z wyświetlaczem LCD (monitor LCD) lub bez.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymagania określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Jego oferta została odrzucona przez zamawiającego i jest tańsza od oferty wybranej. Odwołanie zmierza do wyeliminowania oferty wybranej i przywrócenia oferty odwołującego do postępowania. Uwzględnienie odwołania powodowałoby, że oferta odwołującego zostałaby wybrana. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty korzyści jakie zakładał z realizacji zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została spełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. — dalej ustawa) tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący upatruje naruszenia zasady uczciwej konkurencji w odmiennym sposobie oceny przez zamawiającego złożonej przez niego oferty od oceny oferty przystępującego. Odwołujący uznał, że zamawiający dopatrył się w jego ofercie nieistotnych, w ocenie odwołującego braków, podczas gdy w ofercie przystępującego także, zdaniem odwołującego, występują braki, które zamawiający pominął przy ocenie. W pierwszej kolejności Izba ustaliła, jaki charakter miały dokumenty, które wykonawcy mieli załączyć do oferty na podstawie § 11 pkt 3.3. siwz. Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że dokumenty to jest ulotki, katalogi, materiały informacyjne producenta, specyfikacje techniczne, miały jedynie znaczenie informacyjne, gdyż zamawiający ograniczył ocenę, czy oferowane dostawy spełniają postawione przez niego warunki, jedynie do załączników nr 2 – kart katalogowych. Wbrew bowiem stanowisku odwołującego, taki wniosek nie wynika z §1 pkt. 4 siwz. Trzy pierwsze zdania tego punktu wskazują gdzie zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, zdanie czwarte to instrukcja wypełnienia załączników nr 2 – kart katalogowych, zdanie piąte dotyczy oceny ofert, ale nie

określa dokumentu na podstawie, którego będzie dokonywana ocena, a stanowi jedynie wytyczną zamawiającego, że odrzuci oferty, w których zaoferowany sprzęt nie będzie spełniał warunków minimalnych. To, że danie piąte jest poprzedzone instrukcją wypełnienia załącznika nr 2, w ocenie Izby nie daje podstaw do wyprowadzenia wniosku, że wyłącznie na podstawie tego załącznika będzie dokonywana ocena spełniania przez zaoferowany przedmiot warunków zamawiającego. Stoi to w sprzeczności z dalszymi postanowieniami siwz, a przede wszystkim z §15 pkt 1.3 siwz, w którym zamawiający wprost stwierdził, że uzna ofertę za spełniającą wymagania i przyjmie do szczegółowego rozpatrywania, tylko taką ofertę z której ilości i treści złożonych dokumentów i oświadczeń wynika, że wykonawca spełnia warunki formalne określone niniejszą siwz. Została tu użyta koniunkcja, a zatem i oświadczenia i dokumenty wymagane przez zamawiającego miały potwierdzać spełnianie warunków zamawiającego. Zamawiający pojęcia warunków nie ograniczył wyłącznie do warunków podmiotowych. Ten tok rozumowania konsekwentnie zamawiający utrzymuje w całej treści siwz, w § 11 pkt. 13.3 i 13.4. wskazując, że na ofertę składają się zarówno ulotki, katalogi, materiały informacyjne producenta, specyfikacje techniczne, jak i załącznik nr 2 wypełniony przez wykonawcę. Nadto, zamawiający szczególne znaczenie nadaje dokumentom i oświadczeniom wskazanym w § 11 pkt. 3 stanowiąc, że dokumenty i oświadczenia tam opisane mają służyć potwierdzeniu, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w siwz. Wśród tych dokumentów zamawiający nie wymienił wypełnionego załącznika nr 2 do siwz, wymienił natomiast w pkt 3.3. ulotki, katalogi, materiały informacyjne producenta i specyfikacje techniczne. Tym samym w ocenie Izby priorytetowe znaczenie dla oceny czy oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego, zamawiający nadał tym właśnie dokumentom, a nie oświadczeniu wykonawcy składanemu na załączniku nr 2 do siwz. Załącznik ten w ocenie Izby stanowił, opis przedmiotu oferty i zawierał poza wymaganiami postawionymi dostawom także opis sposobu realizacji umowy np. w zakresie szkoleń czy udzielanych gwarancji. W tej sytuacji zamawiający był nie tylko uprawniony, ale zobowiązany do oceny warunków przedmiotowych oferowanych dostaw na podstawie dokumentów określonych w §11 ust. 3 ustawy, natomiast innych elementów składających się na przyszłą umowę na podstawie formularza oferty – cena i termin realizacji, oraz załączników 2, 8,9, 10. Co do oceny od kogo powinny pochodzić dokumenty, o których mowa w §11 pkt. 3.3, to Izba przyznała racje odwołującemu, że jedynie w odniesieniu do materiałów informacyjnych bezpośrednio wskazano wymóg pochodzenia ich od producenta, co do pozostałych dokumentów takiego wymogu zamawiający nie nadał, zatem mogły pochodzić od innych podmiotów, w tym także od wykonawcy. Potwierdza to zresztą ocena oferty odwołującego dokonana przez zamawiającego, gdyż zamawiający oparł uznanie, że w przeważającej ilości parametrów minimalnych odwołujący je spełnił, na uzupełnionym przez odwołującego dokumencie –

specyfikacji technicznej sporządzonej przez odwołującego. Wyjątkiem było to potwierdzenie, że producent posiada certyfikat ISO 9001, ale do tego Izba odniesie się w dalszej kolejności. Izba po ustaleniu, że zamawiający dokonywał oceny ofert w zakresie przedmiotowym na podstawie dokumentów wymienionych w § 11 pkt. 3 siwz, zbadala, czy rzeczywiście w ofercie przystępującego brak jest potwierdzenia wskazanych przez odwołującego informacji. Odwołujący twierdził, że w ofercie przystępującego :

Steryliizator parowy karta 2.5

- Brak potwierdzenia wykonania ramy oraz paneli ze stali kwasoodpornej – Izba, że rację należy przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że w ofercie przystępującego znajduje się potwierdzenie tego wymagania, o czym świadczą następujące zdania z dokumentów załączonych do tej oferty str. 27 – 32 „komora jest montowana za pomocą stopek o regulowanej wysokości do ramy wykonanej ze stali kwasoodpornej”, „Steryliizatory szpitalne Getinge mogą być dostarczone wraz z panelami wykonanymi ze stali kwasoodpornej”
- Brak potwierdzenia dostępności części zamiennych przez okres 10 lat – Izba przyznała rację przystępującemu, że wymóg ten nie jest warunkiem dotyczącym właściwości przedmiotu dostawy, ale sposobem realizacji zamówienia, stąd uznała za wystarczającą, złożenie oświadczenia w tym przedmiocie na załączniku nr 2 karta 2.5. Zamawiający oświadczył, że w ofercie odwołującego uznał spełnienie tego wymagania, również na podstawie oświadczenia zawartego w załączniku nr 2. Tym samym skoro zamawiający identycznie ocenił obu wykonawców, nie można uznać, że naruszył art. 7 ust. 1 ustawy.
- Brak potwierdzenia funkcji zabezpieczenia programowalnych danych przed skasowaniem – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że zdanie na str. 27 – 32 oferty przystępującego o treści „Sterownik PACS (...) zawierającym CPU procesor z pamięcią danych programowalnych z podtrzymaniem baterijnym.” potwierdza zaoferowany parametr
- Brak potwierdzenia że komunikaty na ekranie sterownika prezentowane są w języku polskim – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że zdanie na str. 27 – 32 oferty przystępującego o treści „komunikaty na ekranie sterownika, opisy na panelu, oraz dokumentacja użytkownika są dostępne w wybranym poniżej języku – polski” potwierdza zaoferowany parametr
- Brak potwierdzenia że napisy na urządzeniu są w języku polskim – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że zdanie na str. 27 – 32 oferty przystępującego o treści „komunikaty na ekranie sterownika, opisy na panelu, oraz dokumentacja użytkownika są dostępne w wybranym poniżej języku – polski” potwierdza zaoferowany parametr
- Brak potwierdzenia prezentacji w czasie rzeczywistym parametrów procesu w postaci graficznej – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że zdanie na str. 27 –

32 oferty przystępującego o treści „Sterownik PACS 3500 oferuje następujące rodzaje wydruku :

- wydruk danych – dane numeryczne

- wykres liniowy (w kolorze) razem z danymi numerycznymi. Bieżący etap w formie komunikatu tekstowego oraz parametry procesu (wykres i dane numeryczne odczytywane z czujników sterownika oraz z czujników systemu PACS Supervisor prezentowane są na ekranie sterownika) Systemy komunikacji zewnętrznej umożliwiają korzystnie z komputerowym systemem ewidencji i rejestracji narzędzi i materiałów oraz wyliczenia kosztów T-DOC lub systemu zdalnej obsługi serwisowej Getinge. Dodatkowo (...) oferują niezależne opcje umożliwiające rejestrację i archiwizację parametrów procesu za pomocą zewnętrznej przenośnej pamięci USB.” potwierdza zaoferowany parametr

- Brak potwierdzenia możliwości transportu przez drzwi 100cm– Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że rysunek techniczny na str. 27 – 32 oferty przystępującego wskazuje na szerokość urządzenia 900mm, potwierdza zaoferowany parametr

- Brak potwierdzenia, że do montażu nie jest wymagany fundament– Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że zdanie na str. 27 – 32 oferty przystępującego o treści „Do instalacji sterylizatorów Getinge nie jest wymagana wanna cokołowa.” potwierdza zaoferowany parametr

- Brak potwierdzenia istnienia programu do sterylizacji kontenerów narzędziowych za to jest program do nieopakowanych przedmiotów– Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że zdanie na str. 27 – 32 oferty przystępującego o treści „Wsad o znacznej masie – podobny jak program PI lecz z możliwością przedłużenia suszenia powietrznego. Przeznaczony dla narzędzi sterylizowanych w kontenerach.” potwierdza zaoferowany parametr

- Z danych technicznych (strona 35 oraz 36) jednoznacznie wynika, że wytwornica ma moc 43 kW a nie 40 kW jak zostało podane w tabeli parametrów technicznych co nie potwierdza wartości oferowanej– Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że zdanie na str. 27 – 32 oferty przystępującego o treści „automatyczna wbudowana w sterylizator elektrycznie ogrzewana wytwornica pary 40 KW” potwierdza zaoferowany parametr

Steryliizator niskotemperaturowy karta 2.6

- Brak potwierdzenia, że konstrukcja sterownika umożliwia połączenie ze sterownikami pozostałych oferowanych sterylizatorów parowych oraz myjni dezynfektorów w jednolity system komputerowy do monitorowania procesów sterylizacji, mycia, dezynfekcji, Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że zdania na str. 27 – 32 oferty przystępującego „PACS 3500 steruje wszystkimi funkcjami systemu(...) jest jednolity ze

sterownikami myjni-dezynfektorów, sterylizatorów parowych, komory do dezynfekcji zestawów pościelowych.”, „Systemy komunikacji zewnętrznej umożliwiają korzystnie z komputerowym systemem ewidencji i rejestracji narzędzi i materiałów oraz wyliczania kosztów T-DOC lub systemu zdalnej obsługi serwisowej Getinge.” oraz zdanie ze str. 39-41 „złącze sieciowe RJ45 umożliwiające podłączenie do systemu komputerowego Getinge T-Doc” potwierdzają wymagany parametr

- Brak potwierdzenia, że kontrola procesu odbywa się za pomocą wskaźników chemicznych i biologicznych – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 39-41 „wyposażenie dodatkowe : inkubator testów biologicznych Sterrad (21005, 21006), wskaźniki biologiczne Sterrad CycleSure 14324, wskaźniki chemiczne Sterrad 14100, kasyety z czytnikiem sterylizującym Sterrad 100 NX/10144/”

Aparat do dekontaminacji pomieszczeń VHP karta 2.7

- Brak potwierdzenia, że urządzenie stosowane jest stosowane w jednostkach służby zdrowia – Izba dała wiarę zamawiającemu, że dokonał oceny obu ofert w jednakowy sposób tj. na podstawie oświadczeń zawartych w załączniku nr 2 oraz na podstawie zaoferowanego u przystępującego preparatu, który jest przeznaczony do stosowania w pomieszczeniach szpitalnych, w ocenie Izby nie doszło tu do nierównego traktowania wykonawców i zamawiający nie naruszył art. 7 ust. 1 ustawy,

- Brak potwierdzenia, że istnieje możliwość możliwości stosowania do dekontaminacji systemów wentylacyjno klimatyzacyjnych – Izba przyznała rację zamawiającemu, że odstąpił od tego wymogu odpowiadając na pytanie nr 45 w dniu 15 czerwca 2012r., stąd też potwierdzenie jego spełniania nie było wymagane.

- Brak potwierdzenia długości procesu przy kubaturze 400m³ poniżej 8h – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 46 – 49 „mobilny system do szybkiego zastosowania w całym obiekcie w pomieszczeniach o kubaturze ≤ 500 m(3), możliwość przyśpieszenia cyklu poprzez zastosowanie dodatkowych aeratorów nawet do 3 godzin”, w ocenie Izby, skoro system służy do zastosowania w pomieszczeniach poniżej 500m (3), to także do pomieszczeń 400 m(3), a w zakresie przyśpieszenia cyklu nie wyłączono pomieszczeń o kubaturze 400 m(3), stąd szybki cykl jest możliwy do zastosowania dla takiego pomieszczenia. To czy wykonawca zaoferował aeratory wynika z załącznika nr 2, bo tam wykonawca deklarował właściwości oferowanego sprzętu, ulotki i katalogi miały potwierdzać, że warunek zaoferowany jest możliwy do spełnienia i to cytowane zdanie jednoznacznie potwierdza.

- Brak potwierdzenia optymalizacji cyklu przez automatyczne pomiary parametrów środowiska – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 46-49 „czujniki automatycznie monitorujące stężenia gazu,

wilgotności i temperatury, przerywające proces w przypadku nie osiągnięcia zaplanowanych parametrów”

- Brak potwierdzenia walidacji bioindykatorem i chemoindykatorem – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 46 – 49 „pełna kontrola i walidacja procesu dekontaminacji”

Myjnia dezynfektor do narzędzi karta 2.8

- Brak potwierdzenia, że ramiona spryskujące wykonane z elementów ze stali nierdzewnej (faktyczne wykonanie stal nierdzewna oraz plastik) – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 63 „AISI 316L, SS 2343, DIN 1.4404”, które to symbole oznaczają m. in. stal kwasoodporną.

- Załączone materiały informacyjne wskazują, że urządzenie posiada listwę cokołową natomiast parametrem wymaganym było zaoferowanie urządzenia nie wymagającego stosowania cokołów – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 58-61 „konstrukcja urządzenia nie wymaga specjalnych elementów montażowych takich jak fundament/cokół, wanna montażowa”

- Brak potwierdzenia informacji o programowalnej książce serwisowej - jest zaprogramowana fabrycznie informacje alarmowe (obsługa, serwis, okresy między przeglądowe) – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 58-61 „Programowalny sterownik PACS 350 pozwala na modyfikację poszczególnych faz procesu oraz wpisywania własnych programów użytkownika bezpośrednio z panelu sterownika. W tym celu w pamięci sterownika zawarte są poszczególne fazy procesów, z których mogą być konstruowane programy użytkownika, wprowadzanie zmian jest zabezpieczone kodem dostępu, i PACS 350 oferuje obszerny system alarmów/ostrzeżeń wraz z automatycznie wywołaniem zaprogramowanych fabrycznie informacji alarmowych (obsługa, serwis, okresy międzyprzeglądowe)”

- Brak potwierdzenia, że powierzchnia drzwi jest przeszklona 80% – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 58-61 „przeszklone drzwi (ponad 80%)”

Myjnia ultradźwiękowa karta 2.15

- Brak potwierdzenia parametru, że myjnia mieści tace 1/1 DIN. Podano wymiar zbiornika, jednak z informacji o akcesoriach myjni jednoznacznie wynika, że służy ona do mycia koszy 471x271x130, które są znacznie mniejsze od wymiaru 1/1 DIN – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 90, tj. model ten posiada wymiar zbiornika 495x290x150, a wymiary zewnętrzne to 599x376x467 mm. Izba zwraca uwagę odwołującego, że warunek w tym zakresie brzmiał „wymiary komory umożliwiające umieszczenie wewnątrz komory 1 tacę narzędziową zgodną z DIN 1/1”, czyli

wymiar zbiornika miał umożliwić umieszczenie tacy, a ten wyniósł "495x290x150, podczas gdy DIN1/1 to 480 x 250 x 50.

Myjnia endoskopowa karta 2.30

- Brak potwierdzenia, obudowa i komora myjni zostały wykonane ze stali kwasoodpornej – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 144 „obudowa zewnętrzna i komora mycia wykonane są ze stali kwasoodpornej”

System komputerowy karta 2.31

Niezgodności wartości oferowanej z materiałami informacyjnymi:

- W komputerze brak potwierdzenia istnienia 4 banków pamięci. Wymagano 6 portów USB2.0 oraz 2 porty USB3.0 (łącznie 8) zaoferowane komputery posiadają 4 porty USB 2.0 i 2 USB3.0 (łącznie 6) – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 191 dla HP Komputer Elite 7300 MT wskazano 4 pamięć – Dimm 240 pin, a także wymagana ilość portów USB obu rodzajów
- Podano microsoft windows 7 prof. pl 64 bit, a w opisie jest windows 7 prof. 64 (oznacza to wersję anglojęzyczną - nie polską) – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że z uzupełnienia oferty przystępującego wynika potwierdzenie pracy w języku polskim, nadto odwołujący nie przedstawił dowodu na poparcie swojego twierdzenia (zaprzeczonego przez przystępującego w piśmie z dnia 21 sierpnia 2012r.), że oznaczenie podane przez przystępującego oznacza wersję anglojęzyczną, a nie preinstalowaną przez producenta komputera, w których dokonuje się wyboru wersji językowej podczas pierwszego uruchomienia systemu, jak twierdzi przystępujący. To na odwołujący ciąży w tym zakresie obowiązek dowodowy i Izba nie może poprzestać wyłącznie na oświadczeniu odwołującego.
- Brak potwierdzenia pracy systemu w języku polskim – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 176-181, gdzie znajduje się opis Getinge T-Doc, z którego wynika, że system jest zaprogramowany w dwóch językach angielskim i lokalnym.
- Brak potwierdzenia skanowania w postaci obrazu testów myjni oraz sterylizatora i umieszczenia ich w bazie danych – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się w uzupełnieniu oferty z dnia 9 lipca 2012r., do którego złożono, kartę katalogową systemu komputerowego dokumentującego pracę centralnej sterylizatorni Getinge T-DOC 1000SDM (karta nr 2.31) wraz z opisem systemu, gdzie podsumowaniu możliwości systemu komputerowego potwierdzono – rejestrację w postaci obrazu testów myjni oraz sterylizatora oraz umieszczenie ich w bazie danych procesów.
- Brak potwierdzenia, że bilingi dotyczą również odbiorców zewnętrznych szpitala – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru

znajduje się na str 176 – 181 „funkcja biling pozwala w prosty sposób naliczyć koszty sterylizacji dla klientów lub działów, które korzystają z usług Centralnej Sterylizatorni”

- Brak potwierdzenia, że dane procesów i dane dotyczące rejestracji czynności są przechowywane w jednej bazie danych – Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu, że potwierdzenie parametru znajduje się na str 176-181 „pozwała na ujednoczoną bazę danych o narzędziach”

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego

Zarzut częściowo zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu rozstrzygnięcia wyżej omówionego zarzutu, co do charakteru prawnego dokumentów opisanych przez zamawiającego w § 11 pkt 3.3. siwz. Izba stoi zatem na stanowisku, że odwołujący powinien był przedstawić ulotki, katalogi, materiały informacyjne producenta, specyfikacje techniczne dotyczące każdej z właściwości przedmiotu dostawy opisanej w załączniku nr 2. Izba ponownie podkreśla, że potwierdzenia wymagały cechy przedmiotu dostawy, a nie sposób realizacji zamówienia, czyli elementy dotyczące gwarancji, szkoleń, serwisu czy dostawy części zamiennych. W ocenie Izby cechy przedmiotu dostawy opisane przez zamawiającego na kartach katalogowych dotyczą istotnych właściwości przedmiotów dostaw i nie są nadmiernie rozbudowane. W ocenie Izby wykonawcy mogli przedstawić ulotki, katalogi, materiały informacyjne oraz specyfikacje techniczne potwierdzające te okoliczności. Odwołujący nie kwestionował treści siwz przed złożeniem oferty, co do obowiązku załączenia tych dokumentów do oferty. Rację ma przystępujący, że nie kwestionował także wezwania do uzupełnienia tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, co więcej potwierdził cel składania dokumentów w odpowiedzi na wezwanie w piśmie przewodnim. Izba stoi na stanowisku, że odwołujący miał wiedzę co do tego, że na podstawie dokumentów określonych w § 11 pkt. 3.3. siwz zamawiający będzie dokonywał oceny jego oferty pod względem odpowiadania jej treści, treści siwz. Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy i sprzeczne z art. 58 § 1 i 2 kc jest żądanie dwóch oświadczeń od wykonawcy : oświadczenia woli wykonawcy i oświadczenia wiedzy producenta (czyli podmiotu trzeciego). Izba zwraca uwagę odwołującemu na treść art. 25 ust. 1 ustawy wskazującego wyraźnie na uprawnienie zamawiającego do żądania oświadczeń lub dokumentów, a więc nie wykluczającego możliwości żądania naraz zarówno oświadczeń jak i dokumentów. Jedynym ograniczeniem zamawiającego jest tu kryterium niezbędności dla przeprowadzenia postępowania (co jednak powinno być przez wykonawców kwestionowane przed upływem terminu do składania ofert) Ponadto §5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane wskazuje, że do takich dokumentów można zaliczyć w szczególności (katalog otwarty)

1) próbki, opisy lub fotografie;

2) opisy urządzeń technicznych, instrukcje obsługi oraz środki stosowane przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisy zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia.

W ocenie Izby w tych dokumentach mieszczą się także ulotki, katalogi, materiały informacyjne, czy specyfikacje techniczne. W ocenie Izby załącznik nr 2 stanowił deklarację wykonawcy co do tego co oferuje, a dokumenty z §11 pkt 3.3 siwz stanowiły dowody wymagane przez zamawiającego, na udowodnienie faktu, że zaoferowane przedmioty mają cechy wymagane przez zamawiającego. Tym samym ich niezałączenie do oferty zobowiązywało zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do wezwania wykonawcy do ich złożenia. Rację ma przystępujący, że odwołujący nie załączając dokumentów do oferty ryzykował utratę możliwości ponownego wezwania do złożenia dokumentów, w sytuacji, gdyby dokumenty przez niego złożone zawierały błędy. Rację ma także zamawiający twierdząc, że nie mógł podjąć innych czynności niż podjął w toku tego postępowania w stosunku do oferty odwołującego bez narażania się na zarzut nierównego traktowania wykonawców. W ocenie Izby podniesiony w toku rozprawy przez odwołującego zarzut dotyczący nie zastosowania przez zamawiającego art. 87 ust. 1 ustawy, nie tylko był zarzutem nie podniesionym w odwołaniu, co dodatkowo był zarzutem niezasadnym, gdyż zamawiający nie ma obowiązku wyjaśnienia okoliczności nie budzących jego wątpliwości, a także wszystkich, które wyjaśniać chciałby odwołujący, nadto nie można wyjaśnienia doprowadzić do obejścia zasady jednokrotności wzywania do uzupełnienia dokumentów. Bowiem co do części braków stwierdzonych przez zamawiającego w ofercie odwołującego ich wyjaśnienie musiałyby nastąpić przez uzupełnienie dalsze dokumentów. W tej sytuacji stanowisko odwołującego zaprezentowane na rozprawie jest niezasadne. Odnosząc się do podstaw faktycznych odrzucenia oferty odwołującego, Izba przyznaje rację odwołującemu, co do dwóch zarzutów. Izba uznała, że zamawiający nieprawidłowo ocenił rysunek zawarty w uzupełnionych dokumentach odwołującego na stronie 10. W ocenie Izby otwory znajdujące się w tylnej części obudowy wskazują na możliwość zawieszenia na ścianie dystrybutora rękawów foliowych. Twierdzenia zamawiającego o tym, że są to elementy mocujące pokrywę obcinarki nie znajdują potwierdzenia w opisie tego urządzenia, z żadnego z elementów jej opisu nie wynika, żeby zaoferowana obcinarka posiadała pokrywę. Kształt zaś otworów wskazuje, że jest możliwe zastosowanie ich w celu zawieszenia obcinarki na gwoździach, czy hakach. Skoro zamawiający odczytywał dane z rysunków technicznych u przystępującego, co do wymiarów sterylizatora parowego, to w analogiczny sposób powinien

był postąpić z fotografią obcinarki i również ocenić cechy urządzenia na podstawie dowodu ze zdjęcia. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odrzucając ofertę odwołującego z powodu nie wykazania przez niego cechy obcinarki, czyli możliwości jej ustawienia na stole lub zawieszenia na ścianie. Izba nie podzieliła natomiast stanowiska odwołującego, co do że z długości całego urządzenia obcinarki tj. 1503 mm zamawiający powinien był wywieść długość cięcia 140cm. W ocenie Izby z tej danej oraz z zaprezentowanego zdjęcia prawdziwości tej tezy nie da się wykazać. Wprawdzie zdjęcie obrazuje mniej więcej grubość ścian bocznych, jednak nie da się na jego podstawie zweryfikować metody cięcia zastosowanej w urządzeniu. Element tnący znajduje się bowiem w zabudowanej kasecie przesuwającej się wzdłuż urządzenia po pręcie. Nie wiadomo jednak czy w kasecie ostrze jest na całej jej długości, czy tylko na części. Sama kaseca jest znacznych rozmiarów. W przypadku zatem rozmieszczenia elementów tnących nie na całości kasecy może okazać się, że długość cięcia jest znacznie mniejsza niż długość całej obcinarki pomniejszona o szerokość boków obcinarki, stąd zamawiający prawidłowo ocenił, że parametr nie został potwierdzony w złożonym dokumencie. Zamawiający pismem z dnia 5 lipca 2012r. wzywał odwołującego do uzupełnienia wymaganych zapisem §11 ust. 3 pkt. 3.3. katalogów, ulotek, materiałów informacyjnych producenta, specyfikacji technicznych, w zakresie karty katalogowej 2.3, zatem ponowne wezwanie wykonawcy jest niedopuszczalne. Z tego względu złożony na rozprawie dokument – oświadczenie producenta nie mógł być wzięty pod uwagę, przy ocenie prawidłowości działania zamawiającego. Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Izba uznała natomiast za zasadny zarzut nieprawidłowego odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezłożenia certyfikatu ISO 9001 w odniesieniu do oferowanego sterylizatora parowego. Rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający nie wymagał przedłożenia certyfikatów ISO. Dokumenty te nie mieszczą się w katalogu dokumentów określonych przez zamawiającego w § 11 ust. 3 siwz. Zamawiający wyraźnie wymagał deklaracji zgodności w § 11 ust. 3 pkt 3.4, natomiast wśród wymaganych dokumentów nie wymienił certyfikatu ISO. Na rozprawie zamawiający podał, że uznał by oświadczenie o posiadaniu ISO za wystarczające, gdyby pochodziło od producenta, a nie od wykonawcy i uznał, że certyfikat ISO mieści się w materiałach informacyjnych producenta. Ze stanowiskiem zamawiającego nie można się zgodzić. Zamawiający nie określił, jakie informacje można potwierdzić tylko ulotką, jakie tylko katalogiem, a jakie materiałem informacyjnym producenta, czy specyfikacją techniczną. Wszystkim tym dokumentom nadał równorzędne znaczenie, a skoro tak i skoro sam zamawiający uważał, że specyfikacje techniczne mogą pochodzić od wykonawcy, to nie było podstaw do uznania, że akurat posiadanie certyfikatu ISO należy dowodzić konkretnym dokumentem. Przeciwnie, gdy zamawiający chciał konkretny dokument, to go wprost w siwz wskazywał i nazywał vide pkt 3.4 czy 3.5 § 11 ust. 3 siwz. W ocenie Izby zatem

oświadczenie wykonawcy znajdujące się na str. 14 uzupełnień, że producent sterylizatora parowego posiada certyfikat ISO czyniło zadość wymaganiom zamawiającego postawionym w siwz i zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty odwołującego z ego powodu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. W zakresie zarzutu dotyczącego myjni dezynfektora nieprzelotowego – karta katalogowa nr 2.40, to zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Wymaganie zamawiającego w pkt 52 tej karty katalogowej dotyczyło zestawu do uzdatniania wody, w skład którego wchodził filtr wstępny i zmiękcacz do wody. Zmiękcacz miał mieć wydajność dostosowaną do potrzeb myjni i miał być sterowany wolumetrycznie, zaś jego obudowa miała być zabezpieczona przed skraplaniem wody na jej powierzchni. Odwołujący wskazał, że w jego ocenie potwierdzeniem zaoferowania zestawu jest sformułowanie „końcowe płukanie wodą uzdatnioną”. W ocenie Izby to sformułowanie nie potwierdza faktu zaoferowania zmiękcacza. Wskazuje jedynie na sposób działania myjni, dodatkowo wymóg płukania wodą uzdatnioną zamawiający ostawił tak w odniesieniu do myjni zasilanych ze stacji zamawiającego, jak i tych, które mają być wyposażone we własny zestaw do uzdatniania wody. W tej sytuacji zaoferowanie funkcjonalności „płukania wodą uzdatnioną” nie stanowi dowodu na to, że zestaw do uzdatniania wody został zaoferowany. Z funkcjonalności tej nie można także wywieść, że zaoferowano zmiękcacz sterowany wolumetrycznie, czy mający obudowę zabezpieczoną przed skraplaniem wody. Nadto na potwierdzenie spełniania wymagań zamawiającego odwołujący zarówno na kartach 23-25 jak i 63-65 uzupełnienia załączył informacje na temat myjni dezynfektora przelotowego, podczas, gdy karta katalogowa 2.40 odnosiła się do myjni dezynfektora nieprzelotowego. W ocenie Izby zamawiający prawidłowo zatem zastosował wobec oferty odwołującego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i prawidłowo ją odrzucił. Brak potwierdzenia zaoferowania zestawu do uzdatniania wody w uzupełnionych przez odwołującego dokumentach powoduje, że późniejsze przedłożenie dokumentów potwierdzających zaoferowanie tej cechy, w szczególności złożenia ich na rozprawie, nie ma wpływu na ocenę prawidłowości czynności zamawiającego. Zamawiający bez naruszenia zasady jednokrotności wzywania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, a w konsekwencji bez naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, nie mógłby poddać takiego dokumentu ocenie. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego ręcznego przenośnego bezprzewodowego z wyświetlaczem skanera kodów kreskowych, Izba uznała, że nie zasługuje on na uwzględnienie. Rację należy przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że fakt sygnalizowania światłem, nawet różnokolorowym, czy o zmiennej częstotliwości nie jest wystarczający do przyjęcia, że zaoferowany został wyświetlacz. W ocenie Izby odwołujący starał się wykazać, że latarka jest wyświetlaczem, podczas gdy wedle definicji słownika języka polskiego PWN wyświetlacz to urządzenie elektryczne w postaci ekranu do wyświetlania liter, liczb itp. Tym samym sama zapalająca się dioda świeci, a nie wyświetla.

Wyświetlacz natomiast składa się (oczywiście w zależności od technologii) z wielu diod, które zapalają się i gasną tworząc ukazujące się na ekranie informacje. Tym samym jedynie na podstawie informacji „sygnalizacja świetlna” zamawiający nie uzyskiwał potwierdzenia, że odwołujący zaoferował urządzenie z wyświetlaczem. Biorąc pod uwagę fakt, że zamawiający nie podał własnej definicji „wyświetlacza”, należało przyjąć jego językowe rozumienie, a wówczas samo sygnalizowanie światłem nie jest wyświetlaniem, bo nie ma ekranu i nie wyświetla cyfr, czy liter. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający prawidłowo zastosował wobec oferty odwołującego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Co do dokumentu złożonego na rozprawie, to również i w tym przypadku Izba uznała, że nie ma on znaczenia dla rozstrzygnięcia, skoro w dacie określonej przez zamawiającego na dokonanie uzupełniania dokumentów odwołujący nie wykazał za pomocą dokumentów określonych w §11 ust. 3 pkt 3.3. siwz, że oferowany przez niego wyświetlacz ma cechy, których wymagał zamawiający. W zakresie zarzutu dotyczącego czytnika kart pamięci, Izba uznała, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Dla komputera stacjonarnego PC Mini Tower odwołujący w specyfikacji technicznej załączonej do uzupełnienia nie wskazał wyposażenia dodatkowego w postaci czytnika kart pamięci. To, że takie urządzenie jest dołączane jako wyposażenie dodatkowe do innych komputerów, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia, bo zamawiający wymagał potwierdzenia opisanych przez siebie warunków dla każdego urządzenia, a w specyfikacji technicznej brak jest wskazania, że oferowane wyposażenie dodatkowe dotyczy wszystkich rodzajów oferowanych komputerów, a odwołujący dla każdego z rodzajów oferowanych komputerów z wyjątkiem Mini Tower wskazywał oferowane wyposażenie dodatkowe. W tej sytuacji Izba uznała, że zamawiający prawidłowo zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wobec oferty odwołującego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez bezprawne zaniechanie odrzucenia (nieodrzućenie) oferty przystępującego albowiem treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy tj. dokonanie wyboru oferty przystępującego, która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty' najkorzystniejszej.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący stwierdził, że pomiędzy załącznikiem nr 2 kartą katalogową 2.5, a danymi technicznymi ze str. 35 i 36 zachodzi rozbieżność, co do zaoferowanego parametru „wytwornica pary zasilana energia elektryczną o mocy nieprzekraczającej 45 KW”, gdyż w karcie katalogowej podano 40 kW, a w danych technicznych jest 43kW. W ocenie odwołującego oznacza to, że nie podano w ogóle wymaganego parametru, co powoduje, że oferta przystępującego nie odpowiada w swojej

treści, treści siwz. Izba ustaliła, że rację ma przystępujący, iż pomiędzy danymi technicznymi, a kartą katalogową nie ma rozbieżności, gdyż w obu tych miejscach podane są inne dane, w karcie katalogowej pobór energii elektrycznej przez samą wytwornicę pary, co potwierdzone jest na str. 27 -32 w ulotce sterylizatora parowego serii HS66, gdzie podano „automatyczna wbudowana w sterylizator elektrycznie ogrzewana wytwornica pary 40kW, natomiast na str. 35 i 36 podano pobór energii przez cały sterylizator z wytwornicą parową i wnosi on 43kW. W ocenie Izby brak jest zatem rozbieżności w ofercie, a podana moc mieści się w wymaganiach zamawiającego. Z tego względu zatem zamawiający nie miał podstaw do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wobec oferty przystępującego. Co do drugiego z podnoszonych argumentów, które w ocenie odwołującego miały przemawiać za odrzuceniem oferty przystępującego, to Izba uznała to twierdzenie za nieudowodnione. Należy zwrócić uwagę, że wymóg zamawiającego w kwestionowanym zakresie w siwz brzmiał „licencja dostępu do serwera Windows Server 2008 lub nowszy. Zamawiający wymaga licencji typu Government Select (licencje CAL do systemów operacyjnych, licencja dla użytkownika uzyskującego dostęp) – TAK + SA 3 lata. W dniu 15 czerwca 2012r. zamawiający odpowiadał na pytanie nr 107, które w swojej treści nie dotyczyło tego, jakich licencji zaoferowania wymaga zamawiający, ale wyspecyfikowania oprogramowania SCOM, do którego ma zostać dołączona licencja Client Management Licence User i jaki okres aktualizacji powinna posiadać dostarczona licencja. Na tak zadane pytanie zamawiający odpowiedział „Zamawiający aktualnie posiada licencje: System Center Standard 2012, program nadrzędny: OPEN 90111554ZZG1403. Częścią System Center Standard 2012 jest: System Center Operations Manager (SCOM) 2012 (dodatkowe informacje o licencjonowaniu System Center dostępne są na stronie: <http://mvitforum.com/myitforumwp/wp-content/uploads/2012/01/Svstem-Center-2012-Licensing-Datasheet.pdf> zgodnie z tymi informacjami odpowiednikiem licencji: System Center Operations Manager Client ML(SCOM) jest licencja: System Center 2012 Client Management Suite Client ML) Zamawiający wymaga licencji typu Government Select lub równoważnych, z usługą SA (Software Assurance) lub równoważne min. 2 lata.”. Z odpowiedzi tej wynika jedynie, co jest odpowiednikiem licencji SCOM i że zamawiający wymaga licencji typu Government Select lub równoważnej. Odwołujący nie wykazał natomiast, że nie ma licencji równoważnych do licencji przez niego wskazanej tj. System Center 2012 Client Management Suite Client ML z licencją typu Government Select, a w szczególności, że zaoferowanej przez przystępującego licencji SCOM 2007 + SA z aktualizacją na 3 lata nie można traktować jako równoważnej wskazanej przez zamawiającego. To na odwołującym ciążył z mocy art. 190 ust. 1 ustawy obowiązek dowodowy, gdyż to odwołujący chciał uzyskać korzystne dla siebie rozstrzygnięcie w postaci uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odwołujący temu ciężarowi nie podołał. Zamawiający zaś uznał, że zaoferowana licencja spełnia wymogi

równoważności. W tym stanie rzeczy nie można było poprzestać na twierdzeniu odwołującego, gdyż zostało ono zaprzeczone przez zamawiającego i przystępującego. W tym stanie rzeczy Izba uznała zarzut za nieudowodniony. Izba nie dopatrzyła się zatem w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.)

Zarzut nie podlega rozpoznaniu na podstawie art. 172 ust. 1 i 180 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy przedmiotem odwołania mogą być jedynie działania lub zaniechania zamawiającego sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych, oznacza to, że zasadność odwołania musi być oceniana przez pryzmat przepisów tej ustawy, względnie poprzez przepisy do których ustawa ta odsyła. W ustawie brak jest odesłania w zakresie obowiązków lub uprawnień zamawiającego z związku z prowadzonym przez niego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego do przepisów odnoszących się do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jedyne takie odesłanie dotyczy uprawnień Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych określonych w art. 168 a, zgodnie, z którym Prezes ma prawo zawiadomić właściwego rzeczownika dyscypliny finansów publicznych o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Niemniej jednak brak jest podstaw prawnych do rozstrzygnięcia na gruncie ustawy PZP o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Do tego celu zostały ustanowione w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych kompetentne organy administracyjne i organ quasisądowy jakim jest Krajowa Izba Odwoławcza nie może wkraczać kompetencje takiego organu. Doszłoby wówczas do naruszenia konstytucyjnej zasady przestrzegania kompetencji i właściwości rzeczowej pomiędzy organami państwowymi. Z tego względu podniesiony przez nie może podlegać rozpoznaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście

Zarzut w zakresie naruszenia art. 5 kc i 58§2 kc w związku z art. 14 ustawy nie został przez odwołującego skonkretyzowany, ani w odwołaniu, ani na rozprawie. Odwołujący nie wskazał jakie zasad współżycia społecznego zamawiający naruszył swoim działaniem lub zaniechaniem. W treści samego zaś zarzutu naruszenia zasad upatruje w czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu obejście prawa, przy czym tak skonkretyzowana

podstawa odnosi się do art. 58 § 1 kc i nieważności czynności prawnej. Jednakże o zastosowaniu przepisów kodeksu cywilnego można mówić dopiero wówczas, gdy ustawa PZP nie stanowi inaczej. W ocenie Izby ustawa PZP zawiera kompletną regulację prawną w zakresie zasad wyboru oferty najkorzystniejszej tj zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wyboru oferty na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zaś nie stawiał zarzutu, że oferta złożona przez przystępującego jest nieważna na podstawie innych przepisów prawa – art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy. Z tego względu Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 5 kc, 58 § 1 i 2 kc w związku z 14 kc.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Art. 22 Konstytucji RP stanowi o zakazie ograniczania swobody działalności gospodarczej bez przepisu ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny, a art. 8 ust. 2 Konstytucji stanowi o bezpośrednim stosowaniu przepisów Konstytucji. Jednakże swoboda prowadzenia działalności gospodarczej odnosi się do zasady swobodnego podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej i w ocenie Izby odwołujący nie został w tym prawie w żaden sposób ograniczony. Ograniczenia swobody prowadzenia działalności gospodarczej to monopole państwowe, czy działalność gospodarcza reglamentowana z uwagi na istotny interes państwa lub interes publiczny. O ograniczeniu swobody działalności gospodarczej może być mowa w sytuacji, gdy podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej jest nie dostępne dla każdego obywatela, a jedynie dla ściśle ustawowo określonych podmiotów (monopole państwowe), lub gdy prowadzenie działalności wymaga uzyskania koncesji, zezwolenia czy innej zgody państwa na rozpoczęcie danej działalności gospodarczej. Taka zgoda może dodatkowo być uzależniona od szeregu wymogów, które podmiot musi wypełnić aby móc rozpocząć działalność gospodarczą i musi zapewnić w trakcie prowadzenia działalności gospodarczej w celu utrzymania swojej koncesji czy zezwolenia. Taka sytuacja na gruncie ustawy PZP nie występuje, wykonawca swobodnie, samodzielnie i dobrowolnie zgłasza lub nie swój udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Udział ten nie jest uzależniony w żaden sposób od działania władzy państwowej, a jedynym ograniczeniem są warunki postawione przez zamawiającego, nie wynikające jednak z władztwa przyznanego zamawiającemu, ale z potrzeb ochrony interesu publicznego przed wykonawcami, którzy nie dają gwarancji należytego wykonania zamówienia publicznego. Odwołujący nie wykazał, że zamawiający

ograniczył wykonawcom dostęp do przedmiotowego postępowania poprzez wymaganie koncesji, zezwolenia, czy innej decyzji administracyjnej. W ocenie Izby zatem do naruszenia art. 22 w związku z art. 8 ust. 2 Konstytucji RP nie doszło.

Fakt, iż Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego zastosowanie do oferty odwołującego, w sytuacji gdy z oferty tej wynika, że dystrybutor rękawów foliowych nadaje się do zawieszenia na ścianie oraz, że producent sterownika parowego posiada certyfikat ISO 9001, nie ma wpływu na wyniki postępowania, gdyż oferta odwołującego została przez zamawiającego prawidłowo odrzucona z innych wskazanych w uzasadnieniu rozstrzygnięcia przyczyn. Z tego względu brak jest podstaw do przywrócenia oferty odwołującego do postępowania, z kolei nie potwierdziły się zarzuty odwołującego wobec oferty przystępującego tj. oferty wybranej. Zatem na mocy art. 192 ust. 2 ustawy odwołanie należało oddalić w całości.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć odwołującego w wysokości uiszczanego wpisu zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący