

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 lipca 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Małgorzata Stręciwilk  
**Członkowie:** Lubomira Matczuk - Mazuś  
Grzegorz Mazurek  
**Protokolant:** Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **NextiraOne Polska Sp. z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o. ul. Kpt. Mieczysława Medweckiego 1, 32-083 Balice** protestu z dnia 4 czerwca 2008 r.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie.**

2. kosztami postępowania obciąża **NextiraOne Polska Sp. z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **NextiraOne Polska Sp. z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;

- 4) dokonać zwrotu kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **NextiraOne Polska Sp. z o.o., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa.**

### **U z a s a d n i e**

Odwołanie, złożone przez firmę NextiraOne Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „*Odwołującym*,” w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, instalację i uruchomienie w MPL Kraków-Balice Infrastruktury Teleinformatycznej”, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego przez Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o., zwany dalej: „*Zamawiającym*”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „*ustawą*”. Stosownie do przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpatrzenia podniesionych w nim zarzutów, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione od rozstrzygnięcia protestu *Odwołującego*, złożonego w piśmie z dnia 4 czerwca 2008 r. z datą wpływu do *Zamawiającego*: 5 czerwca 2008 r. Protest ten dotyczył postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „*SIWZ*”), przygotowanej przez *Zamawiającego* w prowadzonym postępowaniu i przekazanej *Odwołującemu* w dacie 30 maja 2008 r.

Stosownie do treści art. 180 ust. 4 pkt 2 ustawy, protest dotyczący postanowień *SIWZ* w postępowaniu prowadzonym w innym trybie niż przetarg nieograniczony wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia *SIWZ*, jednak nie później niż 6 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (wartości progów UE). Analizowane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego, a wartość zamówienia przekracza wartości progów UE. Zgodnie bowiem z informacją zawartą na druku ZP – 1 wartość niniejszego przedmiotu zamówienia wynosi: 727 863,61 euro, natomiast próg dla zamówień na dostawy i usługi dla zamawiającego sektorowego, jakim jest Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o. - zgodnie z § 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od

których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 241, poz. 1762) – to wartość: 412 000 euro.

Uwzględniając powyższe protest na postanowienia SIWZ w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie 7 dni od doręczenia SIWZ, jednak nie później niż 6 dni przed upływem terminu składania ofert. Pierwotnie wyznaczony w postanowieniach SIWZ termin składania ofert przypadał na dzień 10 czerwca 2008 r. i ten termin jako wiążący wykonawców w zakresie obliczenia właściwego terminu na oprotestowanie postanowień SIWZ należało brać pod uwagę.

Biorąc zatem pod uwagę wskazane ustalenia, termin na oprotestowanie SIWZ upływał w dniu 4 czerwca 2008 r. Złożenie protestu przez Odwołującego do Zmawiającego w dniu 5 czerwca 2008 r. należało uznać za uchybienie ustawowemu terminowi, który nie podlega przywróceniu.

Należy podkreślić, że złożony w dniu 5 czerwca 2008 r. protest poprzedzający odwołanie rozpatrywane aktualnie przez skład orzekający Izby, dotyczy postanowień SIWZ, a nie czynności modyfikacji SIWZ, dokonanej przez Zamawiającego w dniu 11 czerwca 2008 r. To, że Odwołujący w treści odwołania wskazuje dodatkowo, że jego zarzuty dotyczą modyfikacji SIWZ, nie może być wzięte pod uwagę przez Izbę. Izba stosownie do art. 191 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy rozpatruje odwołanie w granicach zarzutów zawartych w proteście. W proteście zaś złożonym do Zamawiającego w dniu 5 czerwca 2008 r. Odwołujący wyraźnie wskazał, że dotyczy postanowień SIWZ, dotyczących warunków udziału w postępowaniu, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, które Zamawiający określił w SIWZ, a nie wskazał ich w treści ogłoszenia o zamówieniu. Zatem złożony protest ewidentnie dotyczył postanowień otrzymanej w dniu 30 maja 2008 r. SIWZ, a nie modyfikacji SIWZ, która nastąpiła dopiero w dniu 11 czerwca 2008 r., a więc już po złożeniu protestu przez Odwołującego. Z powyższego zdawał sobie sprawę Odwołujący – jak bowiem wynika z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – Odwołujący odrębnie w piśmie z dnia 17 czerwca 2008 r. złożył do Zamawiającego protest na modyfikację SIWZ przez Zamawiającego, dokonaną w piśmie z dnia 11 czerwca 2008 r., zawierającą odpowiedzi na zapytania do SIWZ. Ten protest jednak nie jest przedmiotem rozpoznania przez skład orzekający Izby w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze ~~wyrok~~/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*