

Sygn. akt: KIO 158/22

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2022 r. przez wykonawcę **Remea Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *kontynuację prac remediacyjnych historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi na obiektach MPS-1, MPS-2, CPPS na terenie 31. BLT Poznań-Krzesiny* (znak postępowania: 49/WZI/21/WEN).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 września 2021 r. pod numerem 2021/S 187-486753.

W dniu 19 stycznia 2022 r. wykonawca Remea Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przez przyjęcie że zakres realizacji przedmiotu zamówienia oraz „formularz wyceny 2021 r.” obejmuje niemożliwy do zrealizowania czasookres ze względu na jego upływ, a co za tym idzie bezpodstawne przyjęcie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy;
2. art. 5 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. ustawy Pzp poprzez nadużycie swojego prawa podmiotowego przy podjęciu decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia;
3. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez działanie w celu obejścia przepisów ustawy PZP, polegające na uchylaniu się od obowiązku zawarcia umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez bezzasadne podejmowanie czynności przedłużających postępowanie przetargowe, w sposób nie znajdujący uzasadnienia faktycznego i prawnego, a w konsekwencji naruszenie art. 17 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób godzący w zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

- a) uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności obejmującej unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- b) obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 1 lutego 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: