

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2020 r. przez wykonawcę – **S. O.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany BUDOLEX S. O. z siedzibą w Ujanowicach pod numerem 109 (34-603 Ujanowice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Chybie-Wójta Gminy Chybie** z siedzibą w Chybiu przy ul. Bielskiej 78 (43-520 Chybie)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **S. O.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany BUDOLEX S. O. z siedzibą w Ujanowicach kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Chybie-Wójt Gminy Chybie zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Chybiu o salę gimnastyczną z zapleczem socjalno-technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą* (numer referencyjny: ZPO.271.17.2019.UG), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 grudnia 2019 r., pod numerem 636001-N-2019.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 11 lutego 2020 r. S. O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany BUDOLEX S. O. z siedzibą w Ujanowicach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego z dnia 6 lutego 2020 r. w postaci „wykluczenia i odrzucenia oferty” odwołującej na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp, oraz wynikającej z niej czynności zamawiającego z dnia 6 lutego 2020 r. w postaci unieważnienia postępowania w oparciu o przesłankę przewyższenia przez najkorzystniejszą ofertę kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (która to przesłanka nie zaistniałaby gdyby w ocenie ofert brała udział oferta odwołującej).

Odwołujący powyższymi czynnościami zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie sporządzenia uzasadnienia faktycznego, umożliwiającego ocenę przez odwołującego czy faktycznie zamawiający miał podstawy do przyjęcia, iż odwołujący nie wykazał podstaw do udziału w postępowaniu w postaci wymaganego w SIWZ dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia;
2. art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z ust. 4 Pzp przez wykluczenie wykonawcy, który przedłożył dokumenty potwierdzające posiadanie wymaganego w SIWZ dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, a w konsekwencji uznanie za odrzuconą oferty, która winna uczestniczyć w ocenie ofert, co nastąpiło na skutek pogwałcenia zasady rozstrzygnięcia wątpliwości w zakresie treści SIWZ na korzyść wykonawcy;
3. art. 93 ust. 1 pkt. 4) Pzp przez dokonanie porównania pomiędzy kwotą sumy przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia z kwotą niewłaściwej oferty (na skutek pominięcia w ocenie oferty uznanej za odrzuconą oferty odwołującej).

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uchylenie powyższych czynności i nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem

oferty odwołującej (co w konsekwencji - w przekonaniu odwołującego - doprowadzi do wyłonienia tejże oferty jako najkorzystniejszej i udzielenia zamówienia odwołującemu).

W dniu 21 lutego 2020 r. do sekretariatu Izby wpłynęło pismo odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp oraz wnioszek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 9 000 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: