

**Sygn. akt: KIO 1718/10**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 sierpnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 sierpnia 2010 r. przez wykonawcę **RATOWNIK M. Wnorowski sp.j., ul. Odyńca 55/10; 02-606 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach, ul. Powstańców 52; 40-024 Katowice**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz RATOWNIK M. Wnorowski sp.j., ul. Odyńca 55/10; 02-606 Warszawa kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt: KIO 1718/10**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający - Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach, ul. Powstańców 52; 40-024 Katowice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Dostawę 12 sztuk ambulansów typu C dla Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach*”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 czerwca 2010 r., za numerem: 2010/S 110-166981.

W przedmiotowym postępowaniu, wykonawca RATOWNIK M. Wnorowski sp.j., ul. Odyńca 55/10; 02-606 Warszawa (zwany dalej: „*Odwołujący*”) w dniu 12 sierpnia 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 oraz 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności z dnia 2 sierpnia 2010 roku, stanowiącej wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów w zakresie pisemnego zobowiązania o oddaniu wykonawcy do dyspozycji zasobów.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 19 sierpnia 2010 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo powyższe, złożone drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na

odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też, § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Uwzględniając powyższe, biorąc pod uwagę okoliczność, iż do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, skutecznie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, zaistniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Dodatkowo, Izba zwróciła uwagę na fakt wniesienia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego, przez wykonawcę W.A.S. Wietmarscher Polska sp. z o.o., ul. Nowa 2; 87-162 Lubicz Górny. Izba stwierdziła, iż przystąpienie powyższe zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w dniu 16 sierpnia 2010 roku, pisemnie w dniu 19 sierpnia 2010 roku.

Izba ustaliła również, że wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował w dniu 13 sierpnia 2010 roku. Tym samym termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał dnia 16 sierpnia 2010 roku.

Izba uznała, iż wyżej wskazane zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego jest nieskuteczne z uwagi na fakt, iż zostało wniesione po terminie.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, aby było skuteczne należy dokonać w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W.A.S. Wietmarscher Polska sp. z o.o. zgłosił przystąpienie pisemnie dnia 19 sierpnia 2010 roku, czym nie dochował terminu na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, skutkiem czego, nie mógł się stać uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Kwestię formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego reguluje również § 7 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, który wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania

oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu kwoty, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....