

Sygn. akt KIO/UZP 953/08

WYROK
z dnia 23 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

**Członkowie: Klaudia Szczytowska - Maziarz
Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **P.H.T. Sasman Adam Sassek, 62-031 Luboń, ul. Długa 20** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, 61-848 Poznań, ul. Długa 1/2** protestu z dnia 18 sierpnia 2008 r.

przy udziale **Joanna Tybuszewska JOT-TE, 61-305 Poznań, ul. Poręba 35** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje wezwanie Wykonawcy wybranego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie doświadczenia zawodowego oraz nakazuje ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty.

2. kosztami postępowania obciąża **Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, 61-848 Poznań, ul. Długa 1/2** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **P.H.T. Sasman Adam Sassek, 62-031 Luboń, ul. Długa 20,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, 61-848 Poznań, ul. Długa 1/2** na rzecz **P.H.T. Sasman Adam Sassek, 62-031 Luboń, ul. Długa 20,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **P.H.T. Sasman Adam Sassek, 62-031 Luboń, ul. Długa 20.**

U z a s a d n i e n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.05.2008r. pod numerem 2008/S 99 – 133398 przez Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu ul.Długa 1 / 2 61-848 Poznań zwanego dalej "Zamawiającym".

Przedmiotem zamówienia, są usługi transportu sanitarnego na terenie M. Poznania i okolic, podzielonego na dziesięć części, któremu Zamawiający nadał numer referencyjny EZP/40/08.

Pismem z dnia 18.08.2008r. przedsiębiorca Adam Jan Sassek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe "SASMAN" 62-031 Luboń ul. Długa 20 zwany dalej "Odwołującym" złożył protest zaskarżając następujące zaniechania i czynności Zamawiającego :

1. niewykluczenie z postępowania wykonawcy Joanny Tybuszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą "JOT-TE" w Poznaniu ul.Poręba 35 zwanego dalej "Wykonawcą wybranym" czym naruszył art. 22 ust.1 pkt 1-3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. j.t. Nr 223 , poz. 1655) zwanej dalej "ustawą Pzp." w związku z art.24 ustawy Pzp, co skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców określonym w art.7 ustawy Pzp,
2. nieodrzućenie oferty Wykonawcy wybranego na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp,
3. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W złożonym proteście Odwołujący zażądał :

1. wykluczenia Wykonawcy wybranego ewentualnie odrzucenie jego oferty jako niezgodnej z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanymi dalej "SIWZ".
2. Uznania, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w części 9 i10 zamówienia.

Odwołujący w złożonym proteście wskazał na swój interes prawny w zaskarżeniu czynności Zamawiającego, ponieważ jego oferta nie została uznana za ofertę najkorzystniejszą z powodu powyżej wskazanych zaniechań Zamawiającego.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał następujące okoliczności faktyczne i prawne. Zgodnie z warunkami SIWZ (pkt 2 lit.j.) wykonawcy mieli obowiązek dołączenia do oferty zezwolenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) na używanie w czasie jazdy sygnałów dźwiękowych oraz informacje na temat proponowanych do realizacji usługi samochodów.

W ocenie Odwołującego złożony dokument przez Wykonawcę wybranego budzi szereg wątpliwości co do jego prawdziwości.

Powyższe w ocenie Odwołującego powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy wybranego z postępowania, ponieważ podane nieprawdziwe informacje miały wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący zarzucił złożonemu dokumentowi zezwalającemu na używanie sygnałów dźwiękowych przez samochód zaoferowany przez Wykonawcę wybranego co następuje :

1. dokument nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych dla decyzji administracyjnej zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego (k.p.a.),
2. wydanie decyzji nastąpiło w terminie 3 dni od uzupełnienia wniosku w dniu 08.07.2008r. , co wydaje się nieprawdopodobne, w kontekście praktyki wydawania decyzji, a zwłaszcza co do terminu oczekiwania na ich wydawanie. Ponadto każda decyzja, doręczana w sposób prawidłowy, jest przesyłana drogą pocztową. Poza tym decyzja powinna być uprawomocniona co następuje po upływie 14 dni od daty jej doręczenia. Odwołujący zwraca uwagę na to, że termin składania ofert to jest 11.07.2008r. nastąpił po upływie trzech dni od uzupełnienia wniosku o wydanie zezwolenia.
3. Skoro decyzja uprawomocnia się z upływem 14 dni, a wydana została w dniu 10.07.2008r. to wykonawca wybrany nie miał prawa posługiwać się nią składając ofertę w dniu 11.07.2008r., a tym samym nie spełniał wymogów udziału w postępowaniu.
4. Według doświadczenia Odwołującego, MSWiA nie wydaje przy składaniu pierwszego wniosku, zezwolenia na używanie sygnałów dźwiękowych na czas nieokreślony, ponieważ zawsze najpierw wydaje pozwolenie na czas oznaczony, a przecież samochód zaoferowany przez Wykonawcę wybranego nosi datę produkcji 2008r., czyli wniosek składany był po raz pierwszy, a decyzja wydana została na czas nieoznaczony.
5. Decyzja MSWiA budzi w ocenie Odwołującego wątpliwości również z innych względów, a mianowicie :
 - 5.1. zgodnie z k.p.a. każda decyzja musi posiadać numer, a przedstawiona decyzja przez Wykonawcę wybranego, takiego numeru nie posiada, co wskazuje na to, że decyzja w ogóle nie została wydana,
 - 5.2. uzasadnione podejrzenie budzi również fakt , że decyzja posiada datę naniesioną ręcznie, co się nie spotyka w tego rodzaju decyzjach o czym świadczą decyzje tego typu przedstawione przez innych wykonawców,
 - 5.3. ponadto jeżeli chodzi o charakter pisma daty wydania decyzji to jest podobny do charakteru pisma Pana Jacka S., który napisał datę na drugiej stronie decyzji, potwierdzając za jej zgodność,
 - 5.4. poza tym decyzja nie posiada okrągłej pieczęci MSWiA, którą organ przystawia na treści decyzji.

Podsumowując powyższy zarzut Odwołujący wskazuje na złożenie nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik postępowania, co kwalifikuje powstałą sytuację do art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp.

Oprócz wyżej przedstawionych zarzutów Odwołujący podnosi, że oferta Wykonawcy wybranego powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ i odnosi to do wymagań technicznych samochodów, które miały być spełnione .

1. Zaproponowana karetka typu "S" na bazie samochodu Fiat Ducato MultiJet jest samochodem transportowym, który nie spełnia obowiązujących przepisów i norm w zakresie minimalnej wysokości dla samochodów specjalistycznych za jaki jest uważana karetka. Zaaferowany samochód jest za niski w stosunku do wymogów dla karetek typu "P" i "S".
2. drugi zaoferowany samochód Volkswagen Crafter 2,5 TDI nie posiada w ogóle zezwolenia na używanie sygnałów dźwiękowych w czasie jazdy.
3. Wykonawca składając ofertę na kilka części oferował przedmiotowe dwa pojazdy co uniemożliwia jednocześnie świadczenie usług, pomijając okoliczność, że pojazdy, którymi dysponuje nie spełniają warunków technicznych i pozwolenia na używanie sygnałów dźwiękowych.
4. Zakwestionował zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa danych o kwalifikacjach osób, które mają wykonywać usługi.
5. Na zakończenie wykonawca wskazał na jedną jeszcze okoliczność, a mianowicie wymóg posiadania doświadczenia zawodowego odpowiadającego przedmiotowi zamówienia. W ocenie Odwołującego skoro Wykonawca wybrał wycenianą ofertę kolejno w części 9 i 10 na 79.600,00 zł i 71.000,00 zł. to doświadczenie na 20.000,00 zł nie jest doświadczeniem porównywalnym z przedmiotowym zamówieniem.

Pismem z dnia 20.08.2008r. Zamawiający zawiadomił o wniesionym proteście, wzywając wykonawców do udziału w postępowaniu protestacyjnym.

Pismem z dnia 22.08.2008r. Wykonawca wybrany przystąpił do postępowania protestacyjnego wskazując na swój interes prawny wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą i wniósł o oddalenie protestu.

Pismem z dnia 22.08.2008r. Wykonawca Artur Obst prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Obst -Technika 64-608 Parkowo 8A zwany dalej "Ost -Technika" przystąpił do protestu po stronie wnoszącego protest.

Pismem z dnia 28.08.2008r. Zamawiający oddalił protest uznając go za bezzasadnym.

W ocenie Zamawiającego, który dokonał weryfikacji oferty Wykonawcy wybranego, oferta jego spełnia warunki udziału w postępowaniu, a brak jest podstaw prawnych do odrzucenia wybranej oferty.

Odnosząc się kolejno do zarzutów przedstawionych w proteście Zamawiający przedstawił następującą argumentację formalno – prawną.

1. Odnosząc się do zarzutów co do prawidłowości decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10.07.2008r. To w ocenie zamawiającego decyzja zawiera wszystkie elementy wymienione w art. 107 § 1 k.p.a. Natomiast we wskazanym przepisie brak wymogu, aby decyzja zawierała : numer decyzji, rodzaj pieczęci czy sposób podpisywania. Także w ocenie Zamawiającego bez znaczenia jest termin wydania decyzji w stosunku do daty uzupełnienia wniosku oraz czas na który decyzja została wydana.. Zamawiający nie określał iloma samochodami ma dysponować wykonawca, ponieważ wystarczy, że choćby jeden z pojazdów był zdolny do transportu sanitarnego. Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca wybrany przedłożył oryginalną decyzję MSWiA z dnia 10.07.2008r.
2. Co do zarzutu braku samochodu zdolnego do wykonania zamówienia to w ocenie Zamawiającego samochód posiada zezwolenie na używanie sygnału dźwiękowego oraz odpowiada warunkom technicznym dla tego rodzaju samochodów, które określa norma PN-EN 1789. Ponadto powyższa okoliczność zostanie zweryfikowana w trakcie realizacji zamówienia pod rygorem odpowiedzialności odszkodowawczej w tym kar umownych.
3. Co do ilości samochodów nie gwarantujących wykonania zamówienia to Zamawiający nie określił wymaganej minimalnej ilości samochodów. Wykonawca wybrany był zobowiązany do złożenia oświadczenia o zdolności do wykonania zamówienia i takie oświadczenie złożył.
4. Co do zastrzeżenia oferty to Zamawiający stwierdza, że to jego kompetencja czy zastrzeżenie jest dopuszczalne czy też nie. Jeżeli nie uznaje zastrzeżenia to też nie odrzuca oferty. Niemniej wyjaśnia, że Wykonawca wybrany w piśmie z dnia 17.07.2008r. oświadczył, że nie zastrzega żadnej części oferty.
5. Co do zarzutu braku doświadczenia zawodowego to należy zwrócić uwagę, że podana kwota 20.000 zł odpowiada świadczeniu usługi przez jeden miesiąc.

W tym stanie rzeczy w ocenie Zamawiającego brak podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawcy wybranego, a także brak podstaw do odrzucenia jego oferty.

Pismem z dnia 02.09.2008r. Odwołujący złożył odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście rozszerzając następująco dotychczasową argumentację formalno- prawną :

1. Zamawiający zaniechał czynności sprawdzających dotyczących weryfikacji dokumentu pomimo, że miał możliwość wystąpienia do organu który wydał decyzję z dnia 10.07.2008r. w sprawie zezwolenia do używania sygnału dźwiękowego, a także do Komendy Wojewódzkiej Policji, która powinna otrzymać odpis tejże decyzji, a także Zamawiający ma prawo zażądania oryginału decyzji czego nie uczynił.
2. Przepisy § 2 art.107 k.p.a wskazują, że przepisy szczególne mogą określać także inne składniki, które powinny zawierać decyzje administracyjne. Takimi przepisami są przepisy dotyczące : pieczęci okrągłych, podanie numeru decyzji, wskazanie osób uprawnionych do ich wydania, informacji na temat pobrania opłaty skarbowej.
3. Nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, że wystarczy jeden samochód z sygnalizacją dźwiękowa w sytuacji gdy wykonawca będzie wykonywał usługi z różnych pakietów., bowiem nie będzie mógł ich wykonać jednym pojazdem zaoferowanym w ofercie.
4. Według Odwołującego, Zamawiający powinien wystąpić o dostarczenie dowodu rejestracyjnego od Wykonawcy wybranego, z którego by jednoznacznie wynikało, że zaoferowany pojazd jest zarejestrowany jako pojazd transportowy, a nie jako specjalistyczny ambulans. Weryfikacja na etapie realizacji jak oświadcza Odwołujący jest absurdem, ponieważ Zamawiający ma obowiązek sprawdzić ofertą na etapie badania i oceny ofert.
5. Odwołujący podkreśla, że ofertę złożono na kilka pakietów i nie będzie mogła być realizowana jednocześnie. Tym bardziej, że jeden samochód nie jest specjalistycznym, a drugi nie posiada zezwolenia do używania sygnalizacji dźwiękowej.
6. Co do braku doświadczenia to dodatkowo Odwołujący podnosi, że przedstawione w wykazie doświadczenie jedno tylko na 20 tys. zł nie stanowi nawet 30 % wartości zamówienia. Podnosi również, że świadczenie usługi przez jeden miesiąc nie może być traktowane jako wykazanie się niezbędnym doświadczeniem w realizacji zamówień o podobnym charakterze. Przedstawiane doświadczenie można jedynie potraktować w ramach eksperymentu, a nie doświadczenia.

Pismem z dnia 10.09.2008r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc:

1. o oddalenie odwołania,
2. o obciążenie Odwołującego uzasadnionymi kosztami postępowania odwoławczego w wysokości rachunków przedłożonych do akt sprawy oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł.

W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie podniósł następującą dodatkową argumentację :

1. Przywołany w odwołaniu § 2 art.107 k.p.a. Nie ma zastosowania do przedmiotowej decyzji MSWiA z 10.07.2008r. Tym samym kwestionowanie decyzji pod względem formalnym jest chybione. Decyzja spełnia przewidziane prawem warunki i to stanowi o jej prawidłowym występowaniu w obrocie prawnym.
2. Wbrew stanowisku Odwołującego decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania, co wynika z treści decyzji. Zamawiający nie wymagał aby decyzja była prawomocna.
3. Wbrew twierdzeniom Odwołującego decyzja przez Zamawiającego w toku postępowania była weryfikowana, ponieważ zażądano jej oryginału.
4. Zamawiający w treści ogłoszenia nie określił ile samochodów winno być zaproponowanych do wykonania zamówienia, więc wystarczyło, aby jeden z nich był zdolny do transportu sanitarnego.
5. Pojazd zaproponowany przez Wykonawcę wybranego uzyskał zezwolenie na używanie sygnału dźwiękowego i odpowiada normie PN-EN 1789. Zamawiający wymagał aby samochody odpowiadały powszechnie obowiązującym przepisom w tym rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002r. W sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. 2003r. Nr 32 poz.262). Przedmiotem postępowania jest usługa transportu, a nie dostawa pojazdów o określonych parametrach technicznych.
6. Przepis § 1 ust.2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2006r. Nr 87, poz.605) zwane dalej "rozporządzeniem z dnia 19.05.2006r." posługuje się nieostrym pojęciem "odpowiadających" swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Oceny czy zaprezentowane usługi odpowiadają rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia dokonuje Zamawiający. Wykonawca wybrany wykazał się przedmiotem zamówienia tożsamym z będącym przedmiotem niniejszego postępowania o wartości zamówienia 20 tys.zł -25 tys.zł. za jeden miesiąc w ramach obowiązującej umowy. Przy tak dużej wartości zamówienia miesięcznego roczna wartość zamówienia znacznie przekracza zamówienie Zamawiającego. Wprowadzenie w tym zakresie jakiegokolwiek ograniczenia mogłoby stanowić

naruszenie art.7 ustawy Pzp. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca wybrany spełnia warunek odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

7. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca wybrany złożył wszystkie wymagane przez prawo i Zamawiającego dokumenty i nie zachodzi okoliczność jego wykluczenia z postępowania. Oferta Wykonawcy wybranego jest również zgodna z treścią SIWZ i nie zachodzi podstawa do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

1. Co do zarzutów : nie dołączenia do oferty zezwolenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) na używanie w czasie jazdy sygnałów dźwiękowych oraz niezaproponowania do realizacji usługi samochodów odpowiedniej ilości oraz odpowiedniego rodzaju oraz nie przedstawienia wymaganego doświadczenia to Zamawiający w SIWZ ustalił następujące warunki świadczenie usług. W Części I – Informacje ogólne w pkt 2 Ogólna charakterystyka przedmiotu zamówienia lit B określił – Przedmiot zamówienia : usługa transportu sanitarnego – 10 pakietów. Przewóz chorych odbywać się musi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na transport sanitarny (w tym chorych). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w załączniku nr 1 do niniejszej SIWZ. Wykonawca ma prawo złożyć ofertę częściową tzn. na pojedyncze pakiety (części). W części II warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający zawarł zapis między innymi : o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy zgodnie z art. 22 ust.1 posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Ocena spełnienia warunków zawiera następujący zapis : O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone przez zamawiającego w SIWZ. Zamawiający dokonuje oceny spełnienia warunków przez Wykonawcę na podstawie przedłożonych przez wykonawcę w ofercie dokumentów oświadczeń wymienionych w SIWZ cz.II pkt 2. W części II pkt 2 lit. h) Zamawiający zawarł zapis : Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu : h) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych , usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swym rodzajem i wartością usługom

stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie (min.1) – zgodnie z załącznikiem nr 4, lit j) wykonawca dołączy zezwolenie na używanie sygnałów dźwiękowych dotyczy między innymi pakietu nr 9 i10 oraz informacje do każdego pakietu na temat proponowanego samochodu tj. wyposażenia w sprzęt medyczny oraz środki łączności, rok produkcji, marka. W załączniku nr 1 do SIWZ w pakietach będących przedmiotem sporu Zamawiający zawarł następujące zapisy : pakiet nr 9 przewóz pacjentów w stanach zagrożenia zdrowia lub życia, wezwanie z zespołem ratowniczym na terenie miasta Poznań, wykonawca dołączy zezwolenie na używanie sygnałów dźwiękowych. Transport na dzień wcześniej lub na wezwanie telefoniczne czas oczekiwania do 4 godzin.; pakiet nr 10 przewóz pacjentów w stanach zagrożenia zdrowia lub życia, wezwanie z zespołem ratowniczym poza miasto Poznań, wykonawca dołączy zezwolenie na używanie sygnałów dźwiękowych. Transport na dzień wcześniej lub na wezwanie telefoniczne czas oczekiwania do 4 godzin.

2. Co do przedstawienia decyzji zezwalającej na użycie sygnałów dźwiękowych, to Izba ustaliła następujący stan faktyczny w oparciu o przedłożoną do akt sprawy dokumentację przetargową. W dniu 17.07.2008r. czyli jeden miesiąc przed złożeniem protestu (18.08.2008r.). Zamawiający pisemnie wezwał Wykonawcę wybranego do przedłożenia do wglądu oryginału decyzji z dnia 10.07.2008r. wystawionej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, ponieważ kserokopia decyzji załączonej do oferty posiada mało czytelną pieczęć osoby upoważnionej do wydania decyzji. Z treści pisma z dnia 17.07.2008r. wynika, że Wykonawca wybrany załączył czytelną kopię decyzji oraz oryginał decyzji do wglądu. Izba zapoznając się z treścią dokumentu decyzji zamieszczonego w ofercie Wykonawcy wybranego stwierdziła, że zawiera ono wszelkie elementy wymagane zgodnie z art.107 k.p.a. Decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Decyzja, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego lub skarga do sądu administracyjnego, powinna zawierać ponadto pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa lub skargi. Przepisy szczególne mogą określać także inne składniki, które powinna zawierać decyzja. Można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony . Tak więc decyzja MSWiA z dnia 10.07.2008r. zawiera wszystkie wyżej wymienione elementy. Ponadto doręczona kserokopia na wezwanie Zamawiającego zawiera również nr 314/2008 oraz pieczęć

okrągłą na obydwu stronach decyzji, wzmiankę o doręczeniu kopii Komendantowi Wojewódzkiej Policji w Poznaniu. Na rozprawie pełnomocnik Wykonawcy wybranego oświadczył, że do oferty prawdopodobnie została załączona kserokopia decyzji, którą Wykonawca wybrany otrzymał drogą faksową bezpośrednio przed upływem terminu składania ofert. Po upływie kilku dni po terminie składania ofert decyzja do Wykonawcy wybranego dotarła drogą pocztową i wówczas posiadała wpisany numer. Stąd na wezwanie Zamawiającego doręczono w dniu 17.07.2008r. kserokopię oryginału decyzji a nie kserokopię decyzji przesłanej faksem, ale jest to ta sama decyzja co załączona do oferty. Za uznaniem przedłożonej decyzji w ofercie za spełniającą wymogi decyzji zgodnie z art.107 kpa przemawia orzeczenie NSA z dnia 20 lipca 1981r. S.A. 1163/81 OSP1982 z.9 -10 poz.169 zgodnie z którym pomimo braków formalnych, pismo wydane przez organ administracji publicznej będzie traktowane jako decyzja, o ile zawierać będzie minimum elementów niezbędnych do zakwalifikowania ich jako decyzji. Do takich elementów należy zaliczyć oznaczenie organu administracji państwowej wydającego akt, wskazanie adresata aktu, rozstrzygnięcie o istocie sprawy oraz podpis osoby reprezentującej organ. Zgodnie z treścią art. 110. k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. W związku z tym zezwolenie na używanie sygnału dźwiękowego w czasie ruchu pojazdu, którego kserokopia została załączona do oferty Wykonawcy wybranego, jest wiążące zgodnie z obowiązującym prawem. Ponadto z treści pouczenia wynika, że decyzja jest ostateczna to znaczy, że nie przysługuje od niej odwołanie w toku instancji, co charakteryzuje decyzje wydawane w I instancji przez naczelne organy administracji publicznej, w przedmiotowym przypadku Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. W ocenie Izby, bez znaczenia dla uwzględnienia podnoszonego zarzutu jest twierdzenie Odwołującego, że decyzja była wydana w ciągu kilku dni od uzupełnienia wniosku, a jej doręczenie powinno nastąpić drogą pocztową. W związku z powyższym Izba nie podzieliła poglądu Odwołującego co do niemożności skutecznego posłużenia się przedmiotową decyzją zawartą w ofercie przez Wykonawcę wybranego celem spełnienia wymogu SIWZ pod rygorem wykluczenia z postępowania w związku z nie złożeniem dokumentu potwierdzającego udział w postępowaniu (art.24 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp w związku z zapisami Cz.II pkt 2 lit j SIWZ oraz zał. Nr 1 pakiety nr 9 i nr 10) oraz Izba nie podzieliła poglądu Odwołującego co do złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania przez Wykonawcę wybranego w związku z przedłożoną decyzją w ofercie , co z kolei skutkowałoby również wykluczeniem z postępowania (art.24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp.), a w konsekwencji odrzuceniem oferty (art.24 ust.4 ustawy Pzp.).

3. Co do zarzutu nie przedstawienia odpowiedniej ilości samochodów zgodnej z SIWZ w związku ze złożoną ofertą na większą ilość pakietów. Izba zapoznała się z dokumentacją przetargową i stwierdziła, że Wykonawca wybrany złożył ofertę na następujące pakiety : 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. W żadnym z zapisów SIWZ nie znajduje się zapis, że wykonawcy nie mogą do poszczególnych pakietów zaproponować tych samych pojazdów samochodowych. W zał. Nr 1 do SIWZ, opisującym poszczególne pakiety, znajdują się zapisy o zamawianiu transportu dzień wcześniej oraz o szczególnych wypadkach wykonania usługi w danym dniu z ustalonym czasem oczekiwania na wykonanie usługi np: 4 , 2 godziny lub 30 minut. Jedynie pakiet nr 1 i nr 2 nie zawierają takich stosownych postanowień. W dniu 08.07.2008r. na skutek złożonego pytania : czy w pakietach przedmiotu zamówienia nr 1 i 2 wymagane jest podstawienie samochodów sanitarnych – karetek w podanych godzinach na terenie szpitala, czy też jest możliwość stacjonowania w innym miejscu z udzieloną gwarancją dojazdu do szpitala w ciągu 15 -30 minut od momentu otrzymania zgłoszenia ?, udzielono następującej odpowiedzi : Zamawiający informuje, że samochody sanitarne – karetki muszą być w ciągłej dyspozycji Zamawiającego w godzinach wymienionych. Zlecenia przekazywane są do realizowania w trybie natychmiastowym. Karetki muszą stać na terenie szpitala celem natychmiastowej realizacji zamówienia. Z powyższego wynika, że tylko w tych pakietach samochody muszą być na miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego. Powyższa odpowiedź jak i SIWZ w zakresie ilości posiadanych samochodów w przypadku składania ofert na kilka pakietów nie były przedmiotem protestów wykonawców. W związku z tym, że Wykonawca wybrany nie złożył oferty na pakiet nr 1 i nr 2, to nie można mu postawić zarzutu, że nie dysponuje odpowiednią ilością samochodów, skoro ograniczenia w dysponowaniu samochodami dotyczyły tylko pakietów nr 1 i nr 2. W związku z powyższym powyższy zarzut Odwołującego co do nie dysponowania odpowiednią ilością samochodów w stosunku do złożenia ofert na poszczególne pakiety nie zasługuje na uwzględnienie.
4. Co do zarzutu, że zaproponowana karetka na bazie samochodu Fiat Ducato MultiJet jest samochodem transportowym, który nie spełnia obowiązujących przepisów i norm w zakresie minimalnej wysokości dla samochodów specjalistycznych za jaki jest uważana karetka, ponieważ zaoferowany samochód jest za niski w stosunku do wymogów dla karetek, to Izba ustaliła co następuje. W Cz.II pkt 2 SIWZ lit j) zawarto zapis : wykonawca dołączy zezwolenie na używanie sygnałów dźwiękowych dla między innymi pakietu nr 9 i10 oraz informacje do każdego pakietu na temat proponowanego samochodu tj. wyposażenia w sprzęt medyczny oraz środki łączności, rok produkcji, marka. Zamawiający, udzielając odpowiedzi w dniu 03.07.2008r. na zadane pytanie : czy w pkt II 2 lit j) informacje na temat środków transportu wystarczy złożenie

oświadczenia, że proponowane środki transportu spełniają wymagania narzucone obowiązującymi przepisami prawa w zakresie minimalnego wyposażenia w sprzęt medyczny ? udzielił odpowiedzi, że Wykonawca może dołączyć do oferty oświadczenie, że zaproponowana karetka posiada wyposażenie zgodne z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie transportu sanitarnego (stosownie do usługi określonej w pakiecie) Z kolei na pytanie : jaki musi być wykazany minimalny sprzęt medyczny w środkach transportu, aby oferta nie podlegała odrzuceniu ? udzielono odpowiedzi : sprzęt niezbędny do usługi w danym pakiecie zgodnie z PN -EN 1789 "Pojazdy medyczne i ich wyposażenie. Ambulanse drogowe". Z powyższych zapisów SIWZ wynika, że wykonawca podaje "informacje do każdego pakietu na temat proponowanego samochodu tj. wyposażenia w sprzęt medyczny oraz środki łączności, rok produkcji, marka." Z kolei z odpowiedzi na pytania wynika, "Wykonawca może dołączyć do oferty oświadczenie, że zaproponowana karetka posiada wyposażenie zgodne z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie transportu sanitarnego (stosownie do usługi określonej w pakiecie) z przywołaniem normy PN -EN 1789. Z treści złożonej oferty Wykonawcy wybranego w zakresie pakietu nr 9 i 10 wynika, że Wykonawca wybrany proponuje dwa samochody i zamieszcza informacje na temat proponowanego samochodu tj. wyposażenia w sprzęt medyczny oraz środki łączności, rok produkcji, marka. Natomiast Odwołujący na rozprawie w poczet dowodów przedłożył wyciąg z normy PN EN 1789 wymagane warunki techniczne dla ambulansu ratunkowego typu C, z którego wynika, że minimalna wysokość wynosi 185 cm, a zgodnie z przedłożonym również na rozprawie zaświadczeniem z dn.20.09.2008r. Autoryzowanej Stacji Obsługi Nagórscy Stanisław Nagórski Łęczyca koło Poznania wynika, że Fiat Ducato zaoferowany przez Wykonawcę wybranego jest furgonem krótkim o wysokości 152cm. Odpierając twierdzenie Odwołującego, Zamawiający na rozprawie przedstawił dokument Polskiej Normy PN - EN 1789 Pojazdy medyczne i ich wyposażenie, Ambulanse drogowe wskazując, że z definicji w niej zamieszczonej wyróżnia się trzy rodzaje ambulansów : typ A ambulans do transportu pacjentów , typ B ambulans ratunkowy przeznaczony do transportu, podstawowego leczenia i monitorowania pacjentów, typ C ruchoma jednostka intensywnej opieki do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów. Odnosząc się do przedmiotowego postępowania na usługi na pakiet nr 9 i 10 to należy stwierdzić, że dotyczą one wezwań z zespołem ratowniczym, a nie jak np: w pakietach nr 7 i 8 wezwanie tzw. R – reanimacyjne. Z Rysunku 4 Wymiary przedziału dla pacjenta w ambulansie typu B (str. 17 w/w Normy) wynika, że należy zapewnić minimalną wysokość 160 cm. Zamawiający zakwestionował wystawione zaświadczenie przez ASO Nagórscy Stanisław Nagórski, ponieważ z przedstawionego w poczet dowodów

katalogu DUCATO dane techniczne i wyposażenie wynika, na stronie 04/05 , że przedział ładunkowy posiada wysokość 166,2 cm, a pomyłkowo podano w zaświadczeniu dane techniczne drzwi tylnych o wysokości 152cm. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego, na podstawie wyżej wymienionych dokumentów, przedłożonych na rozprawie przez Odwołującego i Zamawiającego, skład orzekający Izby nie uwzględnia zarzutu Odwołującego co do tego, iż pojazdy zaoferowane przez Wykonawcę wybranego nie spełniają obowiązujących przepisów prawa dotyczącego transportu sanitarnego, zgodnie z wymogiem Cz.I pkt 2 lit. B/ SIWZ w tym normy PN EN 1789, ponieważ zgodnie z przedmiotem zamówienia samochód do pakietu nr 9 i 10 powinien spełniać wymogi dla ambulansu typu B/ a nie C/.

5. Co do zarzutu nie wykazania odpowiedniego doświadczenia zawodowego to Izba ustaliła co następuje. Zgodnie z zapisem SIWZ w części II Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający zawarł między innymi zapis : o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy zgodnie z art. 22 ust.1 posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Ocena spełnienia warunków zawiera następujący zapis : O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone przez zamawiającego w SIWZ. Zamawiający dokonuje oceny spełnienia warunków przez wykonawcę na podstawie przedłożonych przez wykonawcę w ofercie dokumentów, oświadczeń wymienionych w SIWZ cz.II pkt 2. W części II pkt 2 lit. h) Zamawiający zawarł zapis : Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu : h) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swym rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie (min.1) – zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ. Na podstawie przedstawionej oferty Wykonawcy wybranego Izba ustaliła co następuje. W wypełnionym załączniku nr 4 do oferty stanowiącym Wykaz usług zamieszczono m/i następujące informacje : nazwa podmiotu, instytucji w której realizowano zamówienie : Zakład Opieki Zdrowotnej Poznań – Jeżyce Szpital im.Fr Raszei, rodzaj usług : transport sanitarny, transport specjalistyczny, czas realizacji : 1 m-c ; umowa w trakcie realizacji, wartość przedmiotu zamówienia : wartość szacunkowa 20 tys. zł. lub 25 tys zł. Z kolei z protokołu postępowania na otwarciu ofert podano na pakiet nr 9 cenę 100.000,00 zł., a na pakiet nr 10 cenę zadania 90.000,00 zł. Z powyższych zestawień

wynika, że doświadczenie zawodowe Wykonawcy wybranego w stosunku do pakietu nr 9 i nr 10 wynosi mniej niż 30 % wartości zadania podanego na otwarciu ofert w pakiecie nr 9 i nr 10. Bez względu na nieostrość sformułowania pojęcia „doświadczenie odpowiadające przedmiotowi zamówienia”, na którą to Zamawiający się powołuje nie można kierując się chociażby zdrowym rozsądkiem stwierdzić, że doświadczenie poniżej 30 % wartości zamówienia jest odpowiednim doświadczeniem. Tym bardziej, że z przedstawionego Wykazu usług wynika, że prawdopodobnie na dzień składania ofert świadczenie usług nie było rozliczone, skoro podano wartość szacunkowo to jest od 20 do 25 tys. zł. Czyli Wykonawca wybrany nie posiadał żadnego doświadczenia w znaczeniu wartości zamówienia. W związku z powyższym zarzut braku doświadczenia zawodowego Izba uwzględni i nakazuje w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp do wezwania Wykonawcy wybranego do przedłożenia dokumentu potwierdzającego wymagane odpowiednie doświadczenie zawodowe. Przy czym należy zaznaczyć, że Zamawiający w SIWZ doświadczenie określił następująco : odpowiadające swym rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zasądzając koszty postępowania, w tym wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego do kwoty 3600 zł zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*