

Sygn. akt: KIO 949/21

WYROK

z dnia 16 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner sp. z o.o. w Warszawie, Partner Medica sp. z o.o. w Legnicy, 7 MG sp. z o.o. w Legnicy**

w postępowaniu prowadzonym przez **2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu**

przy udziale wykonawcy **A. J., prowadzącego w Kielczowie działalność gospodarczą pod nazwą Herkules A. J.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 5) odwołania,**
2. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym:**
 - a) **wykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy A. J., prowadzącego w Kielczowie działalność gospodarczą pod nazwą Herkules A. J. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu wprowadzenia w błąd zamawiającego przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.2. c) SIWZ,**
 - b) **wykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy A. J., prowadzącego w Kielczowie działalność gospodarczą pod nazwą Herkules A. J. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.2. c) SIWZ,**

- c) odrzucenie oferty wykonawcy A. J., prowadzącego w Kielczowie działalność gospodarczą pod nazwą Herkules A. J. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. kosztami postępowania obciąża **2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu** i:
- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner sp. z o.o. w Warszawie, Partner Medica sp. z o.o. w Legnicy, 7 MG sp. z o.o. w Legnicy** tytułem wpisu od odwołania,
- 3.2. zasądza od **2 Wojskowego Oddziału Gospodarczego we Wrocławiu** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner sp. z o.o. w Warszawie, Partner Medica sp. z o.o. w Legnicy, 7 MG sp. z o.o. w Legnicy** kwotę **19.320 zł 46 gr** (słownie: dziewiętnastu tysięcy trzystu dwudziestu złotych czterdziestu sześciu groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest usługa sprzątnia kontenerowego wojskowego szpitala polowego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 grudnia 2020 r., nr 2020/S 251-631270.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 25 marca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Clean Partner sp. z o.o. w Warszawie, Partner Medica sp. z o.o. w Legnicy, 7 MG spółka z o.o. w Legnicy, zwani dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, w zw. z art. 25a ust.1 ustawy Pzp, w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 4 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, w zw. z § 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1282 z późn.zm., dalej: „rozporządzenie ws. dokumentów”) w związku z treścią postanowień SIWZ poprzez błędną ocenę oferty, dokumentów oraz oświadczeń przedłożonych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu i uznanie, iż przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu i wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowej, tj. zaniechaniu wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu, podczas gdy:
 - a) na dwukrotne wezwanie zamawiającego wystosowane w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp w dniu 22 lutego 2021r. oraz w oparciu o art. 26 ust. 3 Pzp w dniu 24 lutego 2021 r. nie udzielił odpowiedzi na wątpliwości zamawiającego w zakresie dokładnej informacji o miejscu wykonania usługi,
 - b) na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu przystępujący wskazał usługę, która nie spełnia wymagań w zakresie wypracowania wymaganej przez zamawiającego wartości usługi na kwotę minimum 1.200.000 zł brutto,
 - c) Zamawiający w dniu 4 marca 2021 r., to jest już po otrzymaniu odpowiedzi na drugie wezwanie Wykonawcy, w piśmie kierowanym do Dajax Centrum Medyczne

Sp. z o.o. oraz Medyczne Centrum Diagnostyczne „MED-CENTER” prosi o wyjaśnienie kwestii związanych z realizacją usługi, ergo posiada wątpliwości w zakresie poprawności usługi wskazanej w wykazie usług; na powyższe pisma nie otrzymuje odpowiedzi ergo wątpliwości które posiadał w momencie kierowania pisma do ww. podmiotów nie zostały usunięte. Tym samym nie dysponował w postępowaniu oświadczeniami i dowodami potwierdzającymi spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

- 2) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 24 ust. 16 i ust. 17 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, w związku z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) poprzez: nieprawidłowe badanie i ocenę oferty przystępującego i uznaniu, że wobec przystępującego nie zachodzą podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu, podczas gdy przystępujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. złożył określone oświadczenia oraz dowody co do zakresu przedmiotowego oraz wartościowego realizowanych usług i ich zgodności z warunkami udziału w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, albowiem przystępujący mimo treści warunku udziału w postępowaniu oraz treści wykazu usług wskazał jako usługę spełniającą warunki udziału w postępowaniu usługi świadczone w obiektach obsługiwanych przez firmę S&A Service Sp. z o.o. ul. Głębczycka 8, 52-026 Wrocław dla którego to przystępujący świadczy usługę podwykonawstwa tj. Medyczne Centrum Diagnostyczne „MED-CENTER: w Wałbrzychu oraz Dajax Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Legnicy, mimo iż obiekty te są tak małe, iż nie jest możliwe wypracowanie w ciągu 12 miesięcy usługi o wartości 1 341 093,60 zł brutto,
- 3) art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty przystępującego wykluczonego z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji wybór jako oferty Wykonawcy,
- 4) art. 90 ust. 3 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 2 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 i ust. 1a Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 91 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego w sytuacji, gdy:
 - przystępujący złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, co więcej złożone wyjaśnienia nie zawierają kalkulacji ceny (za kalkulacje ceny nie można bowiem uznać przedstawienia czterech kwot dodatkowo nieprecyzyjnie opisanych, w niektórych przypadkach odnoszących się do tej samej

kategorii kosztu np. w punkcie koszty płacy pracowników nie ujęto kosztów zastępstw urlopowo chorobowych, które znajdują się w pozycji pn. pozostałe koszty, brak jest informacji o kosztach badań lekarskich, szkoleń, odzieży. Ogólne podanie jednej zbiorczej kwoty na koszty inne która ma pomieścić de facto niemalże wszystkie kategorie kosztów realizacji zamówienia, nie pozwala Zamawiającemu na rzeczywiste zweryfikowanie poprawności założonych kwot; podane okoliczności opisujące sprzyjające warunki wykonania zamówienia, oszczędne metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych zostały jedynie opisane bardzo ogólnie, brak jest przełożenia tych okoliczności na konkretne kwoty oszczędności poczynionych przy wycenie, ponadto brak dowodów posiadania sprzętu maszyn, środków itp.); a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny jako całości,

– przystępujący nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SIWZ kosztów pracowniczych, a w konsekwencji:

– zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego mimo, iż oferta nie obejmowała wyceny pełnego zakresu realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego i powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,; mimo, iż przystępujący nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

– wybór oferty przystępującego mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; mimo, iż przystępujący nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

5) art. 8 ust. 1, ust.2 i ust. 3 Pzp , art. 96 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1913 z późn. zm. dalej jako „ustawa o znk”) w zw. z art. 11 ust. 4 znk w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o znk w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 91 Pzp poprzez błędną ocenę i uznanie skuteczności zastrzeżenia przez przystępującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości treści dowodów załączonych do pisma datowanego na dzień 8 lutego 2021 r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, polegającą w szczególności na przyjęciu, że całość treści dowodów w postaci: przykładowych rabatów u dostawców, oferty podwykonawcy podlega utajnieniu, mimo iż: (1) przystępujący nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wobec nie wykazania przesłanek opisanych w art. 11 znk, m.in. że są to informacje techniczne,

organizacyjne, przedstawiają wartość gospodarczą, nie wykazał podjęcia działań uzasadnionych w danych okolicznościach zmierzających do zachowania ich w poufności (2) wyłącznie niektóre informacje zawarte w załączonych dowodach mogły ewentualnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy znk oraz (3) mimo że informacje zawarte w wyjaśnieniach – załączonych dowodach mają charakter wyłącznie jednorazowy i na obecnym etapie postępowania pozbawione są wartości gospodarczej, co w konsekwencji doprowadziło do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego,
- 2) uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, informacji znajdujących się w treści dowodów załączonych do pisma datowanego na dzień 8 lutego 2021 r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, tj. dowodów w postaci: przykładowych rabatów u dostawców, oferty podwykonawcy, jako podlegających utajnieniu i udostępnienie mu powyższych dokumentów i informacji,
- 3) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem wyników powtórzonych czynności o których mowa powyżej, a w tym:
 - odrzucenie oferty przystępującego,
 - wykluczenie przystępującego z udziału w postępowaniu,
 - wybór jako najkorzystniejszej swej oferty.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, że zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zgodnie z którym: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: wykażą się wykonaniem lub wykonywaniem usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych:

- a) w ramach jednej umowy trwającej nie krócej niż 12 miesięcy;
- b) w której 12-miesięczna wartość świadczenia usługi wynosiła minimum 1.200.000,00 zł brutto.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z opracowanym przez Zamawiającego wzorem wykazu usług, wykonawcy zobowiązani byli do wskazania „Rodzaj usługi, Wartości usługi netto/brutto, Miejsce wykonania usługi”. Zdaniem odwołującego, w tych okolicznościach nie było poprawne zamieszczenie w wykazie usług wartości wypracowanej w innych obiektach niż obiekty medyczne. Koniecznym było również podanie dokładnego miejsca wykonania usługi oraz podmiotu na rzecz którego wykonano usługę, powyższe pozwalało

Zamawiającemu na weryfikację poprawności i rzeczywistości danych zawartych w Wykazie usług.

Odwołujący nadmieniał, iż opisane w odwołaniu uchybienia nie mogą już być przedmiotem wezwań zamawiającego, albowiem zamawiający wystosował już 22 lutego 2021 r. wezwanie w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp o wskazanie dokładnego miejsca wykonywania usługi, wobec nieotrzymania odpowiedzi, ponowił wezwanie korzystając z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp oczekując przedłożenia wykazu usług zawierającego dokładne miejsce wykonania usługi wskazanej w wykazie. Zamawiający wobec uchylenia się przez przystępującego od obowiązku wynikającego wprost z treści wzoru wykazu usług, zawarł w wezwaniu z dnia 24 lutego 2021 r. bardzo szerokie uzasadnienie motywów wezwania oraz celu jakemu służy wskazanie tego rodzaju informacji w wykazie usług. Zdaniem odwołującego w konsekwencji w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 lutego 2021 r. oraz 24 lutego 2021 r. przystępujący zobowiązany był do złożenia dokumentów o poprawnej treści spełniających precyzyjnie wszystkie wymagania dokumentacji postępowania. Kierowanie pod adresem Wykonawcy wezwania do uzupełnień/wyjaśnień, które powodowałyby zmiany w treści złożonego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zawartego w wykazie usług w zakresie konkretnych parametrów wskazanych w nim usług, rozpatrywać należy w kategorii obejścia przepisów Pzp w szczególności w aspekcie zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji jak również w aspekcie ukształtowanej przez orzecznictwo KIO zasady jednokrotności wezwania. Zdaniem odwołującego, nie znajdzie również zastosowanie procedura naprawcza przewidziana w art. 24 ust. 8 i 9 Pzp. Procedura wskazana w art. 24 ust. 8 Pzp służy dobrowolnemu naprawieniu szkody, wykonawca winny wprowadzenia w błąd musi się do tego przyznać, zanim fakt ten uświadomi sobie zamawiający.

Odwołujący argumentował, że przystępujący w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu powołał się na realizację usługi na rzecz S&A Service sp. z o.o. we Wrocławiu wskazując, iż usługa realizowana była w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. na łączną wartość 1.341.093,60 zł brutto. W kolumnie odnoszącej się do miejsca wykonywania usługi wskazał enigmatycznie, iż dotyczy to obiektów znajdujących się w zasobach obsługiwanych przez S&A Services sp. z o.o. Zdaniem odwołującego wobec powyższego Zamawiający słusznie wezwał wykonawcę pismem z dnia 22 lutego 2021r. o wskazanie konkretnych obiektów znajdujących się w zasobach obsługiwanych przez S&A Service sp. z o.o. Mimo wezwania przystępujący pismem z dnia 22 lutego 2021r. dalej uchylił się od wskazania powyższego pisząc jedynie, iż są to gabinety lekarskie, ośrodek medycyny pracy oraz centrum diagnostyczne, nie chcąc wskazać konkretnych miejsc. Ponownie nie udzielił oczekiwanej zgodnie z treścią dokumentacji postępowania informacji o miejscu wykonywania usługi.

Odwołujący podniósł, że 24 lutego 2021 r. zamawiający ponownie wezwał przystępującego, tym razem już w oparciu o art. 26 ust. 3 Pzp, do przedstawienia poprawnego wykazu usług zawierającego dokładną informację o miejscu wykonania usługi. Wezwanie zawierało szerokie uzasadnienie celu jakiemu służy przedmiotowa informacja, jak również motywów działania zamawiającego. W odpowiedzi zamawiający otrzymał wykaz usług w którym w kolumnie miejsce wykonywania usługi wskazano, iż są to obiekty znajdujące się w zasobach obsługiwanych przez S&A Services sp. z o.o. [taka treść była w pierwotnym brzmieniu wykazu usług] tj. i tutaj dodano ponad pierwotną treść wykazu informację: „usługi świadczone na rzecz Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oraz „MED – CENTER” Medyczne Centrum Diagnostyczne z siedzibą w Wałbrzychu”. Zdaniem odwołującego przystępujący nadal nie wskazał dokładnego miejsca wykonywania usługi, wskazał jedynie podmioty na rzecz których te usługi są wykonywane – a taka informacja powinna znaleźć się w ostatniej kolumnie wykazu usług pod nazwą „podmiot na rzecz, którego wykonano usługę”.

Zdaniem odwołującego, dopiero analiza wpisów do księgi rejestrowej podmiotów leczniczych w powiązaniu z treścią referencji z dnia 18 lutego 2021 r. pozwala na ustalenie, iż usługa na rzecz „MED – CENTER” Medyczne Centrum Diagnostyczne z siedzibą w Wałbrzychu realizowana była jedynie w Medycznym Centrum Diagnostycznym pod adresem ul. Bolesława Chrobrego 41, tj. jednym z dwóch zakładów leczniczych albowiem drugi zakład leczniczy to NZOZ MED – CENTER zlokalizowany w Wałbrzychu przy ul. Bolesława Chrobrego 41A. Według odwołującego przystępujący nie uczynił zadość wezwaniu zamawiającego, zamawiający w oparciu wyłącznie o treść wykazu usług nie był w stanie ustalić jakie jest dokładne miejsce wykonywania usługi. Ustalenie dokładnego miejsca wykonywania usługi wymagało zapoznania się z treścią innych dokumentów załączonych przez wykonawcę jak również ewentualnych samodzielnych ustaleń poczynionych przez zamawiającego w oparciu o wpisy do rejestru podmiotów prowadzących działalność leczniczą, danych zawartych na stronach internetowych podmiotów wskazanych przez Wykonawcę.

Odwołujący podkreślił także, że z treści referencji z dnia 18 lutego 2021 r. nie wynika, iż usługa realizowana była przez przystępującego. Treść referencji potwierdza realizację usługi przez S&A Services sp. z o.o. Podobnie treść referencji z dnia 19 lutego 2021 r. nie potwierdza realizacji usługi przez przystępującego.

Odwołujący argumentował również, że obiekt w którym świadczona była usługa sprzątnia nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie przedmiotu jak i wartości usługi zrealizowanej w okresie wymaganych 12 miesięcy. W ocenie odwołującego z uwagi na powierzchnię zajmowaną przez usługi odpowiadające warunkowi udziału w postępowaniu, sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, logiki oraz cen rynkowych

jest wypracowanie na tak małej powierzchni wartości wskazanej w wykazie usług tj. 1.341.093,60 zł brutto w okresie 12 miesięcy.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią wpisu do rejestru podmiotów prowadzących działalność leczniczą Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. posiada zakład leczniczy zlokalizowany w Legnicy na ul. Stefana Czarnieckiego 36. Zgodnie z wpisem do działalności podmiotów leczniczych J. P. prowadzi dwie działalności 1. AIDA i 2. „MED.-CENTER” Medyczne Centrum Diagnostyki. W wyszczególnieniu zakładów leczniczych w oparciu o który prowadzona jest działalność lecznicza znajdziemy Medyczne Centrum Diagnostyczne „MED-CENTER” zlokalizowane w Wałbrzychu przy ul. Bolesława Chrobrego 41 oraz NZOZ Med -Center zlokalizowany w Wałbrzychu przy ul. Bolesława Chrobrego 41A.

Odwołujący argumentował, że dokonał oględzin w/w obiektów, które to, jak wynika z informacji przekazanych przez osoby reprezentujące te podmioty, sprzątają się samodzielnie przy udziale własnego personelu. Dodatkowo są to małe kubaturowe budynki, które zaadaptowane są nie tylko jako obiekty medyczne. Mieszczą się w nich również kosmetyczka, sale fitness, solarium czy studio fryzjerskie. Powołując się na załączone dowody w postaci zdjęć z google maps i podanej tam skali, obiekt przedstawia się jako obiekt o wymiarach:

1. Dajax Centrum Medyczne Sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 36, 59-220 Legnica, powierzchnia obrysu: 20 m x 12,5 m = 250 m². Pomieszczenia medyczne znajdują się wyłącznie na pierwszym piętrze niniejszego budynku.
2. Medyczne Centrum Diagnostyczne „MED -CENTER” ul. Bolesława Chrobrego 41, Wałbrzych, powierzchnia obrysu: 25 m x 20 m = 500 m². Pomieszczenia medyczne znajdują się wyłącznie na parterze niniejszego budynku.

Odwołujący wywiódł, że powyższe daje łączną powierzchnię 750 m². Wartość wykonanych usług w/w obiektach wynosiła średniomiesięcznie 111.757,80 brutto (wskazana w referencji kwota 1 341 093,60 zł brutto podzielona przez 12 miesięcy) oznacza, iż stawką za 1 m² usługi określonej w referencji to: 121, 15 zł netto (111757,80/ 750,00 m² /1,23 = 121,15 zł netto za m²). Zdaniem odwołującego, z przyczyn wskazanych wyżej nie jest zasadnym branie pod uwagę zakładu leczniczego znajdującego się w Wałbrzychu na ul. Bolesława Chrobrego 41 A. Jednakże z daleko posuniętej ostrożności podnosił, iż nawet gdyby wziąć pod uwagę również ten obiekt warunek udziału w postępowaniu nie zostałby spełniony.

3. NZOZ Med Center ul. Bolesława Chrobrego 41a, Wałbrzych posiada powierzchnię obrysu 20 m x 15 m = 300 m², 15 x 25 m = 375 m², Razem = 675 m². Pomieszczenia medyczne znajdują się wyłącznie na parterze niniejszego budynku. Uwzględniając powyższe łączna powierzchnia po obrysie to 1425,00m² co daje stawkę za 1m² to 63,76 zł netto (111757,80zł brutto/ 1425,00 m² /1,23 = 63,76 zł netto za m²).

Odwołujący wskazał, że oczywistym jest, że wewnętrzna powierzchnia użytkowa jest znacznie mniejsza niż powierzchnia liczona po obrysie budynku.

Odwołujący podniósł, że na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej w/w obiektów oraz cen rynkowych za usługę utrzymania czystości obiektów medycznych w jego ocenie nie jest możliwe aby wartość wykonanych usług w/w obiektach wynosiła średniomiesięcznie 111.757,80 brutto (wskazana w referencji kwota 1341093,60 zł brutto podzielona przez 12 ms) stawka za jeden metr 121, 15 zł netto.

Odwołujący przedstawił przykładowe ceny rynkowe za m² obecnie realizowanych usług w obiektach o podobnym charakterze tj.:

1. Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Poznaniu- 5,72 zł/m²
2. POSUM Poznań- 6,15 zł netto/m²
3. Mazowiecki Wojskowy Ośrodek Medycyny Pracy w Płocku, Oddział w Warszawie- 9 zł/ m² netto/m²
4. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach- 5,26 zł/m².

Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę średnią cenę z w/w wartości tj. 6,53 zł/ m² roczna wartość za wykonanie usług winna wynosić: $1.425,00 \text{ m}^2 * 6,53\text{zł/ m}^2 * 12 = 111.663,00 \text{ zł netto}$ (137.345,49 zł brutto). Biorąc pod uwagę chociażby cenę za m² zaproponowaną przez Wykonawcę tj. 22,00 zł netto, gdzie obiekt objęty niniejszym zamówieniem to obiekt o dużo wyższym standardzie wymagający większego reżimu sanitarnego można wyliczyć wartość usług objętych referencją w następujący sposób: $1425,00 * 22,00 \text{ zł/ m}^2 = 31.350,00 \text{ zł netto}$ (38.560,50 zł brutto) miesięcznie; $38.560,50 * 12 = 462.726, 00 \text{ zł brutto}$ rocznie.

Według odwołującego, w tej sytuacji koniecznym stawało się uzyskanie dokładnej wiedzy o miejscu wykonania usługi co pozwalałoby na weryfikację poprawności danych przedstawionych w wykazie usług. Na powyższe miał wskazać zamawiający w piśmie z dnia 24 lutego 2021 r. Zdaniem odwołującego, informacje jakie zamawiający otrzymał od przystępującego nie pozwalały na usunięcie wątpliwości w zakresie poprawności wypełnienia wykazu usług i tym samym wątpliwości w zakresie wykazania, iż powołana w wykazie usługa spełnia wymagania zamawiającego. Wręcz przeciwnie informacje uzyskane od wykonawcy nie odpowiadały na wezwanie zamawiającego a podane w nich okoliczności pozostawały w sprzeczności z zasadami doświadczenia, logiki, jak i cenami rynkowymi.

Odwołujący wskazał, że po otrzymaniu odpowiedzi z dnia 2 marca 2021r. na drugie wezwanie, Zamawiający uznał, iż informacje i dokumenty jakie otrzymał nie są wystarczające do przyjęcia iż usługa spełnia wymagania warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego starał się wyjaśnić swoje daleko idące wątpliwości poprzez skierowanie pisma do Dajax Centrum Medycznego sp. z o.o. oraz do „MED - CENTER” Medyczne Centrum

Diagnostyczne w Wałbrzychu. Wątpliwości te dotyczyły na jakiej podstawie Wykonawca S&A Services sp. z o.o. świadczył na ich rzecz usługę? Jakie czynności wchodziły w skład stosunku prawnego? Jakie koszty ponosiły podmioty w związku z realizacją usługi? Jaki to był stosunek prawny, na jaki okres, na jaką kwotę? Jaka była sprzątna powierzchnia? Czy S&A Services sp. z o.o. korzystał z podwykonawstwa? Jaki to był podwykonawca? Jaki był zakres prac podwykonawcy? Na rzecz kogo były dokonywane płatności?

Odwołujący podniósł, że zamawiający nie otrzymał odpowiedzi na powyższe zapytania, czyli nie otrzymał informacji które pozwalałyby mu rozwiązać powyższe wątpliwości tym samym nie posiadał w toku postępowania oświadczeń i dokumentów, które pozwalałyby mu na stwierdzenie iż przystępujący zrealizował usługi objęte wykazem usług i niezbędne do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W takim stanie faktycznym zamawiający nie był uprawniony do przyjęcia, iż przystępujący spełnia warunku udziału w postępowaniu, tym samym dokonując jego wyboru w miejsce wykluczenia z udziału w postępowaniu dopuścił się obrazy przepisów określonych w niniejszym zarzucie.

Odwołujący podniósł, że zamawiający skierował zapytanie na które nie uzyskał odpowiedzi. Zdaniem odwołującego to nadal będą jedynie oświadczenia własne podmiotów, które pozostają ze sobą w powiązaniach kapitałowych oraz osobowych należących do tej samej grupy kapitałowej. Możliwość zapoznania się z umową i fakturami to jedyna obiektywna szansa zweryfikowania rzeczywistego doświadczenia Wykonawcy. Powiązania osobowe między Wykonawcą a osobami wystawiającymi referencje przedstawiają się następująco:

Wykonawca który złożył ofertę: A. J. „Herkules” ul. Akacyjowa nr 55m, 55-093 Kielczów,

1. właściciel Spółki – A. J.

Firma, która udzieliła referencji: S&A Serwis Sp. z o.o. ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław

1. Prezes Zarządu A. J.

2. Członek Zarządu – I. W.-D.

Firma na rzecz której rzekomo była wykonywana usługa sprzątnia

Dajax Centrum Medyczne Sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 36, 59-220 Legnica

1. Prezes Zarządu – A. W.

2. Członek Zarządu – B. W.

Zdaniem odwołującego mając na uwadze całokształt zachowania się przystępującego w niniejszym postępowaniu, nieprecyzyjnie udzielanie odpowiedzi na wezwania zamawiającego, występujące powiązania osobowe, jak również wielkość i charakter obiektów wskazanych w treści wykazu usług, jak również zasadę jednokrotności wezwania, zamawiający uprawniony jest do wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu.

W dalszej części odwołania odwołujący podniósł, że działania przystępującego prowadzą do wniosku, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. złożył określone oświadczenia oraz dowody co do zakresu przedmiotowego oraz wartości realizowanych usług i ich zgodności z warunkami udziału w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego.

Odwołujący podniósł, że zamawiający wzywał przystępującego dwukrotnie do wskazania dokładnego miejsca realizacji usługi i szeroko wskazywał powody dla których konieczne jest przedstawienie dokładnej lokalizacji obiektu w którym usługa była realizowana. Wykonawca nie odpowiedział poprawnie na to wezwanie co więcej cały czas używał pojęć które miały stwarzać wrażenie iż usługa spełnia warunki udziału w postępowaniu. W ocenie odwołującego działanie takie stanowi podstawę do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp, albowiem nawet błąd nieświadomy, wywołany z przyczyn niezależnych od wykonawcy stanowi podstawę do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, pod warunkiem, że błąd ten może mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Zdaniem odwołującego złożenie nieprawidłowego wykazu usług było działaniem lekkomyślnym lub niedbałym. Oceny, czy zachowanie to miało znamiona lekkomyślności/niedbalstwa, należy dokonywać w odniesieniu do dyspozycji art. 355 § 2 kc., tj. zawodowej staranności. Zdaniem odwołującego, zachodzą też w niniejszej sprawie przesłanki do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wywiódł, że podstawową działalnością przystępującego jest działalność w zakresie utrzymania czystości, a zatem wykonawca ma pełną świadomość tego, jakie czynności (usługi) można uznać za spełniające wymogi zamawiającego w zakresie usług polegających na: sprzątnięciu powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych. Wykonawca przed podjęciem decyzji o wskazaniu konkretnych usług jako spełniających warunki udziału w postępowaniu powinien dokonać ich weryfikacji, o ile w ogóle własne doświadczenie wymaga jakiegokolwiek weryfikacji, ponieważ musi ono być temu podmiotowi znane. Podobnie wykonawca powinien wiedzieć jaki zakres prac i o jakiej wartości został przez niego zrealizowany w ramach umowy o podwykonawstwo. Zdaniem odwołującego różnice pomiędzy składanymi oświadczeniami i stanem faktycznym (zwłaszcza w znacznym zakresie, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie) tłumaczone mogą być wyłącznie zamierzonym działaniem bądź też rażącym niedbalstwem. Dodatkowo wskazywał, iż w dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp mieszczą się również sytuacje błędu pracownika wykonawcy, w takim przypadku bowiem dochodzi do winy w związku z niewłaściwym

doborem pracownika do zadań, organizacji pracy pracowników bądź wykonawcy czy też nieprawidłowym nadzorem nad pracownikami czy osobami którymi wykonawca posługuje się prowadząc działalność.

Zdaniem odwołującego, zamawiający został wprowadzony w błąd, bowiem wbrew stanowi faktycznemu przyjął, że przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej i nie podlega wykluczeniu. Powodem przyjęcia takiego stanu rzeczy była treść oświadczenia (wykazu usług oraz referencji) złożona przez wykonawcę, oświadczenia odnoszącego się do tak ważnych okoliczności dla przebiegu postępowania jakimi są warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący podniósł także, że nadal jednak nie mamy w postępowaniu dokumentu potwierdzającego, iż była to usługa realizowana przez przystępującego, albowiem załączone referencje z dnia 18 lutego 2021 oraz z dnia 19 lutego 2021 r. odnoszą się do realizacji usługi przez S&A Services sp. z o.o. tak jakby podmiot je wystawiający nie posiadał wiedzy o tym, iż usługa była realizowana przez inny podmiot tj. przystępującego. Jak również nie mamy dokumentów przedłożonych przez wykonawcę które potwierdzają jego oświadczenie, iż zrealizował usługę o wymaganych w warunku udziału w postępowaniu parametrach.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny odwołujący podniósł, że zamawiający pismem z dnia 3 lutego 2021 r., wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w/w wykonawcy. W dalszej części wezwania zamawiający wskazał, że budzi jego wątpliwości: czy zaoferowana przez wykonawcę cena ofertowa uwzględnia wszystkie wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w SIWZ. W konsekwencji Zamawiający oczekiwał przedłożenia wyjaśnień, kalkulacji ceny, dowodów odnoszących się do ceny ofertowej. W końcowej części wezwania wskazał iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Zdaniem odwołującego od przystępującego oczekiwać należało przedstawienia szczegółowych kalkulacji ceny ofertowej, popartej dowodami wskazującymi na rynkowy charakter kosztów ujętych w tej kalkulacji i poprawność założeń przyjętych na potrzeby jej dokonania. Konieczne stało się zaprezentowanie kalkulacji ceny odnoszącej się do poszczególnych kategorii kosztów składających się na cenę ofertową czyli elementów budowy ceny. Rozbicie ceny na koszty pracownicze i to nie pełne, pozostałe koszty, zysk i koszty ogólne bez szerszego rozbicia na mniejsze kwoty odnoszące się do poszczególnych kategorii kosztów zawartych w ramach pojemnej kategorii „Pozostałe koszty” uniemożliwiło zamawiającemu rzeczywistą weryfikację wyjaśnień ceny i założeń kalkulacyjnych. Samo rozbicie ceny ofertowej na kilka składowych, nie pokazując mechanizmu i uzasadnienia dla

takiego poziomu kosztów nie spełnia wymogów stawianych wyjaśnieniom z art. 90 ust. 1 Pzp wskazanych na wstępie.

Zdaniem odwołującego, nie jest także wystarczające przedstawienie przez przystępującego ogólnej informacji przykładowo o realizowanych kontraktach na rzecz innych zamawiających, posiadanych w związku z tym doświadczeniem, czy też posiadaniu własnej bogatej bazy sprzętowej zaopatrzonej w nowoczesny sprzęt i urządzenia. Każdy z tych elementów - jeśli znalazły się w wyjaśnieniach wykonawcy - powinien zostać przełożony na konkretną wartość liczbową, tj. na wysokość oszczędności, jakie z tego tytułu udało się osiągnąć wykonawcy na potrzeby niniejszego zamówienia. Jeżeli w wyjaśnieniach brak szczegółowych informacji na temat ponoszonych przez niego kosztów, w tym dowodów na poprawność przyjętych w wyjaśnieniach wartości, wyjaśnienia te pozostają wyjaśnieniami lakonicznymi, a wykonawca nie podołał spoczywającemu na nim po myśli art. 90 ust. 2 Pzp ciężarowi dowodu.

Odwołujący argumentował, że przystępujący powołuje się w wyjaśnieniach na dysponowanie własną bogatą bazą sprzętową zaopatrzoną w nowoczesny sprzęt i urządzenia do realizacji przedmiotu zamówienia, jednakże w żaden sposób nie pokazuje jakim dokładnie sprzętem dysponuje na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia. Zdaniem odwołującego przystępujący powinien owe twierdzenia przełożyć na konkretne wartości liczbowe oszczędności wynikających z tego twierdzenia. Ponadto przedstawić dowody potwierdzające istnienie owego parku maszynowego i sprzętowego czego w wyjaśnieniach ceny nie uczynił. Zdaniem odwołującego w żadnej części wyjaśnień wykonawca nie przedstawia specyfikacji sprzętu jakim będzie realizował zamówienie, jak i ilości poszczególnych sprzętów i maszyn jakimi zamierza zrealizować zamówienie. Zamawiający nie miał więc możliwości zweryfikować poprawności założeń kalkulacji ceny w tym aspekcie i zbadania czy założone kwoty odpowiadają cenom rynkowym i dotyczą kalkulacji ceny sprzętu, napraw niezbędnego dla realizacji zamówienia. W treści wyjaśnień Zamawiający powinien wyczytać ilość założonego sprzętu i jego rodzaj. Podobnie przystępujący winien również wskazać konkretną kwotę jaką zamierza przeznaczyć na zakup środków chemicznych oraz materiałów higienicznych żeby zamawiający mógł zweryfikować czy rzeczywiście założony poziom kosztów jest realny i pozwala na realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami zawartymi w SIWZ, jak również czy koreluje z owymi rabatami udzielonymi przez kontrahentów przystępującego. Odwołujący dodatkowo podkreślał, iż Zamawiający powyższe wskazywał w dokumentacji przetargowej tj. *Wykonawca świadczyć będzie usługi z wykorzystaniem własnego sprzętu, specjalistycznych chemicznych środków czystości oraz będzie stosował własne środki dezynfekcyjne zapewniając ilości w stopniu niezbędnym do wykonania usługi zgodnie z zapotrzebowaniem Zamawiającego. Środki czyszczące będą posiadać wymagane dopuszczenia i atesty PZH*

lub atesty równoważne". Na podstawie własnego doświadczenia jako obecnie wykonujący usługę odwołujący zaznaczył, iż powyższa pozycja kosztowa to około 350000,00 zł na czas realizacji kontraktu tj. 10 miesięcy.

Odwołujący wskazał, że w dalszej części przystępujący powołał się w wyjaśnieniach na fakt, iż na zakup środków, sprzętu czy naprawy serwisowe posiadają atrakcyjne rabaty. Zdaniem odwołującego przystępujący powinien wskazać na konkretnych liczbach jak posiadane możliwości upustów i rabatów wpływają na możliwość realizacji usługi za niższe ceny od konkurencji. W związku z faktem iż faktury i przykładowe rabaty zostały zastrzeżone przez przystępującego odwołujący podniósł, że nie jest w stanie określić czy i jakie środki zostały ujęte przez wykonawcę, tj. np. czy zostały ujęte środki dezynfekcyjne, których ilość podczas trwania epidemii COVID-19, i zagrożenia epidemicznego jest znacząca. Wobec braku wyspecyfikowania sprzętu oraz jego ilości, jak również danych kwotowych i dowodów potwierdzających posiadanie sprzętu (np. zapisy programów księgowych, stany magazynowe) nie jest możliwa weryfikacja poprawności założeń budowania ceny w niniejszej sprawie. Zdaniem odwołującego, momentem, w którym wykonawca winien wyjaśnić szczegóły kalkulacji i przyjęte założenia, zarówno co do ceny, jak też sposobu wykonania zamówienia, jest moment prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący podniósł także, że zamawiający żądał od przystępującego wskazania całkowitych kosztów pracy przewidzianych przez wykonawcę do realizacji niniejszej usługi. W przedstawionej przez przystępującego kalkulacji ceny widnieją jedynie koszty płacy pracowników a wykonawca nie wskazał liczby osób a jedynie liczbę etatów. Zamawiający wobec powyższego nie wie jakim personelem dysponuje wykonawca. Dodatkowo część kosztów pracowniczych takich jak koszt zastępstw urlopowo-chorobowych, koszt nadzoru oraz „grupa robocza” została wskazana łącznie z pozostałymi kosztami a nie jak żądał zamawiający wyodrębnione osobno i wprost wskazane. Wobec powyższego zamawiający nie mógł dokonać realnej oceny czy wykonawca przewidział wszystkie koszty związane z zatrudnieniem pracowników.

Odwołujący podniósł także, że przystępujący wskazał, iż przewidział koszt grupy roboczej, którą zdefiniował jako pracowników zatrudnionych na umowę o pracę wykonujących pracę na różnych kontraktach i z uwagi na ich procentowy udział przy realizacji zamówienia, koszt ich pracy stanowi procentowy udział w wynagrodzeniu danego kontraktu. Dodatkowo przystępujący wskazał iż w/w grupa jest grupą wspomagającą dla stałego personelu, w przypadku zlecenia usługi ponad wskazaną krotność, nazwana przez Zamawiającego „wg potrzeb”. Zdaniem odwołującego powyższa informacja w żaden sposób nie została poparta konkretną kwotą jaką przystępujący zamierza przeznaczyć podczas realizacji usługi objętej niniejszym zamówieniem na tą konkretną pozycję kosztową.

Podobnie jest w przypadku kosztu nadzoru. Według odwołującego, zamawiający na podstawie wyjaśnień przystępującego nie jest w stanie określić jaką kwotę wykonawca przewidział na zapewnienie nadzoru nad realizacją niemniejszego zamówienia. Warto zaznaczyć, iż powyższe ma znaczenie, gdyż jednym z kryteriów oceny ofert było zapewnienie stałego koordynatora sprawdzającego osobiście z wyznaczonym pracownikiem Zamawiającego jakość wykonywanej usługi, wobec czego dla Zamawiającego powyższa kwestia to istotny element zamówienia.

Odwołujący wskazał także, że zgodnie z wymogiem Zamawiającego wszystkie prace wykonywane będą pod nadzorem koordynatora wykonawcy. Osoba ta jest zobowiązana do stałego przebywania na terenie Kontenerowego Szpitala Polowego w trakcie wykonywania prac objętych umową. Biorąc pod uwagę wskazany poziom kosztów pracowniczych przez przystępującego tj. 3402,28 zł. dla jednego etatu powyższy koszt w okresie trwania kontraktu tj. 10 miesięcy to 34022,80 zł.

Odwołujący argumentował, że nie wie czy Wykonawca prawidłowo wyliczył koszt zastępstw urlopowo-chorobowych i jaką rzeczywiście kwotę przyjął na powyższe. Biorąc pod uwagę przewidzianą przez przystępującego strukturę organizacji pracy tj. 8 etatów pracujących + 1 etat nadzoru Wykonawca winien wyliczyć koszt zastępstw w następujący sposób:

Koszty urlopu i chorobowego – osoby pełnosprawne – 26 dni (wskaźnik urlopowy 26 dni\252 dni = 10,32%) + chorobowy ok. 2% = 12,32%

$9 \text{ etatów} \times 3402,28 \text{ zł} \times 12,32\% \times 10 \text{ miesięcy} = 37\,724,48 \text{ zł}$

Dodatkowo odwołujący podkreślił, iż w przypadku kiedy wśród pracowników skierowanych do realizacji zamówienia są osoby niepełnosprawne które mają wyższy wskaźnik urlopy ta kwota będzie jeszcze wyższa.

Odwołujący wskazał także, że w przedmiotowym wyliczeniu brak jest ujęcia pozostałych kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika takich jak koszty badań lekarskich, koszty odzieży ochronnej, środków ochrony osobistej, szkoleń, których Wykonawca nie ujął i nie przedstawił w piśmie z dnia 8 lutego 2021r. Odwołujący zaznaczył, że koszt środków ochrony osobistej pracowników w przypadku usługi utrzymania czystości w szpitalu polowym jest istotnym elementem kosztowym. Zamawiający powyższe podkreślał w dokumentacji przetargowej.

Odwołujący podniósł, że na podstawie swego doświadczenia jako obecnie wykonujący usługę zaznacza, że powyższa pozycja kosztowa to około 150000,00 zł na czas realizacji kontraktu tj. 10 miesięcy. Odwołujący przedstawił w tabeli dodatkowe koszty, które nie zostały ujęte w ogóle albo w nieprawidłowej wartości przez Wykonawcę.

	Wykonawca	Prawidłowe koszty
Koszty pracownicze	280.242,32 zł	280.242,32 zł
Nadzór	445.429,20 zł	34.022,28 zł
Koszt zastępstw urlopowo-chorobowych		37.724,48 zł
Środki czystości, sprzęt		350.000,00 zł
Środki higieniczne		
Pojemniki do wymiany		
Środki ochrony osobistej, badania, szkolenia	brak	150.000,00 zł
RAZEM	725.671,52 zł	851.989,08 zł

W tej sytuacji, zdaniem odwołującego, oferta przystępującego jest niedoszacowana o 126.317,56 zł.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa odwołujący podniósł, że przystępujący zastrzegł całą treść dowodów załączonych do pisma z dnia 8 lutego 2021 tj. całe dokumenty. Tymczasem nawet gdyby uznać, że przystępujący prawidłowo uzasadnił utajnienie, co w niniejszej sprawie jest kwestionowane przez odwołującego, to dopuszczalne byłoby zastrzeżenie jedynie konkretnych informacji wypełniających przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy znk. W tej mierze ewentualnie dopuszczalne jest utajnienie nazw podmiotów od których pochodzą załączone do wyjaśnień faktury, względnie imion i nazwisk osób wykonujących zamówienie, które to imiona i nazwiska znalazły się w wyjaśnieniach.

Możliwość skutecznego zastrzeżenia powyższych informacji jest dopuszczalna tylko wtedy gdy dostawca, oferent przekazując informację przystępującego zastrzegł, iż robi to z jednoczesnym obowiązkiem zachowania tych informacji w tajemnicy jako informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. W przypadku braku takiego zastrzeżenia brak jest podstaw do uznania, iż kontrahent przystępującego traktował przekazywane informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a w konsekwencji informacje te nie mogą być skutecznie zastrzeżone. Jak wynika z treści listy załączników oraz uzasadnienia zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa przystępujący nie powołał się na fakt, iż jego kontrahenci przekazywali mu powyższe informacje z obowiązkiem zachowania ich w tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie przedstawił również dowodów w postaci umów czy klauzul, które taką okoliczność potwierdzają.

Odwołujący podniósł, że mając na uwadze treść ustawy o znk określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:

1. mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny charakter, ale posiadający wartość gospodarczą,

2. jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów, nie są powszechnie znane osobom, które zwykle zajmują się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

3. podjęto w stosunku do nich uzasadnione w danych okolicznościach działania w celu zachowania jej w poufności.

Zdaniem odwołującego wykonawca w pierwszej kolejności musi precyzyjnie w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji wykazać wszystkie trzy ww. przesłanki. W szczególności opisać jakie to walor gospodarczy posiadają zastrzegane informacje. Mając powyższe na uwadze trudno wyobrazić sobie jaki walor gospodarczy może mieć wyciąg z kalkulacji ceny, przykładowe zanonimizowane umowy o pracę czy też zestawienie dotyczące pomocy publicznej. Na uwagę zasługuje również fakt, iż same wyjaśnienia ceny nie w każdym przypadku będą mogły liczyć na walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Nawet jeśli dane informacje spełniają element omówionej wyżej tajemnicy przedsiębiorstwa, do ich skutecznego zastrzeżenia niezbędne jest wykazanie tego przez wykonawcę.

Odwołujący podniósł, że zamawiający w pierwszej kolejności powinien zweryfikować czy przystępujący dokonując zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w jego treści wyspecyfikował powody dla których poszczególne informacje zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa jak również czy załączył dowody potwierdzające podjęcie działań zmierzających do zachowania informacji w poufności za takie dowody uznaje się między innymi umowy z dostawcami zawierające klauzulę o poufności, polityki cenowe, umowy z pracownikami zawierające klauzule o zachowaniu poufności jak również zarządzenia wewnętrzne odnoszące się do sposobu ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Niezałączenie żadnych dowodów powoduje, iż nie została wykazana przesłanka 2 i 3 z art. 11 u o znk a w konsekwencji informacje nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zdaniem odwołującego przystępujący nie wykazał, iż informacje zawarte w treści zastrzeżonych w całości dokumentów, w całości stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie przedstawił dowodów potwierdzających podjęcie działań zmierzających do zachowania informacji w poufności. Zgodnie z listą załączników do pisma z dnia 8 lutego 2021 r. przystępujący nie załączył żadnej polityki cenowej, umowy z dostawcą zawierającej klauzulę o poufności. Co więcej nie powoływał się na tego rodzaju działania. Jedynie wskazał, iż poddaje owe informacje szczególnej ochronie gdyż są one znane nielicznym osobom spośród personelu pracowników i to wyłącznie takim które podpisały zobowiązanie do zachowania poufności lub są do tego zobowiązane z mocy prawa. Jak wynika z treści pisma to są jedyne działania ochronne podjęte przez wykonawcę. Jeżeli więc w załączonych przykładowych rabatach brak jest poprawnie skonstruowanej klauzuli o zachowaniu poufności, brak jest oświadczenia podmiotu udzielającego owych upustów i rabatów iż są to

dane przekazywane w poufności jako tajemnica przedsiębiorstwa (a Odwołujący zakładał, że jest to bardzo prawdopodobne), przystępujący nie przedstawił żadnych dowodów na podjęcie działań uzasadnionych w danych okolicznościach zmierzających do zachowania informacji w tajemnicy.

Niezależnie od powyższego przystępujący w piśmie nie opisał szczegółowo na czym polega know-how, owa wartość gospodarcza w odniesieniu do każdej z zastrzeganych informacji tj. w jaki sposób na późniejszą możliwość konkurowania w przyszłości wpłynie ujawnienie informacji o uzyskanych rabatach czy kwotach w umowie o podwykonawstwo. Nie wykazał, iż inny podmiot który przyszedłby do kontrahenta przystępującego nie uzyskałby przy zamówieniu analogicznej ilości i usługi takich samych stawek. Przystępujący nie dokonał rzeczywistego wyjaśnienia podstaw faktycznych uzasadniających zastrzeżenie konkretnych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Przede wszystkim podniesione twierdzenia w treści pisma nie zostały w żaden sposób przez przystępującego wykazane.

Zdaniem odwołującego dokonane w niniejszej sprawie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa sprowadza się do ogólnego uzasadnienia polegającego na przywołaniu elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa wynikającej z art.11 ust 2 znk oraz deklaracji, że przedstawione informacje spełniają określone w tym przepisie przesłanki. Takie zaś działanie nie spełnia wymagań określonych w art. 11 znk w zw. z art. 8 Pzp.

Odwołujący podniósł, iż z uwagi na specyfikę zamówienia i szczegółowo określone wymogi w zakresie czynności nim objętych co do realizacji zamówienia przez personel przystępującego ewentualne kalkulacje zawarte w ofercie podwykonawcy mają charakter unikatowy jednorazowy i związane są z tym tylko postępowaniem. W konsekwencji nie mogą być wykorzystane na potrzeby innego postępowania, a z uwagi na obecny etap niniejszego postępowania nie mogą narazić przystępującego na szkodę jako że informacje te pozbawione są obecnie wartości gospodarczej. Wykonawcy złożyli już ofertę a wobec zakazu modyfikacji ofert po ich złożeniu nie mogą zmieniać ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na rzecz zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca A. J., prowadzący w Kielczowie działalność gospodarczą pod nazwą Herkules A. J. . Wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. odwołujący wycofał odwołanie w zakresie zarzutu 5) odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół z szacowania wartości zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), odpowiedzi na pytania, modyfikacje SIWZ, informację z otwarcia ofert, ofertę przystępującego, wezwanie zamawiającego skierowane do przystępującego do złożenia wyjaśnień co do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny z 3 lutego 2021 r., wyjaśnienia co do ceny ofertowej przystępującego wraz z dowodami z dnia 8 lutego 2021 r., wezwanie zamawiającego z 11 lutego 2021 r. do złożenia dokumentów skierowana do przystępującego, wykaz usług i dokumenty referencyjne złożone 18 lutego 2021 r., wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 22 lutego 2021 r., wyjaśnienia przystępującego z dnia 22 lutego 2021 r., wezwanie do uzupełnienia wykazu usług z dnia 24 lutego 2021 r., uzupełniony wykaz usług z dnia 2 marca 2021 r. wraz z załącznikami, pisma do Dajax Centrum Medyczne z 4 marca 2021 r., pismo do Med Center Medyczne Centrum Diagnostyczne z 4 marca 2021 r., zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z 15 marca 2021 r., załączniki do odwołania, zeznania świadka, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Stosownie bowiem do 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020), *do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe*. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte przez zamawiającego przed dniem 1 stycznia 2021 r.

Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości*.

Art. 24 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:*

- 12) wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;
- 16) wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;
- 17) wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 89 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 4) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 90 ustawy Pzp stanowi, że

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

1a. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa

w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Do postępowania odwoławczego zastosowanie miały przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „ustawą NPzp”. Stosownie bowiem do 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020), *do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.* Niniejsze postępowanie odwoławcze zostało wszczęte w dacie 25 marca 2021 r., a więc po dniu 31 grudnia 2020 r.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest usługa sprzątnia kontenerów sanitarnych, specjalnych, technicznych, mieszkalnych, socjalnych, łączników namiotowych oraz budynku nr 6 na potrzeby Kontenerowego Wojskowego Szpitala Polowego, służącego zabezpieczeniu medycznemu pacjentów oraz organizacji leczenia na terenie Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 3, ul. Graniczna 13 we Wrocławiu.

Zamawiający wartość szacunkową zamówienia określił na 1.646.886,27 zł netto + podatek VAT (informacja z szacowania, w aktach sprawy).

Ustalono, że zamawiający w sekcji V „Warunki udziału w postępowaniu”, SIWZ (po modyfikacji z 13.01.2021 r.) wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

2) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

c) zdolności technicznej lub zawodowej tj.:

i. wykazanie się wykonaniem lub wykonywaniem usługi sprzątnia powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych:

a) w ramach jednej umowy trwającej nie krócej niż 12 miesięcy (słownie: dwanaście miesięcy);

b) w której 12-miesięczna wartość świadczenia usługi wynosiła minimum 1 200 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion dwieście tysięcy złotych 00/100)

Ustalono także, że w sekcji VI. (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia) SIWZ zamawiający wskazał, że:

7. *Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:*

k) *wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem co najmniej jednej usługi sprzątnia powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych:*

- *w ramach jednej umowy trwającej nie krócej niż 12 miesięcy (słownie: dwanaście miesięcy);*

- *w której 12-miesięczna wartość świadczenia usługi wynosiła minimum 1 200 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion dwieście tysięcy złotych 00/100);*

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (wg wzoru z załącznik nr 6 do SIWZ).

W dalszej kolejności ustalono, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 2.121.899,45 zł brutto. Do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

a) przystępujący: 946.986,40 zł brutto,

b) odwołujący: 1.708.880,00 zł brutto.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Następnie ustalono, że zamawiający w dniu 11 lutego 2021 r., działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do złożenia m.in.

wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli

okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem co najmniej jednej usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych w ramach jednej umowy trwającej nie krócej niż 12 miesięcy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie - na kwotę minimum 1 200 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion dwieście tysięcy złotych 00/100) wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (wg wzoru z załącznik nr 6 do SIWZ).

W dalszej kolejności ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył wykaz usług. W wykazie tym powołał się na realizację usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych na rzecz S&A Service Sp. z o.o. wskazując, iż usługa realizowana była w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. na łączną wartość 1.341.093,60 zł brutto. W kolumnie odnoszącej się do miejsca wykonywania usługi wskazał, iż dotyczy to „obektów znajdujących się w zasobach obsługiwanych przez S&A Services sp. z o.o.”.

Do wykazu załączono referencje z dnia 19 lutego 2021 r. wystawione przez S&A Service sp. z o.o. we Wrocławiu, w których potwierdza, należyte wykonanie przez przystępującego prac z zakresu sprzątania powierzchni wewnętrznych, w tym powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych znajdujących się w zasobach obsługiwanych przez jego firmę, w ramach umowy o podwykonawstwo. W referencjach wskazano też, że wartość brutto za sprzątanie samych obiektów medycznych wyniosła łącznie 1.341.093,60 zł brutto.

Ustalono ponadto, że zamawiający pismem z dnia 22 lutego 2021 r., działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał przystępującego do wyjaśnień, a w szczególności do wskazania, zgodnie z wykazem usług, miejsca wykonywania usług, tj. w jakim obiekcie medycznym, będącym w zasobach obsługiwanych przez S&A Service sp. z o.o. przystępujący świadczył, w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., usługę sprzątania powierzchni wewnętrznych.

Ustalono także, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący pismem z dnia 22 lutego 2021 r. wyjaśnił, iż świadczył wykazaną usługę sprzątnia powierzchni wewnętrznych w ramach obiektów medycznych, którymi są gabinety lekarskie, ośrodek medycyny pracy oraz centrum diagnostyczne.

W dalszej kolejności ustalono, że w dniu 24 lutego 2021 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał przystępującego do uzupełnienia wykazu usług zawierającego dokładną informację o miejscu świadczenia usługi.

Ustalono również, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący 2 marca 2021 r. przesłał uzupełniony wykaz usług w którym w kolumnie „miejsce wykonywania usługi” wskazał, iż są to obiekty znajdujące się w zasobach obsługiwanych przez S&A Services sp. z o.o. dodając informację: „usługi świadczone na rzecz Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oraz „MED – CENTER” Medyczne Centrum Diagnostyczne z siedzibą w Wałbrzychu”. Do wykazu załączono „potwierdzenie realizacji prac” z dnia 19 lutego 2021 r. wystawione przez Centrum Medyczne sp. z o.o. w Legnicy, w którym oświadcza, że S&A Service w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. świadczyła usługę utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych obiektów należących do Dajax Med. Do wykazu załączono także „poświadczenie wykonania prac” wystawione przez Medyczne Centrum Diagnostyczne w Wałbrzychu, w którym potwierdza, że S&A Service w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. świadczyła usługę utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych Medycznego Centrum Diagnostycznego.

W dalszej kolejności ustalono, że w dniu 4 marca 2021 r. zamawiający zwrócił się do Dajax Centrum Medycznego sp. z o.o. oraz do „MED - CENTER” Medyczne Centrum Diagnostyczne w Wałbrzychu. Zamawiający poprosił ww. podmioty o udzielenie odpowiedzi na pytania:

- a) na jakiej podstawie Wykonawca S&A Services sp. z o.o. świadczył na ich rzecz usługę,
- b) jakie czynności wchodziły w skład stosunku prawnego,
- c) kiedy stosunek prawny został zawarty, na jaki okres, na jaką kwotę,
- d) jakie obiekty medyczne objęte były stosunkiem prawnym,
- e) jaka była sprzątna powierzchnia,
- f) czy S&A Services Sp. z o.o. korzystał z podwykonawstwa,
- g) jaki to był podwykonawca,
- h) jaki był zakres prac podwykonawcy,
- i) na rzecz kogo były dokonywane płatności.

Ustalono także, że zamawiający nie otrzymał odpowiedzi na powyższe zapytania.

Ustalono ponadto, że pismem z dnia 3 lutego 2021 r., zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w/w wykonawcy. W wezwaniu zamawiający wskazał, że wartość brutto oferty jest niższa o 55,375 od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów usług. Zdaniem zamawiającego budzi to wątpliwości: co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający wskazał, że niezbędne jest załączenie do składanych wyjaśnień stosownych dowodów na poparcie zawartych w nich twierdzeń.

W dalszej kolejności ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył wyjaśnienia z dnia 8 lutego 2021 r. wraz z załącznikami nr 1-3. Oświadczył, że zastrzega jako tajemnicę swego przedsiębiorstwa treść dowodów nr 1 i 2 do pisma z dnia 8 lutego 2021 r. W wyjaśnieniach przystępujący wskazał, co następuje.

Podczas kalkulacji uwzględniliśmy poniższe elementy wskazujące na oszczędność metody wykonania zamówienia, takie jak:

1) *Doświadczenie - jako firma posiadamy kilkunastoletnie doświadczenie w zakresie usług porządkowych różnego typu, w tym również w zakresie sprzątnięcia obiektów medycznych. Ponadto posiadamy doświadczenie w realizacji m.in. usług porządkowych na rzecz samego Zamawiającego, gdzie umowy były realizowane należycie, w sposób profesjonalny, terminowy i z najwyższą starannością.*

Znany jest nam charakter usługi, wymogi z nią związane, uwzględniono również wymagania SIWZ. Mając na uwadze powyższe zaproponowana cena jest wynikiem rzetelnej kalkulacji, z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego oraz kosztów Wykonawcy zarówno stałych prowadzonej działalności jak i koszty jednostkowe związane z zakresem realizowanych działań.

2) *Sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne Wykonawcy, oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych :*

Sprzęt i środki - Nasze doświadczenie w realizacji usług o charakterze opisanym przez zamawiającego przekłada się na znajomość sprzętu, materiałów, środków czystości, koniecznych do wykonania zadań opisanych przez Zamawiającego. Mieliśmy okazję przetestować sprzęty, materiały i środki czystości różnych firm, mamy w tym zakresie ogromną wiedzę, która pozwala na wybór najcelniejszego asortymentu zapewniającego

realizację usług na wymaganym poziomie. Posiadamy własną bogatą bazę sprzętową zaopatrzoną w nowoczesny sprzęt i urządzenia do realizacji przedmiotu zamówienia, co skutkuje niższymi kosztami. Ponadto na zakup środków, sprzętu czy naprawy serwisowe posiadamy atrakcyjne rabaty - duża ilość zamówień dokonanych przez nas, przekłada się na niższą cenę u dostawców. Na bazie długoletniej współpracy z naszymi dostawcami zarówno sprzętu, jak i środków korzystamy z atrakcyjnych rabatów czy upustów cenowych na zakupy i serwis. Powyższe skutkuje możliwością zaoferowania przez wykonawcę konkurencyjnych cen za wykonanie zamówienia. (DOWÓD NR 1 – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA).

Potencjał ludzki - Zatrudniamy doświadczonych pracowników stanowiących obsadę w zakresie wykonania przedmiotowej usługi, co niweluje koszty związane ze szkoleniem stanowiskowym. W związku z długoletnią realizacją usług porządkowych, wypracowaliśmy i zoptymalizowaliśmy schemat obsady, realizacji prac oraz procedury postępowania, dzięki którym możliwe było zweryfikowanie i ograniczenie zbędnych kosztów przy wykonywaniu zamówienia. Koordynator usług z ramienia naszej firmy, oraz pozostali pracownicy posiadają doświadczenie w kierowaniu i realizacji takich usług. Firma posiada spory potencjał kadrowy.

3) Na potwierdzenie uwzględnienia wymagań Zamawiającego przedstawiamy kalkulację kosztów, w tym kosztów pracy (przepisy prawa pracy i o zabezpieczeniu społecznym obowiązującym w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem płacy minimalnej) oraz Wymagań Ogólnych – rozdz. I Opisu Przedmiotu Zamówienia (DOWÓD nr 2).

Jednocześnie informujemy, iż zastosowaliśmy się, przy sporządzeniu wyceny własnej do wymogów SIWZ tj. m.in. „Cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego.” oraz „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotowej usługi przy udziale (za pomocą) osób zatrudnionych na umowę o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320), tj. w stosunku do tych z nich, które wykonują czynności, które odbywają się codziennie w ramach przedmiotowej usługi w całym okresie obowiązywania umowy, w sposób ciągły (szczegółowe informacje zawarto we wzorze umowy, załącznik nr 4 do SIWZ)”.

Reasumując, w zaproponowanej przez nas cenie oferty zostało uwzględnione wykonanie wszystkich czynności wyszczególnionych w siwz, a także został uwzględniony zysk firmy.

4) Wykonawca nie korzysta z przepisów prawa ochrony środowiska .

5) Powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy – na kalkulację przedstawionej przez nas ceny wpływ ma w również uwzględnienie ewentualnej współpracy z podwykonawcą. W załączeniu przedstawiamy oferty współpracy w zakresie realizacji usługi pn. „Na usługę sprzątania kontenerowego wojskowego szpitala polowego” złożone naszej firmie (DOWÓD NR 2– TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA).

Zebrane oferty od podmiotów potencjalnie zainteresowanych zawarciem stosownej umowy i wykonaniem zadania dla firmy Herkules sporządzone zostały po dogłębnej analizie przedmiotu zamówienia oraz z uwzględnieniem koniecznego przy prowadzeniu działalności gospodarczej zysku. Powyższe w połączeniu z wieloletnim doświadczeniem w koordynowaniu przedmiotowego zakresu prac przez firmę Herkules daje silne podstawy do przyjęcia, że oferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz zaprezentowane argumenty należy stwierdzić, że brak jest podstaw do uznania, że oferta złożona przez nas w niniejszym postępowaniu zawiera rażąco niską cenę. Zaproponowana wartość jest ceną adekwatną, odpowiadająca aktualnym wartościom rynkowym.

W załączeniu przedstawiamy dowody do niniejszych wyjaśnień, również dowody objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Tym samym wyjaśniamy, iż wskazane poniżej dowody z dopiskiem „tajemnica przedsiębiorstwa” w pełni wypełniają przesłanki określone w postanowieniach przepisu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. Nr 419 ze zm.).

(...)

Wskazane przez nas informacje wypełniają ww. przesłanki uzasadniając tym samym objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa.

Na dowód powyższego wyjaśniamy, iż zastrzeżone przez nas informacje takie jak rabaty u dostawców, czy oferty współpracy. Są to warunki wynegocjowane indywidualnie, mające charakter technologiczny i organizacyjny firmy i nie podawane do publicznej wiadomości oraz wobec, których podjęto działania związane z zachowaniem ich w poufności.

Konkurencja posiadając te dane jest w stanie dostosować oferowane przez siebie ceny tak, aby wykluczyć Wykonawcę z rynku usług porządkowych. Dokumenty finansowe pomiędzy dostawcami a Wykonawcą przekazywane są bezpośrednio, natomiast dostawy kierowane są na miejsca przeznaczenia co stanowi dodatkowe zabezpieczenie do danych wrażliwych, objętych tajemnicą przedsiębiorstwa przez osoby nieupoważnione. Ponadto wskazujemy, iż

stosujemy wewnętrzne oświadczenia o zachowaniu tajemnicy przedsiębiorstwa. Nasi pracownicy podpisują dokument o ochronie informacji o technologii, stosowanym sprzęcie i środkach oraz dostawcach i firmach współpracujących. Poniżej przedstawiamy wzór oświadczenia:

Następnie ustalono, że pismem z dnia 15 marca 2021 r. zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej (por. zawiadomienie o wyborze oferty, w aktach sprawy).

Odwołanie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, zasługuje częściowo na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Npzp, art. 568 pkt 1 ustawy NPzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 5) odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy NPzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy NPzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

Odwołujący w piśmie z dnia 9 kwietnia 2021 r., przed otwarciem rozprawy, oświadczył, że cofa odwołanie w tej części. W przywołanym przepisie art. 520 ust. 1 ustawy NPzp ustawodawca przyznał odwołującemu prawo do cofnięcia w całości środka ochrony prawnej. Skoro zatem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wniosku a maiori ad minus, należy uznać, że odwołujący może zrezygnować z popierania jedynie części odwołania. W orzecznictwie Izby nie jest kwestionowana możliwość skutecznego cofnięcia odwołania w części. Odwołujący oświadczył, że nie popiera już tych zarzutów, wobec powyższego postępowanie odwoławcze w tej części podlegało umorzeniu. Dostrzec należy, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu części odwołania, czego skutkiem wynikającym wprost z art. 568 pkt 1 ustawy NPzp ustawy Pzp jest obowiązek umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w zakresie wycofanych zarzutów.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie zarzutów, które okazały się niesporne jest bezcelowe. Jednocześnie jednak informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia.

Zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16, art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że nie jest zgodne z rzeczywistością oświadczenie przystępującego zawarte w wykazie usług i przedstawionym przez niego dokumencie referencyjnym, jakoby świadczył na rzecz S&A Service sp. z o.o., jako podwykonawca tej firmy, usługi sprzątnia powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych należących do Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. w Legnicy.

Nie jest również zgodne z rzeczywistością oświadczenie przystępującego o osiągniętej w 2020 r. wartości usług powierzchni wewnętrznych obiektów medycznych należących do Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. w Legnicy, ul. Czarnieckiego 36, 59-220 Legnica oraz Medyczne Centrum Diagnostyczne „MED -CENTER” ul. Bolesława Chrobrego 41, Wałbrzych na poziomie 1.341.093,60 zł brutto.

Izba wzięła pod uwagę, że świadek A. S. zeznała, że w obiekcie Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. w Legnicy spotkała się z prezes ww. spółki, tj. p. A. W. . Zeznała co następuje: *Zapytałam, czy firma Dajax korzystała i korzysta z firmy sprzątajacej. W odpowiedzi uzyskałam informację, że firma ta nigdy nie korzystała z usług firmy sprzątajacej. Na dzień dzisiejszy też nie korzystają. Obecnie usługę sprzątnia świadczy jedna osoba, jedna kobieta, którą Dajax samodzielnie zatrudnia.*

Zeznania świadka uznano za wiarygodne, świadek zeznawała konkretnie, bez wahania, klarownie, spontanicznie, a zeznania okazały się spójne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Z powyższych zeznań wynika, że wbrew informacjom podawanym w wykazie usług, przystępujący nie świadczył na rzecz S&A Service sp. z o.o. jako podwykonawca usługi sprzątnia w pomieszczeniach medycznych należących do Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. w Legnicy.

Izba przy ustaleniach wzięła też pod uwagę wątpliwości wynikające z szeregu okoliczności zaistniałych w toku wykazywania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.2. c) SIWZ.

Po drugie, w pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagały powiązania osobowe i kapitałowe między przystępującym a osobami wystawiającymi referencje i organami zarządzającymi rzekomo sprzątnych obiektów medycznych, które przedstawiały się następująco:

Przystępujący:

A. J. „Herkules” ul. Akacyjowa nr 55m, 55-093 Kielczów,

1. właściciel firmy- A. J.

Podmiot, który wystawił referencje przystępującemu:

S&A Serwis Sp. z o.o. ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław

1. Prezes Zarządu – A. J.
2. Członek Zarządu – I. W.-D.

Podmiot medyczny na rzecz którego rzekomo była wykonywana usługa sprzątnia:

Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 36, 59-220 Legnica

1. Prezes Zarządu – A. W.
2. Członek Zarządu – B. W.

Powyższe zestawienie przedstawił odwołujący w odwołaniu, a faktem tym nie zaprzeczała strona przeciwna. Co więcej, zamawiający w trakcie rozprawy sam stwierdził, że pan A. J. jest prezesem zarządu S&A Service. Przedstawione wyżej powiązania prowadziły do wniosku, że wszelkie oświadczenia ww. podmiotów o należyтым wykonaniu usług przez przystępującego na ich rzecz należało traktować wyjątkowo ostrożnie. Były one bowiem oświadczeniami podmiotów powiązanymi tak silnie osobowo jak i kapitałowo, iż zamawiający nie miał do czynienia z informacjami podmiotu zewnętrznego w stosunku do przystępującego.

Po trzecie, dodatkowo duże wątpliwości od samego początku budził proces wykazywania przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.2. c) SIWZ.. Dostrzeżenia wymagało, że zamawiający we wzorze wykazu usług, który wykonawcy zobowiązani byli złożyć celem wykazania warunku, wymagał podania informacji na temat „miejsca wykonania usługi”. Zdaniem Izby przystępujący, pomimo dwukrotnego wezwania zamawiającego do wyjaśnienia i uzupełnienia wykazu usług w pismach z dnia 22 lutego 2021 r. i 2 marca 2021 r., nie podał dokładnego adresu placówki medycznej, w której świadczył usługę sprzątnia.

W pierwotnie złożonym wykazie usług z dnia 18 lutego 2021 r. przystępujący ograniczył się do podania informacji, w kolumnie odnoszącej się do miejsca wykonywania usługi, iż usługa była świadczona w „ *obiektach znajdujących się w zasobach obsługiwanych przez S&A Services sp. z o.o.*”. Po wezwaniu zamawiającego do wyjaśnienia, w jakim obiekcie medycznym, będącym w zasobach obsługiwanych przez S&A Service sp. z o.o. przystępujący świadczył, w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., usługę sprzątnia powierzchni wewnętrznych, wykonawca nie sprostował obowiązkowi podania tego obiektu. Przystępujący w piśmie z 22 lutego 2021 r. ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że świadczył wykazaną usługę sprzątnia powierzchni wewnętrznych w ramach obiektów medycznych, którymi są gabinety lekarskie, ośrodek medycyny pracy oraz centrum diagnostyczne. Powyższe oświadczenie wskazywało jedynie na rodzaj obiektów, a nie ich miejsce. Po kolejnym wezwaniu do uzupełnienia wykazu wykonawca przy piśmie z dnia 2 marca 2021 r. oświadczył, że usługi były świadczone na rzecz Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oraz „MED – CENTER” Medyczne Centrum Diagnostyczne z

siedzibą w Wałbrzychu”. Wykonawca po raz kolejny nie podał więc konkretnego miejsca wykonania usługi.

Analiza pierwotnego wykazu usług i informacji udzielanych przez przystępującego na kolejne wezwania zamawiającego prowadziła do wniosku, że wykonawca co najmniej usiłował uniknąć podania informacji na temat dokładnej lokalizacji obiektów, które miał sprzątać. Biorąc pod uwagę, że informacje te miały umożliwić zamawiającemu weryfikację składanych oświadczeń, takie działanie, w kontekście całokształtu ustalonego w sprawie materiału dowodowego, budziło poważne wątpliwości.

Po czwarte należało wziąć pod uwagę, że zamawiający w dniu 4 marca 2021 r. zamawiający zwrócił się do Dajax Centrum Medycznego sp. z o.o. oraz do „MED - CENTER” Medyczne Centrum Diagnostyczne w Wałbrzychu. Zamawiający poprosił ww. podmioty o udzielenie odpowiedzi na pytania:

- a) na jakiej podstawie wykonawca S&A Services sp. z o.o. świadczył na ich rzecz usługę,
- b) jakie czynności wchodziły w skład stosunku prawnego,
- c) kiedy stosunek prawny został zawarty, na jaki okres, na jaką kwotę,
- d) jakie obiekty medyczne objęte były stosunkiem prawnym,
- e) jaka była sprzątna powierzchnia,
- f) czy S&A Services sp. z o.o. korzystał z podwykonawstwa,
- g) jaki to był podwykonawca,
- h) jaki był zakres prac podwykonawcy,
- i) na rzecz kogo były dokonywane płatności.

Powyższe świadczyło o tym, że sam zamawiający miał poważne wątpliwości co do oświadczeń składanych przez przystępującego.

Na uwagę zasługiwał fakt, że zamawiający nie otrzymał odpowiedzi na powyższe zapytania. Zdaniem Izby takie zachowanie podmiotu Dajax Centrum Medycznego sp. z o.o., jak wskazano powiązanego ściśle kapitałowo i osobowo z S&A Service i z przystępującym budziło kolejne wątpliwości. Podmioty powiązane kapitałowo i osobowo z przystępującym w prosty i szybki sposób miały możliwość odpowiedzenia na zadane im pytania, które otwierały wszak podmiotowi powiązanemu z nimi drogę do udzielenia zamówienia. Ich całkowita bierność, w kontekście całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie budziła poważne wątpliwości. Milczenie to było znaczące, również w kontekście zeznań świadka co do zachowania w trakcie rozmowy pani A. W. – prezesa zarządu Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o.

Po piąte Izba przy wyrokowaniu wzięła pod uwagę całkowitą bierność samego przystępującego w toku postępowania odwoławczego. Podkreślenia wymagało, że przystępujący, pomimo iż zgłosił przystąpienie i stał się uczestnikiem postępowania

odwoławczego, nie stawiał się na rozprawę i nie przedstawił nawet pisemnego stanowiska w sprawie. Wobec całego szeregu wątpliwości opisanych w odwołaniu wykonawca ten nie skorzystał nie tylko z możliwości przedstawienia dowodów przeciwnych w postaci choćby umowy podwykonawczej, faktur potwierdzających fakt uzyskania zapłaty za rzekomo wykonane usługi, czy innych przekonujących dowodów, ale nawet nie przedstawił w formie pisemnej czy ustnej wyjaśnień w sprawie.

Po szóste, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwalał na ustalenie, że powierzchnia pomieszczeń medycznych rzekomo sprzątanym obiektów Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oraz „MED – CENTER” Medyczne Centrum Diagnostyczne z siedzibą w Wałbrzychu okazała się niewielka i budziła poważne wątpliwości co do możliwości osiągnięcia wartości wskazanej w wykazie usług. Izba ustaliła bowiem w oparciu o rzuty budynków załączone jako dowody nr 3 i 4 do odwołania, że w przypadku Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 36, 59-220 Legnica, powierzchnia obrysu budynku to $20\text{ m} \times 12,5\text{ m} = 250\text{ m}^2$. Z kolei na podstawie zdjęć (dowody nr 1, 2, 2a złożone na rozprawie przez odwołującego) oraz spójnych ze zdjęciami zeznań świadka A. S. ustalono, że pomieszczenia medyczne znajdują się wyłącznie na pierwszym piętrze niniejszego budynku. Na parterze budynku zlokalizowano jedynie salę szkoleniową nr 1 i sklep.

W oparciu o rzuty budynków załączone jako dowody nr 5 i 6 do odwołania, ustalono także, że w przypadku obiektu Medycznego Centrum Diagnostycznego „MED -CENTER” ul. Bolesława Chrobrego 41, Wałbrzych, powierzchnia obrysu budynku wynosiła $25\text{ m} \times 20\text{ m} = 500\text{ m}^2$. Z kolei na podstawie zdjęć, złożonych jako dowody nr 5 i 6 na rozprawie przez odwołującego ustalono, że pomieszczenia medyczne MED - Center znajdują się wyłącznie na parterze niniejszego budynku. Pierwsze i drugie piętro zajmowały pomieszczenia należące do innych podmiotów gospodarczych.

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że nawet uwzględniając obrys budynków dawało to możliwość sprzątania pomieszczeń medycznych o łącznej powierzchni 750 m^2 . Gdyby przyjąć, to jak słusznie wskazał odwołujący, że wartość wykonanych usług w obiektach wynosiła średniomiesięcznie $111.757,80$ brutto (wskazana w referencjach kwota $1.341.093,60$ zł brutto podzielona przez 12 miesięcy), to powyższe oznaczałoby, iż stawka za 1 m^2 usługi określonej w referencji kształtowała się na poziomie $121,15$ zł netto ($111.757,80 / 750,00\text{ m}^2 / 1,23 = 121,15$ zł netto za m^2). Podkreślenia wymagało, że rzeczywista powierzchnia sprzątania musiała być znacznie mniejsza niż powierzchnia wynikająca z obrysu budynków. Zdaniem Izby, tak wyliczona cena jednostkowa za usługi sprzątania musiała budzić poważne wątpliwości biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu przystępujący za sprzątanie szpitala kontenerowego zaproponował stawkę $22,00$ zł netto za m^2 , a więc ok. 6 razy niższą.

Po siódme Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający zignorował nałożone przez Izbę zobowiązanie do przedstawienia pisemnej odpowiedzi na odwołanie i ustosunkowania się do dowodów załączonych do odwołania. Odpowiedzi takiej nie przedstawił nawet do zamknięcia rozprawy, a przedstawione w trakcie rozprawy ustne ustosunkowanie się do zarzutów i dowodów okazało się nad wyraz powierzchowne. Przypomnienia wymagało, że zgodnie z art. 533 ust. 2 ustawy NPzp, *gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, Izba, mając na uwadze wynik całej sprawy, może fakty te uznać za przyznane.*

Biorąc pod uwagę łącznie wszystkie ww. okoliczności Izba stwierdziła, iż pozwalają one na przyjęcie, iż nie jest zgodne z rzeczywistością oświadczenie przystępującego zawarte w wykazie usług i przedstawionym przez niego dokumencie referencyjnym, jakoby świadczył na rzecz S&A Service, jako podwykonawca tej firmy, usługi sprzątnięcia w pomieszczeniach medycznych należących do Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. w Legnicy. Nie jest również zgodne z rzeczywistością oświadczenie o osiągniętej w 2020 r. wartości usług sprzątnięcia pomieszczeń medycznych należących do Dajax Centrum Medyczne sp. z o.o. w Legnicy, ul. Czarnieckiego 36, 59-220 Legnica oraz Medyczne Centrum Diagnostyczne „MED -CENTER” ul. Bolesława Chrobrego 41, Wałbrzych na poziomie 1.341.093,60 zł brutto.

Zdaniem Izby zachowaniu przystępującemu przy przedstawieniu ww. informacji wprowadzających w błąd, w kontekście wszystkich opisanych wyżej okoliczności, można przypisać co najmniej rażące niedbalstwo. Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zamawiający naruszył przepisy art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp nie wykluczając przystępującego z udziału w postępowaniu. Zamawiający naruszył także art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp błędnie uznając, że wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.2 c) SIWZ. W konsekwencji zamawiający naruszył także przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i wynikającą z niego zasadę równego traktowania wykonawców.

Izba oddaliła wniosek odwołującego o zobowiązanie S&A Service sp. z o.o. do przedstawienia umów odnoszących się do współpracy w ramach usługi wskazanej w wykazie usług jak również faktur obrazujących fakt wykonania oraz rzeczywistą wartość usługi wykonanej w obiektach Medyczne Centrum Diagnostyczne „MED-CENTER: w Wałbrzychu oraz Dajax Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Legnicy jako nieznanymi ustawie NPzp.

Stosownie do art. 536 ustawy NPzp, *Skład orzekający może zobowiązać strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania.* Dostrzeżenia wymagało, że S&A Service sp. z o.o. nie był stroną ani uczestnikiem postępowania odwoławczego. Wobec powyższego Izba nie mogła go zobowiązać do złożenia ww. dokumentów.

Izba oddaliła wniosek odwołującego o zobowiązanie przystępującego do przedstawienia umów odnoszących się do współpracy w ramach usługi wskazanej w wykazie usług jak również faktur obrazujących fakt wykonania oraz rzeczywistą wartość usługi wykonanej w obiektach Medyczne Centrum Diagnostyczne „MED-CENTER: w Wałbrzychu oraz Dajax Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Legnicy.

Przypomnieć należy, że stosownie do art. 534 ustawy NPzp:

- 1. Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.*
- 2. Izba może z urzędu dopuścić dowód niewskazany przez stronę.*

Z przywołanego przepisu wynika, że zasadą postępowania odwoławczego przed Izba jest kontradiktoryjność postępowania odwoławczego. Działanie Izby z urzędu jest zaś uznawane za wyjątek od tej zasady. W okolicznościach danej sprawy Izba nie znalazła podstaw aby zmuszać przystępującego do przedstawienia dokumentów, których, biorąc pod uwagę jego bierność w sprawie nie posiadał, nie mógł lub nie chciał przedstawić w trakcie rozprawy.

Izba, działając na podstawie art. 541 ustawy NPzp, postanowiła oddalić także wniosek odwołującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań w charakterze strony pani M. K., uznając że dowód ten jest niedopuszczalny. Jak wynikało z oświadczenia ww. osoby (str. 1 protokołu z rozprawy) jest ona pracownikiem lidera konsorcjum odwołującego. Przypomnienia wymaga - analogicznie jak to jest w procesie cywilnym - iż zgodnie z art. 300 § 1 k.p.c. *za osobę prawną sąd przesłuchuje osoby wchodzące w skład organu uprawnionego do jej reprezentowania, przy czym sąd decyduje, czy przesłuchać wszystkie te osoby, czy też tylko niektóre z nich.* Zatem w imieniu osoby prawnej będącej stroną procesu – w świetle tego przepisu – można przesłuchać w charakterze strony osoby wchodzące w chwili przesłuchania w skład organu, który jest uprawniony do jej reprezentowania (orzeczenie SN z 30 maja 1961 r., 4 CR 414/60, OSN 1962, nr IV, poz. 137, LexisNexis nr 317025, wyrok SN z 23 września 1969 r., I PR 251/69, LexisNexis nr 322651). Wobec powyższego niedopuszczalne było przeprowadzenie dowodu z zeznań w charakterze strony pani Moniki Kamińskiej, która nie wchodziła w skład organu zarządzającego odwołującego.

Zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, który pomimo wezwania przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów na ich poparcie nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba stwierdziła, że cena oferty przystępującego (946 986,40 zł brutto) odbiegała o 55,37% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek VAT 2.121.899,45 zł brutto. W tej sytuacji zamawiający, zgodnie z art. 90 ust. 1a ustawy Pzp, miał nie tylko prawo ale i prawny obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do wyliczenia ceny oraz złożenia stosownych dowodów. Realizując normę wynikającą z ww. przepisu zamawiający skierował do przystępującego wezwanie do złożenia wyjaśnień w piśmie z dnia 3 lutego 2021 r.

Zamawiający w trakcie rozprawy bronił się wprawdzie zdając się wskazywać, że wartość zamówienia przeszacował. Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający na poparcie swych twierdzeń nie przedstawił żadnego dowodu. Przypomnienia wymaga również, że zgodnie z art. 90 ust. 1a ustawy Pzp, jeśli dysproporcja między ceną ofertową a wartością szacunkową zamówienia powiększoną o podatek VAT wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, to zamawiający powinien powstrzymać się od kierowania wezwania do składania wyjaśnień. Skoro jednak zamawiający takie wezwanie wystosował do przystępującego to należało przyjąć, że na moment wzywania takich okoliczności nie dostrzegał uznając, że wartość szacunkowa została obliczona prawidłowo. W tej sytuacji, zmianę stanowiska zamawiającego, również biorąc pod uwagę nieprzedstawienie żadnych dowodów na okoliczność błędnego oszacowania wartości, należało uznać za poczynioną wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego.

Jak wynika z treści art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, polski ustawodawca przesądził, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaoferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia i dowody na ich poparcie składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie muszą zaś obalić owo domniemanie. Nie ulega również wątpliwości, że owo udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym.

W analizowanej sprawie Izba stwierdziła, że przystępujący nie sprostął wynikającemu z przepisu art. 90 ust. 2 ustawy Pzp ciężarowi wykazania, że jego cena nie jest rażąco niska. Zdaniem Izby wyjaśnienia przedstawione przez przystępującego w piśmie z dnia 8 lutego 2021 r. nie zawierały odniesienia się do wszystkich elementów kosztotwórczych, okazały się ogólne, lakoniczne i w znacznej części gołosłowne.

Izba stwierdziła, że przystępujący w kalkulacji, stanowiącej załącznik nr 3 do swych wyjaśnień zagregował w jednej pozycji „pozostały koszty”, takie elementy kosztotwórcze jak środki czystości, sprzęt, narzędzia, środki higieniczne, pojemniki do wymiany, grupa robocza, koszty zastępstw chorobowo-urlopowych, nadzoru. Wykonawca oświadczył też, że ta grupa kosztów obejmuje wartość 445.429,20 zł.

Dostrzeżenia wymagało, że podana kwota obejmowała ok. połowę ceny oferty. Powyższe oznaczało, że nie podano nawet rozbitcia ceny dla elementów kosztowych stanowiących aż połowę ceny ofertowej. Niezależnie od powyższego, aby zamawiający miał możliwość przeanalizowania prawidłowości ceny, należało ujawnić założenia przyjęte do kalkulowania. Innymi słowy należało podać kwotę przyjętą przykładowo na zapewnienie środków czystości, środków higienicznych, pojemników, oraz dodatkowo objaśnić, na jakiej podstawie taką kwotę oszacowano, jakie zużycie założono. Jeżeli chodzi o sprzęt do realizacji zamówienia, to należało stwierdzić, że przystępujący nie ujawnił jakim sprzętem dysponuje i jaki zamierza skierować do realizacji zamówienia.

Obowiązku ujawnienia założeń przyjętych do kalkulowania ceny nie można zastąpić twierdzeniem, że jakaś część zamówienia może być zlecona podwykonawcy z powołaniem się na załączoną ofertę takiego potencjalnego podwykonawcy. Okoliczność, że jakaś część zamówienia może być zlecona podwykonawcy nie oznacza, że wykonawca wezwany w zakresie tej części jest zwolniony z obowiązku wykazania, że cena za tę część usługi jest skalkulowana należycie. Nic takiego nie wynika z przepisu art. 90 ust. 2 ustawy Pzp.

Niezależnie od niesprostania obowiązkowi ujawnienia kwot kalkulacji, założeń, wykonawca nie złożył też praktycznie żadnych dowodów. Niewystarczający okazał się dowód nr 1 załączony do wyjaśnień przystępującego z 8 lutego 2021 r. zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa. Obrazował on bowiem jedynie poziom rabatów posiadanych przez przystępującego u jego kontrahentów dla bliżej niesprecyzowanego asortymentu. Na możliwość przedstawienia szczegółowej wyceny sprzętu, materiałów, środków czystości oraz wykazania realności takiej wyceny wskazywał zaś dowód nr 20 i 21 złożony przez odwołującego w trakcie rozprawy. Dowód nr 20 obejmował zestawienie własne cen, ilości oraz kosztów zakupu sprzętu, materiałów higienicznych i środków ochrony osobistej, zaś dowód nr 21 - umowę odwołującego z jednym z dostawców obejmującą wskazanie cen i rabatów.

Zdaniem Izby także zaprezentowanie jedynie globalnej pozycji „pozostałe koszty” bez szczegółowego rozbitcia na mniejsze kwoty odnoszące się do poszczególnych kategorii kosztów zawartych w ramach tej pojemnej kategorii uniemożliwiło zamawiającemu rzeczywistą weryfikację wyjaśnień ceny i założeń kalkulacyjnych.

Biorąc powyższe pod uwagę należało dojść do wniosku, że przystępujący nie sprostął konieczności wykazania realności ceny w odniesieniu do elementów kosztotwórczych takich jak środki czystości, sprzęt, narzędzia, środki higieniczne, pojemniki do wymiany, zastępstwa chorobowo-urlopowe, nadzór.

Zgodzić należało się także z odwołującym, że przystępujący nie sprostął również konieczności udowodnienia realności przyjętych kosztów pracowniczych. Wykonawca

ujawnił jedynie w załączniku nr 3 do swych wyjaśnień, że założył do realizacji zamówienia 8 etatów. Informacja taka okazała się niewystarczająca, bo dalej nie wiadomo, ile osób wykonawca zamierza skierować do realizacji zamówienia. Ponadto niektóre elementy kosztu pracy takie jak koszt zastępstw urlopowo-chorobowych, koszt nadzoru oraz „grupa robocza” zostały przedstawione jako element szerokiej grupy „pozostałe koszty” bez rozbicia i ujawnienia założeń. Powyższe zaniechanie uniemożliwiło zamawiającemu weryfikację tych nieujawnionych założeń. Zgodzić należało się także z odwołującym, że w przedstawionych wyjaśnieniach przystępującego próżno było szukać kalkulacji kosztów badań lekarskich, kosztów odzieży ochronnej, środków ochrony osobistej, szkoleń.

Przy wyrokowaniu Izba wzięła również pod uwagę, że zamawiający zignorował nałożone przez Izbę zobowiązanie do przedstawienia pisemnej odpowiedzi na odwołanie i ustosunkowanie się do dowodów załączonych do odwołania. Odpowiedzi tej nie złożył także do zamknięcia rozprawy, a przedstawione w trakcie rozprawy ustne ustosunkowanie się do zarzutów i dowodów okazało się powierzchowne. Podkreślenia wymagało również, że przystępujący, pomimo iż zgłosił przystąpienie i stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego, nie stawiał się na rozprawę, nie przedstawił pisemnego ani ustnego stanowiska .

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zasługiwał na uwzględnienie. W konsekwencji zamawiający naruszył także przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i wynikającą z niego zasadę równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Pzp. Stosownie do ww. przepisu *zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy*. Udzielenie zamówienia następuje w momencie podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący nie wykazał, aby zamawiający zawarł już umowę w sprawie zamówienia. Wobec powyższego zamawiający nie naruszył ww. przepisu.

Zamawiający nie mógł naruszyć art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą*. W świetle ww. przepisu skutek odrzucenia następuje z mocy prawa, zamawiający nie może więc naruszyć art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez „zaniechanie uznania oferty za odrzuconą”.

Zamawiający nie naruszył art. 22 ust. 1, art. 22 ust. 1b pkt 3, art. 22d ust. 1 ustawy Pzp. Przepisy te zamawiający stosuje formułując warunek udziału w postępowaniu. Nie może ich naruszyć na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający nie naruszył art. 26 ust. 3 ani art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający wobec braków w wykazie usług, złożonym przez przystępującego prawidłowo wzywał ww. wykonawcę do wyjaśnień, a następnie uzupełnienia wykazu usług. Wskazanie tych przepisów jako naruszone jest zatem niezrozumiałe.

Stosownie do art. 553 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.), *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 2 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 1 i 3 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego i kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy NPzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2 sentencji) i formalnym (pkt 1, 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy NPzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

Stwierdzone przez Izbę naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16, art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, miały istotny wpływ na wynik postępowania. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu i którego oferta podlegała odrzuceniu.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy NPzp, *uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:*

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wykonanie czynności opisanych w pkt 2 lit. a-c) sentencji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy NPzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy NPzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy NPzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Stosownie do przepisu § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437):

1. W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi:

1) zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2.

W analizowanej sprawie Izba, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, uwzględniła odwołanie w całości. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15.000 zł, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu zastępstwa przed Izbą w kwocie 3.600 zł, oraz koszty dojazdu w wysokości 720,46 zł, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy NPzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: