

POSTANOWIENIE

z dnia 15 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2022 roku przez wykonawcę **P.P.H. SAWOX J. W. Spółka Jawna, z siedzibą w Kielcach,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: **PRESYSTEM Sp. z o. o. sp. k., z siedzibą w Rzeszowie oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „OTECH” Sp. z o.o., z siedzibą w Gorlicach,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P.P.H. SAWOX J. W. Spółka Jawna, z siedzibą w Kielcach** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach - (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlano-instalacyjnych związanych z wymianą źródła ciepła dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 4 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy P.P.H. SAWOX J. W. Spółka Jawna, z siedzibą w Kielcach (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie Ofercie wniesionej przez konsorcjum: PRESYSTEM Sp. z o.o. sp. k., oraz Przedsiębiorstwo Usługowo- Produkcyjno-Handlowe „OTECH” Sp. o.o. (dalej „Konsorcjum”) 30 pkt. w kryterium „Dodatkowe doświadczenie zawodowe (S)”, w sytuacji, w której Oferent udokumentował doświadczenie kadry jedynie w dwóch, nie trzech, przypadkach, co winno skutkować przyznaniem maksymalnie 20 pkt - a w konsekwencji, poprzez dokonanie wyboru oferty wniesionej przez Konsorcjum pomimo, że oferta ta nie była najkorzystniejsza w świetle zastrzeżonych SWZ kryteriów oceny ofert; (2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w niniejszym postępowaniu; (3) art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 12, art. 17 pkt. 4 i art. 22 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane poprzez dokonanie wykładni treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób całkowicie nielogiczny, sprzeczny tak z ustalonym w branży zwyczajem oraz przepisami prawa budowlanego, jak i fundamentalną zasadą związku zastrzeżonych kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia. Powyższe naruszenie skutkowało przeprowadzeniem postępowania w odniesieniu do dokonanego wyboru oferty Konsorcjum w sposób niezapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; (4) z ostrożności, także art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do wyjaśnień, jakie czynności wykonywał wskazany przez Konsorcjum „inżynier budowy” celem oceny referowanego doświadczenia. Funkcja „inżyniera budowy”, nie jest znana ustawie – prawo budowlane, dlatego też w ocenie Odwołującego wymagało to doprecyzowania na etapie badania i oceny ofert; (5) i ewentualnie, art. 255 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum firm: PRESYSTEM Sp. z o.o. sp. k., oraz Przedsiębiorstwo Usługowo- Produkcyjno-Handlowe „OTECH” Sp. o.o., jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu; dokonanie ponownej oceny i wyboru ofert, przyznania ww. Konsorcjum nie więcej jak 20 pkt. w ramach kryterium „Dodatkowe doświadczenie zawodowe (S)” (10 pkt. zostało przyznane nienależnie), zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa radcy prawnego, a z ostrożności, w przypadku nie podzielenia argumentacji wskazanej w pkt II.1 i II.2 Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do wyjaśnień, względnie – o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniu 14 grudnia 2022 r. Odwołujący złożył pismo, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: