

POSTANOWIENIE

z dnia 8 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 8 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 sierpnia 2014 r. przez Hammermed Sp. z o.o. w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie

przy udziale Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Hammermed Sp. z o.o. w Łodzi.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa ekspanderoprotez i endoprotez piersi.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 czerwca 2014 r., pod numerem 2014/S 109-191607.

Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

25 sierpnia 2014 r. wykonawca Hammermed Sp. z o.o. w Łodzi wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1 ustawy przez niezgodny z przepisami ustawy wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie;
- art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 oraz art. 82 ust. 2 ustawy w związku z art. 78 k.c. przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie w części 2;
- art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie ze względu na złożenie przez nią dwóch ofert;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla części 2;
- art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 i art. 9 ust. 2 ustawy przez wezwanie do uzupełnienia dokumentów mających stanowić podstawę do oceny w zakresie kryterium „Jakość” złożonych wraz z ofertą w języku angielskim przez Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie;
- art. 91 ust. 1 ustawy przez nieprawidłową ocenę w zakresie kryterium „Jakość” na podstawie nieprawdziwych danych zaoferowanych elementów przedmiotu zamówienia, mających wpływ na wynik postępowania;
- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, uniE.żnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 2, nakazanie odrzucenia oferty Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie w części 2, nakazanie powtórnego badania i oceny ofert dla części 2 i nakazanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej dla części 2. Ponadto wniósł o obciążenie

zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 3 września 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący Artimed s.c. E. D., D. D.-A. w Warszawie nie stawiał się na posiedzenie, prawidłowo powiadomiony o jego terminie. Do zamknięcia posiedzenia nie wpłynęło oświadczenie o zgłoszeniu sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub uniE.żnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....