

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Monika Szymanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Clar System S.A. w Poznaniu, Clar Serwis Sp. z o.o. w Poznaniu i „Solcom-Bayard” Sp. z o.o. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie przy udziale wykonawcy Tettsui Security Sp. z o.o. Sp. k. w Ostrołęce przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz konsorcjum Clar System S.A. w Poznaniu, Clar Serwis Sp. z o.o. w Poznaniu i „Solcom-Bayard” Sp. z o.o. w Poznaniu kwoty 13 500,00 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

postanowienia z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 311/20

Zamawiający – Mazowiecki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa utrzymania porządku i czystości w lokalach oraz na terenach zewnętrznych mazowieckiego oddziału regionalnego i 37 biur powiatowych ARIMR”, podzielone na części, o numerze nadanym przez zamawiającego BOR07.2610.4.2019.BJ, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 października 2019 r. pod numerem 2019/S 204-497144, zwane dalej jako „postępowanie”.

Skład orzekający ustalił, że postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 5 lutego 2020 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania, zaś w dniu 17 lutego 2020 r. konsorcjum wykonawców Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań, Clar Serwis Sp. z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań i „Solcom-Bayard” Sp. z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań (dalej zwanych jako „odwołujący”) wniosło środek zaskarżenia wobec czynności i zaniechań zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Tettsui Security Sp. z o.o. Sp. k., ul. Goworowska 2b lok. 4, 07-410 Ostrołęka, zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego, co nadaje mu status uczestnika postępowania.

Skład orzekający wskazuje dalej, że dniu 27 lutego 2020 r. do Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania, złożone przez osobę właściwie umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony, zgodnie z dokumentami załączonymi do odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na podstawie art. 187 ust. 8 p.z.p. „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.”

W dniu 27 lutego 2020 r. odwołujący przekazał Izbie skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania, co nastąpiło przed wyznaczonym na dzień 28 lutego 2020 r.

terminem posiedzenia i rozprawy. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż wycofanie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. Zgodnie zatem z art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....