

Sygn. akt: KIO 1654/11

**WYROK**  
**z dnia 11 sierpnia 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę EKKOM Sp. z o.o., 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8 w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, 00-848 Warszawa, ul. Żelazna 59

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: konsorcjum w składzie Scott Wilson Sp. z o.o., 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17, AkustiX Sp. z o.o., 61-612 Poznań, ul. Rubież 46 C5/115 zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1654/11 po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę EKKOM Sp. z o.o., 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8 i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę EKKOM Sp. z o.o., 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8,
  - 2.2 zasądza od wykonawcy EKKOM Sp. z o.o., 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8 na rzecz Generalnej Dyrekcyj Dróg Krajowych i Autostrad, 00-848 Warszawa, ul. Żelazna 59, kwotę **3.600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – GDDKiA w Warszawie na *Sporządzenie map akustycznych dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów – 9 – zadań – o łącznej długości 7.709,814 km* (nr sprawy: GDDKIA/DPR/2011/I/10/BP/Ce), wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej – Scott Wilson Sp. z o.o. oraz AkustiX Sp. z o.o., wykonawca EKKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wniósł w dniu 3 sierpnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sygn. akt KIO 1654/11). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 3 sierpnia 2011 r. Informację o okoliczności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania odwołujący powziął z treści zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazanej w dniu 25 lipca 2011 r. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla postępowań przekraczających kwoty określone w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy.

W odwołaniu postawiony został zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, będącego wynikiem uznania w trakcie oceny oferty wybranej, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie części I, II, IV i VI zamówienia. Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności badania i oceny ofert w zakresie części I, II, IV, VI zamówienia, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wezwania konsorcjum Scott Wilson do uzupełnienia oświadczeń/dokumentów, wykluczenie konsorcjum Scott Wilson z postępowania i ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach I, II, IV i VI zamówienia.

Interes prawny do wniesienia odwołania odwołujący wykazywał utratą, na skutek niezgodnych z prawem czynności zamawiającego, możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą w częściach I, II, IV i VI zamówienia, a w efekcie uzyskania zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu naruszenia przepisów ustawy, odwołujący podnosił okoliczności dotyczące oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w poszczególnych częściach zamówienia.

Odwołujący kwestionował czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów/oświadczeń potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, dotyczących osoby wskazanej do pełnienia funkcji Akustyka (pkt 7.2.3 lit. b 2, Rozdział I IDW), skierowanego do

wykonawcy podlegającego wykluczeniu z uwagi na przedstawione w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania w zakresie spełniania warunku udziału, dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i podlegającego wykluczeniu z postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie.

W częściach I, II i III zamówienia, w ofercie konsorcjum Scott Wilson, na stanowisko Akustyka wskazana została ta sama osoba. W drodze wyjaśnienia treści oferty, konsorcjum Scott Wilson, oświadczyło, iż dwie spośród trzech analiz akustycznych wskazanych w wykazie nie spełniają wymagań zamawiającego i w związku z tym wskazało dodatkowe cztery projekty, w realizacji których wskazana w ofercie osoba brała udział jako akustyk i które spełniają wszystkie wymagania zamawiającego. Odwołujący uznał, iż konsorcjum Scott Wilson wskazując pierwotnie 3 rzekome analizy akustyczne dla inwestycji liniowych, podało nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. O nieprawdziwości tej informacji świadczy oświadczenie samego konsorcjum, w którym potwierdza, iż dwie spośród wskazanych analiz nie odpowiada wymaganiom zamawiającego. W ocenie odwołującego, również trzecia inwestycja wskazana w ofercie nie spełnia wymagań zamawiającego, gdyż została wykonana w ramach raportów oddziaływania na środowisko, analiz policyjnych lub przeglądów ekologicznych. W tym stanie rzeczy, zamawiający był zobowiązany wykluczyć konsorcjum Scott Wilson z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PrZamPubl i nie było podstaw do wezwania konsorcjum Scott Wilson, pismem z dnia 12 lipca 2011 r. do złożenia dokumentu/oświadczeń potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający, na podstawie wyjaśnień konsorcjum, stwierdził, iż nie wykazało ono osoby na stanowisko akustyka, posiadającej staż pracy w zawodzie akustyka – minimum 3 lata i w związku z tym wezwał konsorcjum do złożenia dokumentu/oświadczenia potwierdzającego spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 7.2.3 b) 2) Rozdział I (IDW) siwz. Przyjmując, iż wezwanie to było dopuszczalne, brak wskazania nowej osoby do pełnienia nowej funkcji Akustyka, powinno skutkować wykluczeniem konsorcjum Scott Wilson z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PrZamPubl. Konsorcjum nie uzupełniło dokumentu, powołując się jedynie na wykazany w piśmie z dnia 7 lipca 2011 r. (wyjaśnienia) staż pracy osoby wskazanej w ofercie, wynoszący minimum 3 lata. W ocenie odwołującego, konsorcjum powołując się na kolejne projekty podało nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Analiza akustyczna wykonana w ramach Wykonania Studium Wykonalności modernizacji i rozbudowy Warszawskiego Węzła Kolejowego realizowanego w ramach projektu TEN-T nr 2006-PL-92608-S.08 2009 – 06.2011 nie spełnia wymagań zamawiającego, ponieważ zgodnie z SIWZ powinna zostać wykonana w ramach raportów oddziaływania na środowisko, analiz porealizacyjnych lub przeglądów ekologicznych. Odwołujący

zakwestionował, aby wskazana osoba brała udział jako akustyk, wykonujący obliczenia akustyczne (współwykonawca) przy zadaniu Modernizacja linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Lublin – Dorohusk – Granica Państwa – część raportu o oddziaływaniu na środowisko dotyczące zagadnień i analiz akustycznych. Na potwierdzenie swojego stanowiska odwołujący załączył Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zespole autorskim wskazana osoba nie została wymieniona.

W zakresie braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego dla części IV i VI przedmiotu zamówienia, wskazana w wykazie osoba – Pan Michał Ż. nie posiada wymaganego stażu pracy w zawodzie akustyka – minimum 3 lat przed upływem terminu składania ofert. W związku z wymogiem wobec akustyka wykształcenia wyższego w zakresie akustyki lub wyższego wraz z ukończonymi studiami podyplomowymi w zakresie ochrony przed hałasem, wymagany staż pracy w zawodzie akustyka, jest spełniony gdy od uzyskania powyższych wymogów w zakresie wykształcenia upłynęły 3 lata, podczas których dana osoba wykonywała zawód akustyka. Aby sprostać tym wymaganiom należałoby uzyskać wykształcenie najpóźniej do dnia 15 czerwca 2008 r. Tymczasem, osoba wskazana w ofercie, co najmniej jeszcze w październiku 2008 r. nie miała ukończonych studiów wyższych, co potwierdzać ma załączone do odwołania opracowanie: „Streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko rozbudowy drogi wojewódzkiej 747 Iłża – Konopnica na odcinku Kamień Konopnica oraz budowa mostu na rzece Wiśle w m. Kamień wraz z drogami dojazdowymi do mostu” opracowane po październiku 2008 r., w którym wskazując zespół redakcyjny powołano Pana Macieja Ż. bez jakichkolwiek tytułów naukowych. Na tej podstawie, odwołujący uznał, iż zamawiający był zobowiązany wykluczyć konsorcjum Scott Wilson z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W dniu 08.08.2011 r. do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania skutecznie przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – konsorcjum w składzie: Scott Wilson Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz AKustiX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

### **Stanowisko Izby**

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dwiema ustawami, tj. z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie

ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778).

Kierując odwołanie do rozpoznania na rozprawie, Izba nie stwierdziła okoliczności mogących prowadzić do odrzucenia odwołania na posiedzeniu niejawnym i rozpoznała zarzuty merytorycznie. Odwołujący wykazał swój interes we wniesieniu odwołania, wskazując na możliwość uzyskania przedmiotu zamówienia w częściach I, II, IV i VI, a jego utrata prowadzi do powstania szkody w postaci utraty spodziewanych korzyści związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.

Zarzuty w odwołaniu skierowane są wobec czynności oceny spełnienia przez konsorcjum Scott Wilson Sp. z o.o., AkustiX Sp. z o.o. (dalej zwane konsorcjum Scott Wilson) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału kadrowego i dotyczącego wymagań wobec osób mających pełnić funkcje akustyka w częściach zamówienia I, II, IV i VI. Zamawiający w siwz, w pkt 7.2 ppkt 3 lit. b ppkt 2) wymagał wskazania dwóch osób posiadających wykształcenie wyższe w zakresie akustyki lub wyższe wraz z ukończonymi studiami podyplomowymi w zakresie ochrony przed hałasem (lit. a), staż pracy w zawodzie akustyka – minimum 3 lata (lit. b), które brały udział w wykonywaniu obliczeń akustycznych – dla potrzeb opracowania co najmniej 3 analiz akustycznych dla inwestycji liniowych. Zamawiając zdefiniował analizę akustyczną, jako „identyfikację i lokalizację źródeł hałasu, określenie ich przestrzenno-czasowo-częstotliwościowych charakterystyk emisji hałasu, wpływu różnego rodzaju oddziaływań na drodze rozchodzenia się hałasu, porównania wartości poziomów hałasu z określonymi wartościami kryterialnymi, propozycji metod i środków obniżenia oddziaływania hałasu na środowisko, prognozowania skutków zabezpieczeń akustycznych – wykonywanych w ramach raportów oddziaływania na środowisko, analiz porealizacyjnych oraz przeglądów ekologicznych.

W części I i II zamówienia, odwołujący kwestionował prawdziwość informacji wskazanych w wykazie (str. 41 i 47 oferty) mających potwierdzać, że Pan Piotr P. wykonał obliczenia akustyczne – dla potrzeb opracowania co najmniej 3 analiz akustycznych dla inwestycji liniowych, powołując się na oświadczenie samego wykonawcy złożone w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, w którym potwierdził on, że dwie spośród trzech objętych wykazem prace nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w siwz (pozycje 1 i 2 wykazu). Zakwestionował również trzecią pracę wskazaną w wykazie, gdyż została wykonana w ramach Wykonania Studium Wykonalności, a zgodnie z siwz powinna zostać wykonana w ramach raportów oddziaływania na środowisko, analiz porealizacyjnych lub przeglądów ekologicznych. W tej sytuacji, zdaniem odwołującego zachodziła przesłanka do wykluczenia konsorcjum Scott Wilson z postępowania wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy i nie było podstaw do wzywania wykonawcy pismem z dnia

12.07.2011 r. do uzupełnienia oświadczeń/dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PrZamPubl. Dodatkowo, brak uzupełnienia dokumentów, zastąpione złożonymi wyjaśnieniami, powinno prowadzić do wykluczenia konsorcjum Scott Wilson z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PrZamPubl.

Odwołujący wskazywał również, jako nieprawdziwe informacje zawarte w uzupełniony przez konsorcjum Scott Wilson, za pismem z dnia 7.07.2011 r., wykazie osób, dotyczące dwóch prac (w tym powtórzonej z pierwotnego wykazu pracy z pozycji nr 3). Poza wcześniejszą argumentacją dotyczącą studium wykonalności, odwołujący uznał za nieprawdziwą informację o udziale Pana Piotra P. przy opracowywaniu raportu oddziaływania na środowisko przy zadaniu modernizacja linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Lublin – Dorohusk – Granica Państwa.

Uzasadniając zarzuty dotyczące oceny spełnienia warunku w części 3 i 4 przedmiotu zamówienia, odwołujący wywodził, iż wymagany staż pracy mógł być liczony od momentu uzyskania wyższego wykształcenia, co w przypadku osoby Pana Macieja Ż. nie nastąpiło przed październikiem 2008r., a tym samym informacja o jego wyższym wykształceniu była nieprawdziwa. Za wykształcenie wyższe odwołujący uznawał jedynie studia zakończone uzyskaniem tytułu magistra.

Mając na uwadze stanowiska stron, treść oferty oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia, a także złożone na rozprawie pisma, Izba uznała za bezzasadne podnoszone przez odwołującego zarzuty. Za gołosłowne Izba uznała twierdzenia odwołującego o nieprawdziwości informacji mających potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a także o braku wykazania jego spełniania przez konsorcjum Scott Wilson.

W ocenie Izby, formułowanie tez o nieprawdziwości informacji zawartych w treści oferty nie może opierać się na argumentacji wskazującej na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący formułując zarzut zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum Scott Wilson na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PrZamPubl, był zobowiązany wykazać niezgodność danych objętych treścią wykazu z rzeczywistym stanem rzeczy. Przenosząc to na stan faktyczny sprawy, odwołujący powinien wykazać nieprawdziwość informacji dotyczących zakresu rzeczowego prac lub rzeczywistego udziału osób wskazanych na stanowisko akustyka w opracowaniu analiz akustycznych. Samo powołanie się na oświadczenie konsorcjum Scott Wilson, złożone zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, w którym wykonawca przyznał, iż dwie prace wskazane w wykazie nie spełniają wymagań zamawiającego, było niewystarczające dla wykazania ich niezgodności ze stanem faktycznym. Oświadczenie to jedynie mogło prowadzić do stwierdzenia, iż wymienione prace nie mogły być uwzględnione przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, a nie przyznania ich nieprawdziwości. Izba nie

znalazła uznania dla dalszych twierdzeń odwołującego dotyczących nieprawdziwości informacji dotyczących udziału Pana Piotra P. w przygotowaniu analiz akustycznych dla inwestycji obejmującej modernizację linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Lublin – Dorohusk – Granica Państwa (poz. Nr 2 wykazu uzupełnionego za pismem z dnia 07.07.2011 r.). Jediną podstawą, w oparciu o którą odwołujący formułował to twierdzenie, był brak wskazania w raporcie oddziaływania na środowisko, jako członka zespołu autorskiego, Pana Piotra P. Izba uznała za przekonywujące wyjaśnienia złożone na rozprawie przez pełnomocników konsorcjum Scott Wilson, iż zespół autorski był w rzeczywistości większy, a na okładce wymieniono przedstawiciela AkustiX Sp. z o.o. - podwykonawcy podmiotu realizującego zadanie – spółki Jacobs Polska Sp. z o.o. Wyjaśnienia te są wiarygodne i spójne z oświadczeniem Jacobs Polska Sp. z o.o. złożonym na rozprawie, w którym potwierdzono wymienienie w zespole autorskim, jedynie osoby reprezentującej firmę AkustiX Sp. z o.o. w kontaktach z firmą Jacobs, chociaż wykonawcą opracowania był firma AkustiX Sp. z o.o. Izba oceniając złożone dodatkowo oświadczenia Piotra P. oraz Piotra K. uznała je za wiarygodne, a przy braku dowodów przeciwnych za wystarczające do ustalenia, iż Piotr P. był członkiem zespołu wykonującym obliczenia i analizy akustyczne z ramienia spółki AkustiX Sp. z o.o., której zlecono wykonanie zagadnień i analiz akustycznych. Jako bezzasadne Izba uznała dalsze twierdzenia o nieprawdziwości informacji dotyczącej wykształcenia drugiej osoby wskazanej w częściach IV i VI zamówienia na stanowisko akustyka – Pana Macieja Ż.. Złożone na rozprawie kopie świadectw ukończenia studiów wyższych zawodowych oraz studiów drugiego stopnia na kierunku akustyka, pozbawiały zasadności zarzutu podania nieprawdziwych informacji w wykazie. Odwołujący odmiennie od zamawiającego oceniał treść zapisu siwz, co ewentualnie mogło mieć znaczenie dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, a nie prowadzić do formułowania zarzutu podania nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania. W tych okolicznościach, nie mógł odnieść skutku zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy PrZamPubl, o czym w dalszej części uzasadnienia.

Kolejny zarzut, dotyczył oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 7.2 ppkt 3 lit. b ppkt 2) siwz, w którym zamawiający wskazał wymagane od osób na stanowisko akustyka wykształcenie oraz staż zawodowy. Izba, mając na uwadze przywołaną na wstępie treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uznała, iż konsorcjum Scott Wilson spełnia warunek udziału w postępowaniu, co wykazało załączonym do pisma z dnia 07.07.2011 r. wykazem osób dla zadań nr: I, II, IV i VI. Odwołujący kwestionował po pierwsze doświadczenie zawodowe Piotra P. (zadania I i II) oraz staż zawodowy i wykształcenie Macieja Ż. (zadania IV i VI). Doświadczenie Pana Piotra P. zostało zaprezentowane w czterech zadaniach, przy których brał udział przy wykonywaniu obliczeń akustycznych dla potrzeb opracowania analiz akustycznych (wymagane minimum 3).

Odwołujący kwestionował możliwość uwzględnienia przy ocenie zadań opisanych w pozycjach 2 i 3 wykazu. Odnośnie pozycji drugiej wykazy argumentacja odwołującego wynikała z ustalenia podania nieprawdziwych informacji co do udziału tej osoby w opracowaniu raportu oddziaływania na środowisko, którą Izba uznała za błędną. Mając na uwadze ocenę materiału dowodowego zaprezentowaną w pierwszej części uzasadnienia, Izba uznała, iż pozycja druga wykazu może być uznana, jako potwierdzająca spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Ponieważ odwołujący nie kwestionował pozycji pierwszej i czwartej wykazu, doświadczenie Pana Piotra P. pozwala na stwierdzenie, iż brał on udział w opracowaniu co najmniej 3 analiz akustycznych dla inwestycji liniowych. W tej sytuacji, nie miała znaczenia dla potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu ocena pozycji trzeciej wykazu (uzupełnionego) – dotyczącej zadania: wykonanie studium wykonalności modernizacji i rozbudowy Warszawskiego Węzła Kolejowego. Pomimo tego, Izba wskazuje, iż również ten zakres prac odpowiadał wymaganej w opisie warunku analizie, gdyż obejmował sporządzenie między innymi raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co potwierdza złożony na rozprawie wyciąg z umowy nr 60/005/011/11010660/09/II – załącznik nr 3 do umowy pkt 4.3.1. Ostatnia z okoliczności podnoszonych przez odwołującego dotyczyła ustalenia momentu uzyskania przez Pana Macieja Ź. wyższego wykształcenia, od którego uzyskany staż pracy mógł być zaliczony w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Okoliczność ta, mając na uwadze treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pozostawała bez znaczenia dla wyniku oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w którym nie wymagano, aby staż pracy zaliczany dla oceny spełnienia warunku miał być zdobyty po uzyskaniu wyższego wykształcenia.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, iż konsorcjum Scott Wilson spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymaganego potencjału osobowego, a tym samym zarzuty podnoszone wobec oceny dokonanej przez zamawiającego nie zasługiwały na uwzględnienie.

Ostatni z zarzutów podnoszony w odwołaniu m charakter proceduralny i dotyczy wszczęcia procedury uzupełnienia oświadczeń/dokumentów mających potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz jej przebiegu. Jak już zostało to zasygnalizowane, w ocenie Izby zamawiający był uprawniony do wszczęcia procedury określonej przepisami art. 26 ust. 3 ustawy PrZamPubl, gdyż wykaz osób załączony do oferty był błędny, a błąd wykonawcy wynikał ze złej interpretacji zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co spowodowało niewłaściwy dobór prac mających wykazać niezbędne doświadczenie zawodowe osób. Odwołujący poza samą podstawą wezwania do uzupełnienia wykazu, kwestionował jej przebieg, uznając iż nieprawidłowości

do jakich doszło winny prowadzić do wykluczenia konsorcjum Scott Wilson z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PrZamPubl. Nieprawidłowości te wynikały z działań konsorcjum Scott Wilson, które na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień (pismo z dnia 01.07.2011 r.) przedłożyło poza wyjaśnieniami nowy wykaz osób, w którym wskazało nowe prace w celu wykazania wymaganego doświadczenia Piotra P. Natomiast w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 12.07.2011 r. przedłożyło pismo z dnia 14.07.2011 r. zawierające wyjaśnienia do uzupełnionego wcześniej wykazu, w których potwierdzało spełnienie wymagań zamawiającego. W ocenie Izby, uchybienia te nie miały wpływu na wynik postępowania, tj. ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu. Istotnym z punktu widzenia oceny zasadności zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy PrZamPubl, było stwierdzenie, czy zachodziła podstawa do wszczęcia procedury uzupełnienia oświadczeń/dokumentów, co w ocenie Izby miało miejsce. Ponieważ wykonawca uzupełnił wykaz składając wyjaśnienia za pismem z dnia 07.07.2011 r., to w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 12.07.2011 r., ponowna modyfikacja wykazu mogła prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Zgodnie z ukształtowaną linią orzeczniczą zarówno KIO jak i Sądów Powszechnych, wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i/lub dokumentów może być kierowane do wykonawcy jedynie raz w tym samym zakresie. W przedmiotowej sprawie, chociaż wykonawca samodzielnie, bez oczekiwania na wezwanie zamawiającego, przedłożył nowy wykaz, mógł być on uwzględniony przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający, jak wynika z treści wezwania do uzupełnienia oświadczeń/dokumentów z dnia 12.07.2011 r., miał na uwadze treść wyjaśnień, jednak samo wezwanie nie czyniło zadość wymaganiom, co do sposobu określenia braków, wad wykazu, które uniemożliwiały potwierdzenie dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia – akustyka, posiadającego staż pracy w zawodzie akustyka minimum 3 lata. Zamawiający ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia, iż z treści dokumentów (wykazu złożonego w ofercie i wyjaśnień) nie wynika, iż Pan Piotr P., wskazany jako akustyk, posiada staż pracy w zawodzie akustyka – minimum 3 lata. Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego odmówił uwzględnienia prac wskazanych w wykazie osób złożonym wraz z ofertą, jak również nie odniósł się do wykazu uzupełnionego. Wykonawca mógł mieć problem z interpretacją przyczyn, które doprowadziły do negatywnej oceny potencjału wykonawcy. Ponieważ nie jest możliwe wielokrotne uzupełnianie w tym samym zakresie dokumentów, konsorcjum mogło w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12.07.2011 r. jedynie przedłożyć jeszcze raz uzupełniony za pismem z dnia 07.07.2011 r. wykaz osób. Składając dalsze wyjaśnienia odniosło się do uzupełnionego wykazu, co uprawniało zamawiającego do jego uwzględnienia przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Izby uchybienia natury formalnej nie wpłynęły na poprawność ocen zamawiającego spełnienia przez konsorcjum Scott Wilson warunku udziału w postępowaniu,

a tym samym nie miały wpływu na wynik postępowania, które zakończyło się wyborem oferty konsorcjum Scott Wilson.

Mając na uwadze całokształt okoliczności ustalonych w sprawie Izba uznała, iż żaden z zarzutów podniesionych w odwołaniu nie zasługiwał na uwzględnienie i oddaliła odwołanie. Orzekając o kosztach postępowania, Izba uwzględniła treść przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy PrZamPubl, a także § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), i obciążyła kosztami postępowania odwołującego. Izba zasądziła na rzecz zamawiającego koszty poniesione przez stronę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy.

**Przewodniczący:** .....