

Sygn. akt KIO/UZP 350/09

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 marca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Andrzej Jedliczko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane SAN-BUD, Kostrzewa Sp. z o.o., Kalinówka 15, 21-040 Świdnik** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Lublin, pl. Łokietka 1, 20-950 Lublin** protestu z dnia 23 lutego 2009 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Edach – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sp. z o.o., Elektromeks Sp. z o.o., WAMACO Sp. z o.o., Hemet Sp. z o.o., Piotr Butryn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, ul. Zawieprzycka 8F, 20-28 Lublin** zgłaszających swoje przystąpienie po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Andrzej Jedliczko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Budowlane SAN–BUD, Kostrzewa Sp. z o.o., Kalinówka 15, 21–040 Świdnik** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Andrzej Jedliczko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Budowlane SAN–BUD, Kostrzewa Sp. z o.o., Kalinówka 15, 21–040 Świdnik,**
- 2) ~~dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,~~
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 426 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Andrzej Jedliczko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Budowlane SAN–BUD, Kostrzewa Sp. z o.o., Kalinówka 15, 21–040 Świdnik.**

U z a s a d n i e

Skład orzekający Izby, rozpatrując na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, odwołania złożonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Andrzej Jedliczko prowadzący działalność

gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Budowlane SAN–BUD, Kostrzewa Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Zamawiającego – Gminę Lublin na budowę zespołu urządzeń sportowych przy Gimnazjum nr 16 i Szkole Podstawowej nr 43 w Lublinie – etap I stwierdził, iż wypełniona została przesłanka z art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, skutkująca odrzuceniem odwołania. Ze wskazanego przepisu wynika, że odwołanie podlega odrzuceniu w sytuacji, gdy protest lub odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony. Skład orzekający Izby stwierdził, iż w niniejszej sprawie odwołanie zostało podpisane i złożone przez podmiot nieuprawniony. Odwołanie to bowiem zostało podpisane przez pana Piotra K. – radcę prawnego na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa z dnia 24 marca 2009 r. przez pana Andrzeja J., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Budowlane SAN–BUD. Przedsiębiorca ten został ustanowiony, na podstawie art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, jako pełnomocnik dwóch podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego (konsorcjum) na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 listopada 2008 r., które zostało załączone do treści oferty, jak i jego kopię załączono do wniesionego odwołania. Wskazane pełnomocnictwo nie zawiera w swej treści umocowania do udzielania dalszych pełnomocnictw przez ustanowionego pełnomocnika do działania w imieniu i na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Uwzględniając powyższe, Andrzej J., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Budowlane SAN–BUD, udzielając w imieniu podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, pełnomocnictwa panu Piotrowi K. w sprawie odwołania od oddalenia protestu przez Zamawiającego, nie był upoważniony w tym zakresie do udzielenia tego dalszego pełnomocnictwa. Stosownie bowiem do treści art. 106 K.c., mającego zastosowanie do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z treścią art. 14 ustawy Pzp, pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. W niniejszej sprawie możliwość ustanowienia dalszych pełnomocników w stosunku do ubiegającego się o zamówienie konsorcjum nie wynika z przepisów ustawy, jak też nie została przewidziana w samej treści pełnomocnictwa z dnia 14 listopada 2008 r. W tym przypadku prawo do udzielania substytucji nie wynika również z żadnego stosunku prawnego, będącego podstawą udzielonego pełnomocnictwa dla lidera konsorcjum. Tym samym czynność wniesienia odwołania przez pana Piotra K., dokonana bez umocowania, stosownie do art. 104 K.c. w zw. z art. 14 Pzp, jest nieważna.

Skład orzekający Izby, odnosząc się do argumentacji Odwołującego odnośnie wykładni treści pełnomocnictwa zgodnie z wolą mocodawcy, która wyraża się również w okoliczności opłaty wpisu od odwołania przez firmę Kostrzewa Sp. z o.o. (dawniej Olimp Sp. z o.o. – drugi członek konsorcjum), stwierdził, iż dowód uiszczenia wpisu od odwołania nie stanowi ani o treści pełnomocnictwa, ani nie wskazuje na stosunek prawny będący podstawą pełnomocnictwa, a Odwołujący nie wykazał, iż posiada stosowne umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw w imieniu i na rzecz konsorcjum ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oraz działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*