

WYROK
z dnia 19 lipca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lipca 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 lipca 2011 roku przez **MEGA MUSIC Sp. z o.o., ul. Leśna 15, 81-876 Sopot**, od czynności podjętych w postępowaniu prowadzonym przez **Gdański Uniwersytet Medyczny, ul. M. Skłodowskiej-Curie 3A, 80-210 Gdańsk**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Kinnarps Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik), 2. Integra AV Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Puławska 354/356, 02-819 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego MEGA MUSIC Sp. z o.o., ul. Leśna 15, 81-876 Sopot**, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **MEGA MUSIC Sp. z o.o., ul. Leśna 15, 81-876 Sopot** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **MEGA MUSIC Sp. z o.o., ul. Leśna 15, 81-876 Sopot** kwotę **3 600 zł 00gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz Zamawiającego - **Gdański Uniwersytet Medyczny, ul. M. Skłodowskiej-Curie 3A, 80-210 Gdańsk**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zastępstwa prawnego przed KIO

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zmianami), na niniejszy wyrok – w terminie 7

dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gdański Uniwersytet Medyczny prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Dostawa, instalacja i konfiguracja systemu Telewizji Dydaktycznej w budynku Centrum Medycyny Inwazyjnej (CMI) Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego”.

Zamawiający w dniu 24 czerwca 2011 roku dokonał wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinnarps Polska oraz Integra AV. W tym samym dniu poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Wniesione odwołanie dotyczyło oferty wybranej – uznanej przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej. W ocenie odwołującego, wybrana oferta nie spełnia warunków Specyfikacji Technicznej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie punktów: 10, 26, 42, 58, 74, 89, 105, 121, 137, 153, 169, 185, 201, 217, 233, 248, 318, 333, 348, 364, 380, 414, 430, 446, 462, 478, 494, 14, 93, 109, 173, 189, 205, 368, 485, 141, 259, 270, 288, 394, 395, 511, 285, 286 i powinna zostać odrzucona. Odwołujący nie wniósł odwołania w zakresie odrzucenia własnej oferty.

W odniesieniu do poszczególnych zarzutów Odwołujący podniósł następujące okoliczności:

1. W punktach 10, 26, 42, 58, 74, 89, 105, 121, 137, 153, 169, 185, 201, 217, 233, 248, 318, 333, 348, 364, 380, 414, 430, 446, 462, 478 i 494 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał urządzenia: Switcher. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinnarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tych punktach przedstawiło urządzenie Extron 409. Odwołujący podniósł, iż w ofercie firmy Extron Electronics nie występuje model o nazwie „409”, co uniemożliwia jednoznaczną identyfikację zaoferowanego urządzenia, a za tem nie jest możliwa weryfikacja czy oferowane urządzenie spełnia wymagania minimalne Specyfikacji Technicznej. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Nie ma możliwości weryfikacji czy urządzenie spełnia wymagania, a zatem jest to powodem do odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Kinnarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o.

2. Zamawiający w punktach 14, 93, 109, 173, 189, 205, 368, 485 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał urządzenia rolety elektryczne z przewodnicami, spełniających parametr: w każdym punkcie wymagana szerokość rolety przekracza 4m. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinnarps

Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w ww. punktach przedstawiono urządzenie Benthin RL62. W karcie katalogowej producenta modelu RL62 firmy Benthin (parametr zakreślony) zaznaczono, iż maksymalna szerokość rolety wynosi 4.00m. Niniejszym, zdaniem Odwołującego, nie zostało spełnione wymaganie minimalne rolet o szerokości powyżej 4m. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. Zamawiający wymagał urządzenia: Rolety elektryczne z prowadnicami. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinnarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawiono urządzenie Benthin. Odwołujący podniósł, iż Wykonawca wskazał jedynie producenta, nie podając modelu oferowanej rolety, co uniemożliwia jednoznaczną identyfikację zaoferowanego urządzenia, a zatem nie jest możliwa weryfikacja czy oferowane urządzenie spełnia wymagania minimalne Specyfikacji Technicznej. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Nie ma możliwości weryfikacji czy urządzenie spełnia wymagania, a zatem Odwołujący uznał, iż jest to powodem do odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Kinnarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o.

4. W punkcie 259 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał urządzenia: Mikser zawierający m. in. następujące parametry: 2 wejścia stereo, 3 wyjścia aux (1&2 przetaczane pre/post. 3 post). W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinnarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawiono urządzenie Soundcraft MFXi 8/2. Odwołujący podniósł, iż w karcie katalogowej i schemacie oferowanego urządzenia zaznaczono, iż oferowane urządzenie posiada 2 x wyjścia AUX, 1 x wyjście FX. Zatem nie została spełniony warunek minimalny Specyfikacji Technicznej o posiadaniu przez urządzenie 3 wyjść AUX. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

5. W punkcie 270 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał urządzenia: Projektor Multimedialny zawierający obiektyw: 2.17-2.90:1. Odwołujący zauważył, iż w ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinnarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawiono urządzenie Barco RLMW8. Odwołujący podniósł, iż oferowane urządzenie sprzedawane jest bez obiektywu, który jest wyposażeniem dodatkowym. Odwołujący zarzucił, iż Wykonawca nie wyspecyfikował dostarczanego obiektywu, a tym samym nie spełnił wymagania minimalnego Specyfikacji Technicznej o dostarczeniu obiektywu 2.17-2.90.

6. W punkcie 288 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał urządzenia: Jednostka sterująca centralna o parametrach: Wymagania minimalne: Procesor 32 bitowy; Architektura dwumagistralowa. Pamięć. SDRAM 64 MB;NVRAM256 KB.Flash 4MB;Ethernet:10/100Base T.RJ45, autonegocjacja.full/half duplex,statyczny IP lub DHCP/DNS, SSL, TCP/IP, UDP/IP, CIP, SMTP, SNMP .wbudowany webserver i klient poczty e-mail; Porty:6x serial RS232/422/485, 8x port IR/serial.8 x we/wy cyfrowe lub wejście analogowe. 8 x wyjście przekaźnikowe 1amp/30V AC/DC;Slot do rozbudowy na dodatkowe 3 karty; Slot do rozbudowy na dodatkowa 1 kartę; 2 x RS232 (programowanie) przód i tył urządzenia; 1x magistrala sterująca 4 stykowe.Przyciski;1x reset sprzętowy. U reset programowy;Wskaźniki LED pokazujące status: zasilania magistrali sterującej, błędu.2xLAN. 2xaktywność LAN.zasilanie 230VAC; Metalowa obudowa przystosowana do montażu 19" rack. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawiono urządzenie Crestron AV2. Odwołujący podniósł, iż oferowane urządzenie standardowo nie jest wyposażone w kartę sieciową, która jest elementem opcjonalnym. Nie jest więc spełnione wymaganie minimalne Specyfikacji Technicznej: Ethernet: 10/1 00 Base T.RJ45, autonegocjacja.full/half duplex,statyczny IP lub DHCP/DNS, SSL, TCP/IP, UDP/IP, CIP, SMTP, SNMP .wbudowany webserver i klient poczty e-mail. Ponadto występuje więcej niż jeden model opcjonalnych kart sieciowych do procesora Crestron AV2, nie jest więc możliwe jednoznaczne określenie oferowanych parametrów. Konieczne jest więc wskazanie który model karty sieciowej byłby dołączony do urządzenia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

7. W punkcie 394 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał urządzenia: Oprogramowanie/dekoder spełniającego parametr: Oprogramowanie umożliwiające odtwarzanie strumieni/wyбір źródła, kompatybilny z Microsoft Windows. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawiono urządzenie Extron ES-puredecl-WMP. Odwołujący zaznaczył, iż w ofercie firmy Extron Electronics nie występuje model o nazwie „Extron ES-puredecl-WMP”, co uniemożliwia jednoznaczną identyfikację zaoferowanego urządzenia, a zatem nie jest możliwa weryfikacja czy oferowane urządzenie spełnia wymagania minimalne Specyfikacji Technicznej. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Nie ma możliwości weryfikacji czy urządzenie spełnia wymagania, a zatem Odwołujący uznał, iż jest to powodem do odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Kinnarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o.

8. W punkcie 395 Specyfikacji Technicznej -Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał urządzenia: Matryca światłowodowa o parametrach: Minimalne wymagania: obudowa metalowa typu rack; 72we x72wy unidirectional singlemode, złącze typu LC.transmisja 4.25 Gbps/kanał; porty: 2x RS 232 przód/tyt.LAN RJ45 10/100BaseT;wbudowany web server: do 200 sesji jednocześnie. 7MB pamięci nieulotnej; obsługiwane protokoły ARP. ICMP (ping). IP. TCP. UDP. DHCP. HTTP. SMTP. Telnet: dedykowane oprogramowanie sterujące na PCmotliwość wymiany slotów bez potrzeby wyłączenia urządzenia: Wskaźnik LED statusu połączenia światłowodowego; dwa wejścia zasilające 230VPrzyciski wyboru na panelu frontowym dla każdego wejścia i wyjścia, podświetlenie przycisków trójkolorowe. W ofercie wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Kinarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawili urządzenie Extron FiberMatrix 7200. Odwołujący podniósł, iż zaoferowane urządzenie jest jedynie ramą z zasilaczami matrycy modułowej, która do pełnej funkcjonalności wymaga wyposażenia w różnorodne karty wejść i wyjść. Zatem oferując samą ramę Wykonawca nie spełnił wymagania minimalnego Specyfikacji Technicznej: 72we x72wy unidirectional singlemode, złącze typu LC.transmisja 4.25 Gbps /kanał; a więc nie spełnił wymagań minimalnych Specyfikacji Technicznej. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

9. W punkcie 511 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał urządzenia: Rejestrator o parametrach: Wymagania minimalne: Rejestrator: - 9 kanałowy, kompresja MPEG 4, szybkość zapisu 100 kl/sek, wyjście VGA –Lan, 8 dysków sata, nagrywarka DVD, port USB, pilot. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Kinarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawiono urządzenie Samsung SVR-945. Odwołujący podniósł, iż w karcie katalogowej zaoferowane urządzenie obsługuje jedynie do dwóch dysków SATA oraz nie jest wyposażone w nagrywarkę DVD. Tym samym nie są spełnione wymagania minimalne Specyfikacji Technicznej o posiadaniu 8 dysków SATA oraz nagrywarki DVD, a więc nie zostały spełnione wymagania minimalne Specyfikacji Technicznej. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

10. W punkcie 285 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał urządzenia: VGA ekstender TX/RX o parametrach: Wymagania minimalne: Nadajnik: Wejścia: 1x VGA, 1 x RSS232; Wyjścia: 1x VGA, 2x RJ45, Odbiornik: Wejścia: 2x RJ45; Wyjścia: 1x VGA, 1x RS232. Transmisja po kablu UTP

Cat5e x2; Zasilanie nadajnika/odbiornika lokalnie lub zdalnie; metalowa obudowa. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Kinarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawiono urządzenia Extron MTP T15HDRS (nadajnik) oraz MTP RL15H0RS (odbiornik). Odwołujący podniósł, iż z karty katalogowej oferowanego nadajnika MTP T15HDRS wynika, iż jest on wyposażony w tylko jedno złącze RJ45, a transmisja odbywa się po jednym kablu UTP Cat5e. Zamawiający wymagał zaś dwóch złączy RJ 45 w nadajniku oraz transmisji po dwóch kablach UTP Cat5e. Niniejszym Odwołujący podkreślił, iż nadajnik MTP T 15HDRS zaoferowany przez odwołującego nie spełnia Specyfikacji Technicznej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

11. W punkcie 286 Specyfikacji Technicznej - Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał urządzenia: AV ekstender TX/RX o parametrach: Wymagania minimalne: Nadajnik: Wejścia: U video/svideo. 1 x RSS232: Wyjścia: 1x wideo, 2x RJ45, Odbiornik: Wejścia: 2x RJ45, Wyjścia: 1x video/svideo, 1x RS232. Transmisja po kablu UTP Cat5e x2; Zasilanie nadajnika/odbiornika lokalnie lub zdalnie: metalowa obudowa. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kinarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. w tym punkcie przedstawiono urządzenia Extron MTP T15HDRS (nadajnik) oraz MTP RL15HDRS (odbiornik). Z karty katalogowej oferowanego nadajnika MTP T15HDRS wynika, iż jest on wyposażony w tylko jedno złącze RJ45 oraz transmisja odbywa się po jednym kablu UTP Cat5e. Zamawiający zaś wymagał dwóch złączy RJ 45 w nadajniku oraz transmisji po dwóch kablach UTP Cat5e. Nadajnik MTP T15HDRS nie posiada także wejścia video/video. Odbiornik MTP RL 15 HDRS nie posiada wyjścia video/video. Zatem, w ocenie Odwołującego, nadajnik MTP T 15HDRS nie spełnia wymagań Specyfikacji Technicznej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę, w której zaoferowane urządzenie, nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

12. W Punkcie IV podpunkt 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia –w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat trzech dostaw wraz z montażem urządzeń Audio - video, w tym jednej o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł netto. Odwołujący zaznaczył, iż Wykonawca w załączniku nr 6 do SIWZ - Wykaz Wykonanych Dostaw, przedstawił list referencyjny wystawiony przez Det Norske Veritas Poland Sp. z o.o. na łączną wartość wykonanych prac 2.100.000 zł netto, których przedmiotem był między innymi system zaciemniania i podziału sal konferencyjnych z zastosowaniem ściany mobilnej oraz system Audio video. Odwołujący podniósł, iż z listu referencyjnego nie wynika jaka część kwoty 2.100.000 zł przeznaczona była

na system Audio – video. Zdaniem Odwołującego montaż ścian mobilnych należy wyłączyć z powyższej kwoty gdyż nie stanowi elementu wymaganego systemu Audio - video.

Odwołujący podniósł, iż Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie mniej istotnych odstępstw parametrów od Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niż w przypadku oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Kinnarps Polska Sp. z o.o. oraz Integra AV Sp. z o.o. Wyraźne stosowanie różnych kryteriów oceny ofert różnych wykonawców oraz bardzo szczegółowy opis techniczny wymaganych parametrów ogranicza zasady uczciwej konkurencji oraz sugeruje preferowanie przez Zamawiającego konkretnego wykonawcy.

Do niniejszego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Kinnarps Polska Sp. z o.o., Integra AV Sp. z o.o.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania. Podnoszony przez Zamawiającego wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 nie znalazł potwierdzenia. Izba stwierdziła, iż Odwołujący nie jest podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu i w terminie ustawowym wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność Zamawiającego dotyczącą wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż Odwołujący nie wniósł odwołania we wskazanym w ustawie terminie na czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty. Przedmiotowe odwołanie dotyczy zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kinnarps Polska Sp. z o.o., Integra AV Sp. z o.o. Odwołujący wskazał w trakcie rozprawy, iż oczekuje, aby Zamawiający odrzucił ofertę ww. wykonawców, wybraną jako najkorzystniejszą, a następnie, wobec braku innych ofert nieodrzuconych, unieważnił niniejsze postępowanie i ogłosił nowe postępowanie przetargowe.

Mając na względzie powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia w niniejszym postępowaniu, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy podkreślić, iż brak zaskarżenia przez Odwołującego czynności odrzucenia własnej oferty, skutkuje utratą możliwości uzyskania przez niego

przedmiotowego zamówienia. Bowiem nawet w przypadku potwierdzenia okoliczności, iż czynności dokonane przez Zamawiającego stanowią naruszenie artykułów ustawy, sytuacja prawna Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie podlegałaby zmianie i nie dawałaby Odwołującemu możliwości uzyskania zamówienia. Izba podkreśla, iż na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy mieć na uwadze interes wyrażający się w możliwości uzyskania zamówienia w aktualnie toczącym się postępowaniu. Izba zwraca również uwagę, że za brakiem interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia przemawia fakt, iż Odwołujący nie zmierza do bezpośredniego uzyskania zamówienia, ale do jego unieważnienia. Nie można uznać, aby skutek w postaci unieważnienia postępowania objęty był interesem w uzyskaniu niniejszego zamówienia. Skutek w postaci unieważnienia postępowania nie prowadzi do uzyskania zamówienia przez jakiegokolwiek wykonawcę. Co więcej, unieważnienie postępowania nie obliguje Zamawiającego do wszczęcia nowego postępowania przetargowego. Artykuł 179 ust. 1 stanowi, iż środki ochrony prawnej przysługują temu wykonawcy, który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Przyjąć należy, iż szkoda dotyczy sytuacji, gdy wskutek naruszenia przepisów ustawy Odwołujący utracił możliwość wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i należy ją rozpatrywać w odniesieniu do tego konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dla skuteczności złożenia środka ochrony prawnej konieczne jest wykazanie szkody związanej z brakiem możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. W niniejszym postępowaniu Odwołujący nie zaskarżył odrzucenia swojej oferty, co oznacza, iż utracił możliwość ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Wobec braku wypełnienia przesłanek z artykułu 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba nie odnosiła się do poszczególnych okoliczności i zarzutów wskazanych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....