

**WYROK**  
**z dnia 21 stycznia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Izabela Niedziałek-Bujak**

**Członkowie:** **Agata Mikołajczyk**

**Andrzej Niwicki**

**Protokolant:** **Patrycja Kaczmarska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.01.2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Polimex-Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17** (adres do korespondencji: Zakład Budownictwa Szczecin, 70-812 Szczecin, ul. Pomorska 34) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Zachodniopomorskie – Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, 75-122 Koszalin, ul. Szczecińska 31** protestu z dnia **30 listopada 2009 r.**

przy udziale **Budimex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Polimex-Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero

groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Polimex-Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Polimex-Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17** na rzecz **Województwa Zachodniopomorskiego – Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, 75-122 Koszalin, ul. Szczecińska 31** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polimex-Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17;**

### **U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Województwo Zachodniopomorskie, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę obejścia m. Goleniów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 113* (numer postępowania ZZDW.6/391/238/8-2/2009), wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty Budimex Dromex S.A. i dokonania jej wyboru, jako najkorzystniejszej (czynność z dnia 20.11.2009r.), w dniu 30 listopada 2009 r. wykonawca Polimex-Mostostal S.A. wniósł protest do zamawiającego. Od rozstrzygnięcia protestu, przez jego częściowe uwzględnienie (pismo z dnia 9 grudnia 2009 r., doręczone 10.12.2009r), w dniu 21 grudnia 2009 r. wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W odwołaniu wykonawca podtrzymał zarzuty podniesione w proteście naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, 4 i 6 PrZamPubl, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex Dromex S.A, jako niezgodnej z treścią siwz, która to niezgodność nie ma charakteru innej omyłki określonej w art. 87 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl, a także poprzez zaniechanie zwrócenia się do Budimex Dromex o wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, a także zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty Budimex i w jej efekcie odrzucenia tej oferty i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Niezgodność oferty Budmex Dromex z siwz wskazana przez odwołującego dotyczy załączonego do oferty wycenionego przedmiaru robót dla branży drogowej (pkt IV.4 „Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem D-04.05.01), w którym wykonawca zaoferował dla dwóch pozycji (23 i 24) wykonanie dolnej warstwy podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem o RM = 1,5 MPa, gr 10 cm oraz RM = 2,5 MPa gr 25 cm. Zamawiający w „Opisie Technicznym do Projektu Technicznego” wymagał wykonania warstwy podbudowy z kruszywa stabilizowanego cementem o RM = 1,5 MPa, gr 10 cm oraz o RM = 2,5 MPa, gr 25 cm, co potwierdził w odpowiedzi na pytania nr 26 z dnia 01.10.2009 r., jednocześnie załączając zmieniony załącznik 1.5.8. „Wyceniony Przedmiar Robót”. Konieczność wykonania podbudowy z kruszywa, a nie gruntu, zamawiający potwierdził również w odpowiedzi z dnia 17.09.2009 r., gdzie stwierdza, że nie dopuszcza wykonania podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem poprzez mieszanie składników na miejscu (pytanie nr 6).

Dodatkowo, Budimex Dromex wyceniło pozycję 56 przedmiaru „Ogrodzenia dróg. D.07.06.01”, zawierając opis pozycji w pierwotnym brzmieniu – „Ogrodzenia z siatki wysokości do 0,70m na słupkach stalowych o rozstawie 2,00m obsadzonych w cokole” (str. 90 oferty). Natomiast zamawiający zmienił opis pozycji, nadając mu brzmienie: „Ogrodzenie z siatki o wysokości do 0,70m na słupkach stalowych obetonowanych o rozstawie 2,00m”, załączając do odpowiedzi z dnia 01.10.2009 r. zmieniony załącznik 1.5.8 „Wyceniony Przedmiar Robót”. Odwołujący wskazał, iż projekt nie uwzględnił obsadzenia słupków w cokole (rysunek 9.7 branży drogowej), stąd niezgodność w tym zakresie załącznika została przez zamawiającego usunięta.

Skoro oferta Budimex Dromex nie uwzględniła stabilizacji dolnej warstwy podbudowy dróg wspomagających z kruszywa stabilizowanego cementem, ani wykonania ogrodzenia drogi na słupkach obetonowanych, to w ocenie odwołującego nie odpowiada treści siwz w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, a zatem zobowiązanie wykonawcy nie odpowiada opisowi potrzeb i wymagań zamawiającego. Rozbieżność oferty z siwz przesądza, zdaniem odwołującego o braku możliwości jej porównania z innymi ofertami, w których cena uwzględnia koszt uwzględnia koszt zakupu kruszywa i wykonania szerszego zakresu robót ziemnych. Ponieważ wykonawca przyjął mylne założenia do kalkulacji ceny, zdaniem odwołującego, stanowi to podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, uzasadniał różnicą w cenie brutto wynoszącą ponad 9 % w stosunku do drugiej w kolejności oferty odwołującego. Różnica w cenie, zdaniem odwołującego jest wynikiem wyceny robót mostowych (pozycje 1-7, str. 72 oferty), które w pozostałych ofertach są wyższe o 60-100 % oraz robót energetycznych, wyższych w pozostałych ofertach o 11-40 %. Ponieważ cena oferty

Budimex nie przekracza progu unijnego i wynosi 5.095.766 euro (po przeliczeniu według kursu 3,8771), zamawiający winien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w trybie art. 90 PrZamPubl. W odwołaniu dodatkowo wskazał na wycenę prac za cenę netto 1 zł oraz inne pozycje, które jego zdaniem zostały wycenione poniżej kosztów.

Zdaniem odwołującego, wskazana rozbieżność w przedmiarze robót nie może być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl, ponieważ zamawiający nadał szczególne znaczenie dokumentu „Wyceniony Przedmiar Robót”, poprzez wymaganie jego załączenia do oferty w treści zgodnej ze wzorem sporządzonym i załączonym do siwz – w tym zgodnie co do treści oraz opisu kolumn i wierszy (pkt 18 siwz). Dokument ten stanowić będzie podstawę do rozliczenia robót jako Tabela Elementów Rozliczeniowych. Zdaniem odwołującego, Budimex Dromex, będący autorem pytań dotyczących wskazanych na wstępie niezgodności pomiędzy pierwotnym załącznikiem a Opiszem Technicznym do Projektu, składał ofertę ze świadomością jej niezgodności z siwz w dacie składania ofert. W odwołaniu dodatkowo wskazał, iż oferta nosi znamiona oferty wariantowej, gdyż Budimex Dromex zaproponował wykonanie wzmocnienia nawierzchni dróg dojazdowych w inny sposób, niż to przewiduje siwz oraz inny rodzaj ogrodzenia dróg. Samo oświadczenie o zamiarze złożenia oferty zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia nie może przesądzać o zgodności oferty z siwz, gdyż zawsze oznaczałoby to, że niezgodności pomiędzy treścią siwz a ofertą, miałyby charakter omyłki. Zdaniem odwołującego, omyłka dotycząca opisu pozycji w kosztorysie ofertowym związana jest z oferowanym przedmiotem zamówienia, który z rzeczy samej jest istotnym elementem oferty. Zmiana w tym zakresie ma więc niewątpliwie istotny wpływ na treść oferty, a zamawiający nie może jej samodzielnie poprawić, co oznacza, iż nie znajduje zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający uwzględniając protest w części dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej w konsekwencji zdecydował o unieważnieniu tej czynności oraz powtórzeniu czynności oceny oferty Budimex Dromex, zapowiadając poprawienie omyłek w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. W uzasadnieniu swojego stanowiska, zamawiający powołał się na wcześniejsze poprawki dokonane w ofercie Budimex Dromex, które polegały na zmianie opisu pozycji oraz ilości. Zamawiający uznał, iż niewłaściwy opis pozycji wycenionego przedmiaru robót zalicza się do kategorii omyłek podlegających poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zamawiający wskazał na niezgodności zauważone przez odwołującego (pozycje 23, 24 i 56 – załącznik 1.5.8) oraz na dodatkowe dwie pozycje dostrzeżone przez zamawiającego (poz. 31 i 38 przedmiaru) przy ponownej analizie oferty Budimex Dromex S.A.

Zamawiający uznał, na podstawie porównania wysokości zaoferowanych w postępowaniu cen, iż oferta Budimex Dromex nie jest ofertą z rażąco niską ceną i cena ta nie może być uznana za cenę niewiarygodną, nierealistyczną w stosunku do cen rynkowych podobnych zamówień. Oferta Budimex Dromex jest niższa od oferty odwołującego o 9,12 %, a w grupie czterech najniższych ofert o 10,84 %, 12,07%, 13,95%, a zatem nie odbiega znacząco od pozostałych ofert, co zdaniem zamawiającego nie powodowało potrzeby wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Nie może być zatem mowy o stosowaniu nieuczciwej konkurencji przez Budmiox Dromex.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił następca prawny Budmiox Dromex S.A., tj. sukcesor generalny Budmiox S.A.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie kierując się okolicznościami faktycznymi i prawnymi ustalonymi na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnieniami stron oraz przeprowadzonymi na rozprawie dowodami.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 PrZamPubl wynika z oceny merytorycznej treści oferty Budimex Dromex, która zdaniem odwołującego nie odpowiada wymaganiam zamawiającego i powinna zostać odrzucona. Jednocześnie, odwołujący kwestionuje możliwość poprawienia tej niezgodności na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl, na co wskazał zamawiający w rozstrzygnięciu protestu.

Zatem, decydującym dla rozstrzygnięcia postawionych zarzutów było ustalenie, czy wskazane przez odwołującego niezgodności treści oferty Budimex Dromex mogą być uznane za omyłki podlegające poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl. Zaliczenie omyłek do kategorii, o której mowa w przepisie art. 87 ust. 2 ZamPubl, powoduje powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku ich poprawienia.

Skład orzekający oddalając zarzut uznał, iż różnica w opisie trzech z ponad 500 pozycji kosztorysowych, stanowi niezgodność z treścią siwz podlegającą poprawieniu przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl. Dla takiego rozstrzygnięcia decydujące znaczenie miała okoliczność, iż wszystkie trzy wskazane przez odwołującego pozycje (23, 24 i 56) załącznika 1.5.8 zostały wycenione przez wykonawcę, co pozwala zamawiającemu dokonać samodzielnie poprawienia omyłki przez zmianę opisu tych pozycji i wstawienie treści nadanej zmianą do siwz. Z poprawieniem takiej niezgodności nie wiąże się zmiana ceny oferty. Odwołujący wprawdzie podnosił, iż wycena tych pozycji nie obejmuje zakresu świadczenia wymaganego treścią siwz, co jednak zdaniem Izby nie dowodzi, iż wykonawca nie może wykonać prac za kwotę podaną w kosztorysie. W ocenie składu orzekającego, jako nieistotną należało uznać niezgodność polegającą na odmiennym opisie sposobu wykonania wzmocnienia nawierzchni dróg, przez zastąpienie kruszywa

stabilizowanego cementem, gruntem stabilizowanym cementem, jak również wykonania ogrodzenia drogi poprzez wskazanie na obsadzenie słupków w cokole, a nie ich obetonowania. Skład orzekający wskazuje, iż zmiana przedmiotu świadczenia w odniesieniu do materiałów użytych do realizacji zamówienia, a co za tym idzie również sposobu wykonania przy uwzględnieniu okoliczności, iż zmianie takiej podlegałyby 3 pozycje wobec około 500 wycenionych, nie powoduje, iż w sposób istotny, a więc zasadniczy, zmienia się treść oferty. Istotny jest również fakt, że poprawienie omyłek nie będzie powodowało, ani zmiany ilości robót, ani też ich ceny. O istotnej zmianie treści oferty można byłoby mówić w okolicznościach, gdy poprawienie omyłki w istocie powodowałoby tak wiele zmian w odniesieniu do podstawowych kwestii przedmiotu zamówienia, że moglibyśmy mówić o nowej ofercie, a nie o pewnej korekcie pierwotnego oświadczenia woli wykonawcy (podobne stanowisko zaprezentowano w wyroku KIO z 07.10.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1266/09). Ponadto, zdaniem Izby poprawienie występującej niezgodności w treści oferty Budimex Dromex nie doprowadzi do zmiany zakresu świadczenia wykonawcy, a jedynie doprowadzi do nadania treści oświadczenia odpowiadającej rzeczywistej woli złożenia oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego. Izba nie znalazł uzasadnienia dla twierdzenia odwołującego, iż Budimex Dromex świadomie złożył ofertę zawierającą niezgodność treści z wymaganiami zamawiającego. Nie dowodzi tego okoliczność, iż wykonawca zwracał się do zamawiającego z pytaniami dotyczącymi wskazanych pozycji. Przeciwnie, prowadzi to do wniosku, iż wykonawca zauważył niezgodność pomiędzy dokumentacją projektową, a załącznikiem i zmierzał do jej wyjaśnienia. Izba uznała, iż załącznik 1.5.8 miał charakter wtórny w stosunku do dokumentacji projektowej, która szczegółowo określa sposób wykonania zamówienia. Izba przyjęła za wiarygodne wyjaśnienia przystępującego, iż dokonując wyceny pozycji kierował się opisem szczegółowym zawartym w dokumentacji technicznej, do której odwołanie zawarte zostało w załączniku (D-04.05.01 – dla pozycji 23 i 24 oraz D.07.06.01. dla pozycji 56). Brak uwzględnienia zmienionej treści załącznika, mógł również wynikać z jego przeoczenia, tym bardziej, iż zamawiający co najmniej czterokrotnie przekazywał wykonawcom zmieniony załącznik 1.5.8. Tym samym, za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 PrZamPubl. Ewentualne stwierdzenie przyjęcia przy kalkulacji ceny kosztów innych materiałów niż wymagane, nie mogłyby uzasadniać twierdzenia o błędzie w obliczeniu ceny. Błąd ten musi być widoczny i dotyczyć elementów kalkulacyjnych ceny, tj. np. stawki VAT, czy też cła. Wartym przytoczenia jest wywód Sądu Okręgowego w Opolu, który w uzasadnieniu wyroku z 8.11.2005 r. sygn. akt II Ca 752/05 uznał za sprzeczne z art. 5 K.c. odrzucenie oferty z powodu błędu obliczenia ceny na kwotę 4,16 zł., w sytuacji gdy inna oferta przewyższa odrzuconą o ponad 10 mln złotych. W przedmiotowej sprawie Odwołujący w ogóle nie wskazał wysokości błędu, jakiego dopuścić miałby się

Budimex Dromex przy kalkulacji ceny, a zatem jego twierdzenia w tym zakresie Izba uznała za gołosłowne.

Izba nie odnosiła się do stwierdzenia odwołującego, iż oferta Budimex Dromex nosi znamiona oferty wariantowej, którego to zarzutu odwołujący nie podnosił w proteście, lecz dopiero w odwołaniu.

Ostatni z rozpoznawanych zarzutów dotyczy zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty Budimex na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl, jako zawierającej rażąco niską cenę oraz zaniechania zastosowania procedury wyjaśnienia elementów oferty mających wpływu na wysokość ceny – art. 90 PrZamPubl.

W postępowaniu złożonych zostało dziewięć ofert. Budimex Dromex zaoferował najniższą cenę brutto - 19.758.290,92 PLN. Następne w kolejności oferty zawierają ceny brutto w wysokościach: 21.558.724,35 PLN (oferta odwołującego), 21.899.356,27 PLN (Energopol), 22.147.770,50 PLN (Eurovia), 22.513.330,45 PLN (Bunte), 22.580.383,09 PLN (Strabag), 22.750.350,99 PLN (Mustang), 22.949.594,98 PLN (Max Bogl), 32.131.876,38 PLN (Pol-Aqua).

Zamawiający oszacował wartość zamówienia podstawowego w dniu 10 sierpnia 2009r. na kwotę netto: 34.559.293,71 zł., co po dodaniu kwoty podatku VAT (22%), stanowi wartość brutto 42.162.338,33 PLN.

Odwołujący zarzut rażąco niskiej ceny w ofercie Budimex opierał na porównaniu wysokości złożonych ofert, a także wysokości wartości szacowanej przez zamawiającego.

Samo porównanie wysokości cen zaoferowanych za wykonanie przedmiotowego zamówienia, zdaniem Izby nie uzasadnia stwierdzenia, iż cena Budimex-u jest rażąco niska, tj. niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, odbiegająca od cen przyjętych, wskazująca na fakt realizacji poniżej kosztów wytworzenia. Najbardziej wiarygodnym dla ustalenia tego, czy zaoferowana cena jest wiarygodna, w ocenie KIO jest porównanie złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu. Odzwierciedlają one bowiem rzeczywisty poziom cen rynkowych dla konkretnego zamówienia, kalkulowanych w tym samym czasie, a więc w konkretnych warunkach gospodarczych, wspólnych dla rynku budowlanego. Oczywistym jest, iż nie tylko same uwarunkowania gospodarcze dla danego rynku decydują o kalkulacji kosztów realizacji inwestycji, ale przede wszystkim kondycja poszczególnych przedsiębiorców ma decydujące znaczenie dla kalkulacji poziomu kosztów i zysku zakładanych przez poszczególnych wykonawców. Samo stwierdzenie różnic pomiędzy składanymi ofertami jest naturalnym objawem konkurencji i nie jest wystarczające dla wykazania rażąco niskiej ceny, którejś z ofert. Nawet okoliczność założenia zbyt niskiego poziomu zysku nie dowodzi przyjęcia ceny poniżej kosztów realizacji inwestycji. Również zamawiający szacując wartość zamówienia

zakładał poziom zysku wykonawcy, który jest sprawą indywidualną każdego przedsiębiorcy. Jak wynika z porównania zaoferowanych cen z wartością szacowaną przez zamawiającego, wszystkie oferty były znacząco niższe, tj. prawie o połowę od kwoty zakładanej przez zamawiającego. Różnice w cenach ofert znajdujących się na dalszych miejscach (od drugiego w dół), wynosiły maksymalnie 6,45%. Natomiast pomiędzy ofertą Budimex-u i drugą ofertą odwołującego różnica ta wynosi 9,11%. W tych okolicznościach Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, iż oferta Budimex zawiera rażąco niską cenę. Ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy wnoszącym odwołanie i w ocenie Izby, odwołujący nie wykazał, żadnym środkiem dowodowym okoliczności mogących potwierdzić zasadność stawianego zarzutu.

Co do zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, Izba stwierdziła, iż zamawiający nie naruszył art. 90 PrZamPubl. Ocena, czy zachodzi podstawa do wystąpienia o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, jest subiektywną oceną zamawiającego. Ustawodawca nie wskazał żadnych konkretnych wytycznych, pozostawiając zamawiającemu podjęcie decyzji czy w danych okolicznościach faktycznych uzasadnione jest podejrzenie zaoferowania rażąco niskiej ceny. Skoro różnica w cenie pomiędzy dwiema pierwszymi ofertami nie przekraczała 10%, to zamawiający mógł nie powziąć podejrzenia, które winno prowadzić do złożenia wyjaśnień przez Budimex Dromex. W zasadzie samo powzięcie podejrzenia powinno wynikać ze stwierdzonej rażącej różnicy pomiędzy ofertami. W niniejszej sprawie różnice w cenach nie były rażące, natomiast wszystkie oferty rażąco odbiegały od wartości szacowanej przez zamawiającego, stąd Izba uznała, iż zamawiający nie miał obowiązku występować tylko do jednego wykonawcy, którego oferta była najtańsza z żądaniem złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Procedura określona art. 90 PrZamPubl ma charakter wyjaśniający a nie dowodowy, na co wskazał w wyroku z dnia 12 czerwca 2008 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu (X Ga 140/08). Zatem, brak wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień nie może stanowić dowodu dla potwierdzenia zarzutu rażąco niskiej ceny. Brak udowodnienia zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl, jako dalej idącego od zarzutu naruszenia art. 90 ustawy, skutkowało oddaleniem odwołania.

Ponieważ Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy wskazanych powyżej, to również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PrZamPubl nie mógł się ostać.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż zamawiający w sposób prawidłowy dokonał rozstrzygnięcia protestu odwołującego zapowiadając powtórzenie oceny oferty Budimex i dokonanie poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl.



Na tej podstawie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami zamawiającego stanowiącymi koszty wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie przedłożonego na rozprawie rachunku), Izba obciążyła odwołującego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....