

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 2 lutego 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 2 lutego 2016 r. w Warszawie **odwołania** wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2017 r. przez **odwołującego:** TOBO D. Spółka Jawna Kuriany 104; 15-589 Białystok w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Wojskowy Instytut Medyczny ul. Szaserów 128; 04-141 Warszawa

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego:** TOBO D. Spółka Jawna Kuriany 104; 15-589 Białystok tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz.831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz.831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) zwanej dalej „ustawą Pzp.” postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą: Dostawa mebli biurowych, mebli medycznych oraz sprzętu medycznego.

Ogłoszenie na przedmiotowe postępowanie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21.10.2016r. pod numerem 2016/S 207-374340.

Odwołanie złożono w zakresie pakietu nr 1 wobec naruszenia przez zamawiającego:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 Pzp poprzez niedopuszczalne dokonanie przez Zamawiającego poprawy innych omyłek polegających na niezgodności oferty PZS „CEZAS” Sp. z o.o. ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PZS „CEZAS” Sp. z o.o. ze względu na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 4) art. 89 ust.1 pkt 2 i 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PZS „CEZAS” Sp. z o.o., która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 5) naruszenie art. 90 ust. 1a Pzp poprzez zaniechanie ustalenia, czy oferta PZS „CEZAS” Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę,
- 6) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania o uzupełnienie dokumentów złożonych przez PZS „CEZAS” Sp. z o.o. w zakresie wymaganych dokumentów określonych w Rozdziale 6, pkt.2, ppkt 2.3 - 1), 2) oraz 4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

Zamawiający w dniu 1 lutego 2016 roku drogą mailową wniósł pismo, w którym uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu załączając odpis KRS na podstawie którego Izba stwierdza właściwą reprezentację. Zamawiający uwzględnił następujące zarzuty:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 Pzp poprzez niedopuszczalne dokonanie przez Zamawiającego poprawy innych omyłek polegających na niezgodności oferty PZS „CEZAS” Sp. z o.o. ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PZS „CEZAS” Sp. z o.o. ze względu na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 4) art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PZS „CEZAS” Sp. z o.o., która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 2 lutego 2017 roku odwołujący drogą mailową wniósł pismo, w którym cofnął w pozostałym zakresie zarzuty odwołania:

- 1) art. 89 ust.1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PZS „CEZAS” Sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 2) naruszenie art. 90 ust. 1a Pzp poprzez zaniechanie ustalenia, czy oferta PZS „CEZAS” Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę,
- 3) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania o uzupełnienie dokumentów złożonych przez PZS „CEZAS” Sp. z o.o. w zakresie wymaganych dokumentów określonych w Rozdziale 6, pkt.2, ppkt 2.3 - 1), 2) oraz 4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

Zamawiający w dniu 27 stycznia 2017 roku za pomocą poczty elektronicznej przesłał odwołanie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu ( pismo informacyjne zamawiającego z dnia 31.01.2017 roku przesłane drogą mailową do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej).

W terminie ustawowym to jest do dnia 30 stycznia 2017 roku żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego w tym po stronie zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art.186 ust.3a ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust.1 pkt 2) lit b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.

Sygn. akt KIO 190/17

U. 2010r. Nr 41 poz. 238; zm. 2017r. poz.47) znosząc koszty wzajemnie i dokonując zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 złotych.

**Przewodniczący:** .....