

Sygn. akt: KIO 1453/17

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2017 r. przez Wykonawcę **Komtur Polska sp. z o.o. (ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (Pl. Medyków 1, 41-200 Sosnowiec)**

przy udziale Wykonawcy **Pfizer Trading Polska sp. z o.o. (ul. Postępu 17B, 02-672 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Komtur Polska sp. z o.o. (ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą „Dostawa leków do programu lekowego – Etanercept”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 lipca 2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 548058.

14 lipca 2017 r. Odwołujący Komtur Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 29 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, poprzez niewskazanie szacunkowej liczby opakowań leku etanercept w każdej z dawek wchodzących w zakres przedmiotowy zamówienia, przez co wykonawcy nie mają danych koniecznych do rzetelnej wyceny zamówienia; art. 7 ust. 1 PZP, przez nieuzasadnione faworyzowanie producenta leku o nazwie handlowej Enbrel; art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP, przez narzucenie wymogu w postaci zaoferowania leku zawierającego substancję czynną etanercept w dwóch różnych dawkach, wobec braku podziału zamówienia na części i określenia wielkości każdej z nich, co powoduje iż możliwe jest złożenie oferty wyłącznie na lek o nazwie handlowej Enbrel (gdyż jedynym lekiem zawierającym substancję czynną etanercept występującym w dawce 25 mg, który podlega refundacji jest lek o nazwie handlowej Enbrel), podczas gdy w stosunku do przeważającej części zamówienia (etanercept 50 mg) na rynku występują dwa produkty spełniające wymogi Zamawiającego; art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 aa) ust. 1 PZP, przez nieuzasadnione zaniechanie wydzielenia do odrębnej pozycji dostawy leku zawierającego substancję czynną etanercept w dawce 25 mg, w sytuacji w której dokonanie takiego podziału ogranicza do minimum zakres zamówienia publicznego, w którym z przyczyn obiektywnych nie zaistnieje konkurencja pomiędzy wykonawcami i jest kluczowe dla zapewnienia uczciwej konkurencji w ramach postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania oraz nakazanie dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez: wyodrębnienie jako odrębnej części zamówienia dostawy etanerceptu w dawce 25 mg, z uwzględnieniem zasad proporcjonalności oraz szacowanego zapotrzebowania Zamawiającego, wyodrębnienie jako odrębnej części zamówienia dostawy etanerceptu w dawce 50 mg, z uwzględnieniem zasad proporcjonalności oraz szacowanego zapotrzebowania Zamawiającego, dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych.

21 lipca 2017 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia Wykonawcy Pfizer Trading Polska sp. z o.o.

24 lipca 2017 roku Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W wyznaczonym terminie Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....