

POSTANOWIENIE
z dnia 2 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska
Agnieszka Bartczak-Żuraw
Barbara Bettman

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron w dniu 2 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 kwietnia 2012 r. przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony, ul. Szpitalna 45, 62-504 Konin**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze**
2. Kosztami postępowania obciąża **Wojewódzki Szpital Zespolony, ul. Szpitalna 45, 62-504 Konin** i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) zasądza od **Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego, ul. Szpitalna 45, 62-504 Konin** kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 805/12

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koninie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony, ul. Szpitalna 45, 62-504 Konin (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”) na „Usługę sprzątnia i dezynfekcji pomieszczeń w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 26 stycznia 2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2012 r., pod numerem 2012/S 25-040907.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Odwołujący – Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie m. in. na czynność:

- 1) odrzucenia oferty wykonawcy Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa;
- 2) zaniechania odrzuceniu oferty wykonawcy konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp;
- 3) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art.89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp

Sygn. akt KIO 805/12

poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. w swojej ofercie nie zaproponował preparatu myjąco - dezynfekującego do maceratorów zgodnego ze wskazaniami producenta oraz preparatów dezynfekcyjnych do myjni - dezynfektora Steelco;

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. wykonawca do dezynfekcji butelek w planie higieny przypisał preparat, który nie spełnia wymagań Zamawiającego zawartych w zał. nr 25 do SIWZ;

3) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. zastosowanie błędnej stawki VAT w formularzu cenowym na str. 2 w kolumnie 6 w poz. „zbiórka odpadów”, co jest niezgodne z ustawą o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

4) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 87 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującej, w sytuacji gdy oferta Odwołującej odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) Odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Impel Cleaning sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław w trybie art. 89 ust 1 pkt 2 , 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp;
- 3) Dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych;
- 4) Uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującej - Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Sygn. akt KIO 805/12

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 26 stycznia 2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2012 r., pod numerem 2012/S 25-040907.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, określone w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że wezwanie do udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 23 kwietnia 2012 r.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z faktem, iż po otwarciu posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający udzielił odpowiedzi ustnie do protokołu posiedzenia w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, w której uznał w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś Odwołujący przyznał, iż uznanie dokonane przez Zamawiającego w całości wyczerpuje zarzuty i żądania, zawarte w wniesionym odwołaniu, Izba uznała, iż kierowanie tych spraw do rozpoznania na rozprawie stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zdaniem składu orzekającego, wykładnia cytowanego przepisu prowadzi do wniosków, iż wobec uprawnienia Izby do wydania postanowienia w przedmiocie umorzenia na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, jest także dopuszczalne umorzenie postępowania po przeprowadzeniu posiedzenia, w razie uznania zarzutów złożonego

Sygn. akt KIO 805/12

odwołania w trakcie posiedzenia Izby z udziałem stron, gdyż przesłanką do umorzenia postępowań jest uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający uwzględnił zarzuty wniesionego odwołania dopiero po rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, zatem zobowiązany jest ponieść na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego, obejmujące wniesioną kwotę wpisu zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy, albo po rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od Zamawiającego na rzecz Odwołującego. (Podobnie postanowienie z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 851/10, KIO 852/10, KIO 853/10, KIO 859/10).

Zatem Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrot kosztów uiszczonego wpisu w kwocie 15.000,00 zł. zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

Przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp o wzajemnym zniesieniu kosztów przy umorzeniu postępowania w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 tegoż artykułu 186 ustawy Pzp, odnosi się do umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zaś w rozpoznawanej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca, zatem Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o wzajemne zniesienie kosztów, uznając iż w rozpatrywanym przypadku zastosowanie ma § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Sygn. akt KIO 805/12

Mając powyższe na względzie o kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....