

POSTANOWIENIE
z dnia 12 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Członkowie: Izabela Niedziątek-Bujak
Renata Tubisz

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: REMAR Sp. z o.o., REPRO Sp. z o.o., ul. Dworcowa 46, 09-400 Płock** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miasto Płock, ul. Stary Rynek 1, 09-400 Płock** protestu z dnia 3 listopada 2010r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: REMAR Sp. z o.o., REPRO Sp. z o.o., ul. Dworcowa 46, 09-400 Płock

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: REMAR Sp. z o.o., REPRO Sp. z o.o., ul. Dworcowa 46, 09-400 Płock,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 556 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: REMAR Sp. z o.o., REPRO Sp. z o.o., ul. Dworcowa 46, 09-400 Płock.**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone przez zamawiającego Gminę – Miasto Płock w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: "Budowa przedszkola z zapleczem kulturalno - sportowym na Osiedlu Ciechomice w Płocku w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Budowa przedszkola z zapleczem kulturalno - sportowym na Osiedlu Ciechomice", a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz.1665 ze zm.). Odwołanie wykonawcy - KONSORCJUM w składzie: REMAR Sp. z o.o. w Płocku, jako lider konsorcjum oraz - REPRO sp. z o.o. w Płocku, zostało wniesione od rozstrzygnięcia przez zamawiającego protestu z dnia 2 listopada 2009 r., wobec czynności odrzucenia oferty wykonawcy pismem z dnia 26 października 2009 r. W odwołaniu wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez odrzucenie jego oferty, a także art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób rażąco naruszający zasady zapewnienia przez zamawiającego uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron z uwagi na odrzucenie oferty, oraz brak uzasadnienia przyczyn odrzucenia oferty wykonawcy i brak zaistnienia takich przyczyn. Wskazał również na zaniechanie zamieszczenia w treści SIWZ oraz w kolejnych pismach po dokonaniu

wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej, informacji co do przysługujących środków ochrony prawnej, a także uwzględnienie protestu przed zawiadomieniem wykonawcy o wniesieniu protestu i o jego treści. Wskazując na powyższe zarzuty wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności zamawiającego odrzucenia jego oferty oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a także o nakazanie powtórzenia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Skład orzekający Izby na posiedzeniu niejawnym uznał, iż niniejsze odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust.4 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2010 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.).

W niniejszej sprawie Izba uwzględniała następujące okoliczności faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem z dnia 6 października 2009 r. powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum REMAR Sp. z o.o. w Płocku, jako lidera konsorcjum oraz REPRO sp. z o.o. w Płocku [zwane Konsorcjum REMAR]. W dniu 12 października 2009 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych "BUDROX" sp. z o.o. w Gostyninie wniósł protest na czynności Zamawiającego dotyczące dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej tego Konsorcjum oraz zaniechania odrzucenia tej oferty, wskazując na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wnoszący protest wykonawca żądał uwzględnienia protestu w całości, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty oraz dokonanie wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej. Pismem z dnia 13 października 2009r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazując jego kopię, oraz poinformował o jego rozstrzygnięciu, polegającym na uwzględnieniu protestu w całości. W rozstrzygnięciu protestu zapowiedział także, iż dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum REMAR Sp. z o.o. w Płocku, powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz dokona powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do niniejszego protestu w piśmie z dnia 15 października 2009 r przystąpiło Konsorcjum REMAR,. wskazując na brak podstaw do odrzucenia jego oferty. Z

dokumentacji w sprawie wynika, iż zamawiający w piśmie z dnia 16 października 2009 r. przekazał Konsorcjum również zawiadomienie o treści rozstrzygnięcia protestu z dnia 13 października 2009 r.

Wykonując wyżej wskazane rozstrzygnięcie protestu, zamawiający w piśmie z dnia 26 października 2009 r. poinformował wykonawcę – Konsorcjum REMAR o odrzuceniu jego oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy PBOiZTZ "BUDROX" sp. z o.o. w Gostyninie i to powiadomienie stanowi podstawę wniesionego protestu a następnie odwołania przez Konsorcjum REMAR. Z dokumentacji sprawy wynika również, iż protest wykonawcy wniesiony w piśmie z dnia 2 listopada 2009 r. został przez zamawiającego odrzucony. W tym przypadku zamawiający uznał, iż w piśmie z dnia 15 października 2009 r. wykonawca przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu z dnia 12 października 2009 r. i o rozstrzygnięciu uwzględniającym protest, którego zarzuty dotyczyły wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z ustawą oraz braku odrzucenia oferty Konsorcjum, powziął wiedzę najpóźniej z pisma z dnia 16 października 2009 r.

Powyższe okoliczności wskazują, iż Konsorcjum REMAR było uprawnione, uwzględniając odpowiednio art. 184 ust.2 ustawy, wnieść najpóźniej do dnia 21 października 2009 r. odwołanie na rozstrzygnięcia protestu, o którym mowa w piśmie z dnia 13 października 2009 r., o którym Konsorcjum REMAR powiadomione zostało także w piśmie z dnia 16 października 2009 r. które to rozstrzygnięcie de facto prowadziło do odrzucenia oferty Konsorcjum. Zatem, zdaniem składu orzekającego, wykonanie czynności o których mowa w piśmie z dnia 26 października 2009 r. powiadamiającym o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Konsorcjum REMAR na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, dotyczą czynności wykonanych zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu z dnia 13 października 2009 r. Tym samym Izba uznała, iż zamawiający odrzucając protest działał zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy Pzp, albowiem ten wykonawca, w związku z art. 181 ust.6 ustawy nie mógł korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku protestu wniesionego w dniu 12 października 2009 r. przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych "BUDROX" sp. z o.o.. z siedzibą

w Gostyninie. Ten protest bowiem w dniu 26.10.2009 r. został ostatecznie rozstrzygnięty. To oznacza, iż na czynności zamawiającego, których dokonał z powyżej wskazanym ostatecznym rozstrzygnięciem protestu nie przysługują środki ochrony prawnej, a tym samym wniesione odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust.4 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, stosownie do jego wyniku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....