

Sygn. akt: KIO/UZP 245/08

WYROK
z dnia 2 kwietnia 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Anna Packo
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PPHU KRESPOL Sp. z o.o., 16-100 Sokółka, ul. Białostocka 204** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miejska Sokółka, 16-100 Sokółka, Plac Kościuszki 1** protestu z dnia 3 marca 2008r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność unieważniania postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Kosztami postępowania obciąża **Gminę Miejską Sokółka, 16-100 Sokółka, Plac Kościuszki 1**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **PPHU KRESPOL Sp. z o.o., 16-100 Sokółka, ul. Białostocka 204,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Miejską Sokółka, 16-100 Sokółka, Plac Kościuszki 1** na rzecz **PPHU KRESPOL Sp. z o.o., 16-100 Sokółka, ul. Białostocka 204,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa procesowego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PPHU KRESPOL Sp. z o.o., 16-100 Sokółka, ul. Białostocka 204.**

U z a s a d n i e n i e

Gmina miejska Sokółka, zwana dalej „Zamawiającym” unieważniła, prowadzone na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonywanie usług komunikacji miejskiej na terenie miasta Sokółka w latach 2008 – 2010” (sprawa nr GR.341-26/07).

W dniu 28.02.2008 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy zawiadomił wykonawców, którzy złożyli ofertę, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.

W uzasadnieniu dokonanej czynności unieważnienia postępowania Zamawiający wskazał, iż „Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przed otwarciem ofert zamawiający podał, iż

może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 400.000 zł w 2008 r., natomiast cena oferty stanowi kwotę 1 391 573,52 zł na lata 2008-2010, w przeliczeniu na rok 2008 jest to suma 409.389,24 zł. Spełnia to przesłanki unieważnienia postępowania”.

Wobec czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „KRESPOL” Sp. z o.o. w Sokółce, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł protest do Zamawiającego. Zarzucił w nim naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 86 ust. 3, art. 91 ust. 1 i art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy. Jednocześnie zażądał:

- 1) uchylecia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, przede wszystkim: Zamawiający w sposób nieprawidłowy wypełnił dyspozycję art. 86 ust. 3 ustawy, gdyż bezpośrednio przed otwarciem ofert „podał jedynie kwotę częściową 400.000 zł na rok 2008” podczas, gdy zamówienie nie zostało podzielone na części wobec czego Zamawiający zobowiązany był do podania pełnej kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całego zamówienia, które obejmuje świadczenie usług w latach 2008-2010. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na 1.605.600 zł i, zdaniem Odwołującego, kwota ta „stanowić winna również podstawę do oceny czy zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Kwota oszacowania wartości zamówienia, tj. 1.605.600 zł stanowić winna podstawę do oceny, czy zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena oferty Odwołującego wynosi kwotę 1.391.573,52 zł, zatem nie przekracza ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia. Odwołujący podniósł, iż Zamawiający w sposób nieprawidłowy i naruszający ustawę dokonał oceny złożonej przez Odwołującego przeliczając podaną cenę na część przypadającą na rok 2008. Odwołujący podał cenę dotyczącą całości zamówienia, zgodnie z zapisami SIWZ, gdyż Zamawiający nie wymagał podania ceny oferty w rozbiciu na kolejne lata bądź miesiące. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż dokonując jedynie matematycznego przeliczenia Zamawiający w sposób bezprawny wskazał, iż cena zaoferowanych przez Odwołującego usług w roku 2008 wynosi 409.389,24 zł. Odwołujący nie złożył bowiem takiego oświadczenia woli.

Ponadto, Odwołujący powołując się na ustawę o finansach publicznych oraz postanowienia SIWZ podniósł, iż wyliczenie części ceny, za 2008 r., zostało dokonane nieprawidłowo również dlatego, gdyż opłata za usługi za grudzień 2008 r. będzie obciążała budżet Miasta Sokółka na rok 2009, zatem prawidłowo wyliczona część ceny za 2008 r. wynosi kwotę 368.287,40 zł i mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył w budżecie na sfinansowanie zamówienia w roku 2008.

Rozstrzygnięciem z dnia 12.03.2008 r. Zamawiający oddalił protest, w całości. Uznając protest za niezasadny Zamawiający wskazał, iż:

Bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 07.02. 2008 r. Zamawiający podał do publicznej wiadomości, iż może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 400.000 zł w roku 2008. W budżecie Miasta Sokółka na rok 2008 w dziale 600 „Transport i łączność” zaplanowano wydatki na lokalny transport zbiorowy w kwocie 400.000 zł. Wyliczony koszt usługi komunikacji miejskiej wg najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Odwołującego, na rok 2008 wynosi kwotę 409 389,24 zł, za okres 10 miesięcy i przewyższa kwotę wydatków przewidzianych w budżecie, na ten cel.

Rada Miejska Sokółki nie uwzględniła wniosku Burmistrza Sokółki o zwiększenie planu wydatków na komunikację miejską na rok 2008 i nie dokonała zwiększenia wydatków zaplanowanych to zadanie.

Od ww. rozstrzygnięcia protestu, w dniu 17.03.2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty zawarte w proteście.

Jednocześnie wniósł o:

- 1) uchylenie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) dokonanie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Odwołującego.

Skład orzekający Izby uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) oraz treść oferty Odwołującego oraz wyjaśnienia i oświadczenia stron postępowania odwoławczego złożone w trakcie rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający ogłosił postępowanie o zamówienie publiczne na „Wykonywanie usług komunikacji miejskiej na terenie miasta Sokółka w latach 2008 -2010”.

W rozdziale I pkt 3 oraz w rozdziale III – Wzór umowy § 4 ust. 1 SIWZ Zamawiający określił wymagany okres realizacji zamówienia: od 01.03.2008 r. do 31.12.2010 r. i wskazał, w rozdziale I pkt 23, iż jedyne kryterium oceny ofert stanowić będzie cena ofertowa (waga

100%) i, w rozdziale II – Formularz oferty przetargowej, w pkt 1 i 2, zawarł wymóg podania ceny ofertowej (ryczałtowej) za wykonanie usług będących przedmiotem zamówienia, w okresie od dnia 01.03.2008 r. do dnia 31.12.2010 r., a także wskazania cen jednostkowych. Przedmiot zamówienia nie został podzielony na części.

Odwołujący złożył ofertę na przedmiotowe zamówienie publiczne, w której oświadczył, m.in., iż wartość usług w okresie realizacji całej umowy wyniesie kwotę brutto 1.391.573,52 zł.

Potwierdził się zarzut Odwołującego, iż Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny oferty i ustalenia, że cena oferty złożonej przez Odwołującego przewyższa kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający uznał, iż cena oferty Odwołującego przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w oparciu o kalkulację kosztów tego zadania w roku 2008 i błędne wyliczenie tych wydatków. Odwołujący słusznie podniósł, iż Zamawiający w sposób nieprawidłowy i naruszający ustawę dokonał oceny oferty złożonej przez Odwołującego przeliczając podaną cenę na część przypadającą na rok 2008. Ponadto, Zamawiający błędnie wskazał, iż cena zaoferowanych przez Odwołującego usług w roku 2008 wynosi 409.389,24 zł, uwzględnił bowiem koszty usług za miesiąc grudzień 2008 r. Zgodnie bowiem z § 8 ust. 5, 6 i 7 wzoru umowy, wynagrodzenie będzie płacone w miesięcznych ratach w wysokości zależnej od ilości przejechanych kilometrów, a faktura za dany miesiąc będzie wystawiana przez wykonawcę do 5 dnia następnego miesiąca i płacona w ciągu 14 dni od jej otrzymania przez Zamawiającego. Wobec tego, wynagrodzenie za grudzień 2008 r. zostanie obliczone i zapłacone w styczniu 2009 r., a więc z budżetu Miasta Sokółka na rok 2009. Kwota za usługi świadczone na rzecz Gminy w grudniu 2008 roku stanowić będzie bowiem zobowiązanie niewymagalne za rok 2008.

W świetle powyższego, prawidłowo wyliczona „część ceny za 2008 r.” wynosi kwotę 368.287,40 zł i nie przekracza kwoty jaką Zamawiający przeznaczył w budżecie na sfinansowanie tego zamówienia w roku 2008.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika Odwołującego do kwoty 3 600,00 zł, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*