

POSTANOWIENIE

z dnia 12 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15.01.2021 r. przez wykonawcę **M. S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych M. S., Sławica ul. Torfowa 2, 62-093 Rejowiec** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” – Nadleśnictwo Antonin w Antoninie**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Silva Comuna Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
- B. wykonawcy **P. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Silva Opus Przedsiębiorstwo Prac Leśnych P. K. z siedzibą w Ostrzeszowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **M. S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych M. S., Sławica ul. Torfowa 2, 62-093 Rejowiec** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 196/21

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” – Nadleśnictwo Antonin w Antoninie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Antonin w roku 2021”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 października 2020r., pod numerem 2020/S 205-499556.

W dniu 15 stycznia 2021r. Odwołująca – M. S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych M. S. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej w odniesieniu do pakietu I oferty złożonej przez wykonawcę Silva Comuna sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie i zaniechaniu wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia jego oferty;
2. wyborze jako najkorzystniejszej w odniesieniu do pakietu III oferty złożonej przez wykonawcę P. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Silva Opus Przedsiębiorstwo Prac Leśnych P. K. z siedzibą w Ostrzeszowie i zaniechaniu wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Silva Comuna Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie oraz wykonawca P. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Silva Opus Przedsiębiorstwo Prac Leśnych P. K. z siedzibą w Ostrzeszowie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 lutego 2021 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2021 r.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.; dalej: „nPzp”) niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Jak ustaliła Izba z akt sprawy wynika, że wykonawcy zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego zostali prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia Izby w dniu 5 lutego 2021r. W konsekwencji Izba uznała, że brak ich stawiennictwa na posiedzeniu jest równoważny z rezygnacją Przystępujących z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zauważyć bowiem należy, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów (tak KIO w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2016 r. sygn. akt: 2214/16).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Działając na podstawie art. 522 ust. 2 nPzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do postanowień wskazanego art. 522 ust. 2 nPzp: *„2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..”*

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), orzekając w tym zakresie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: