

Sygn. akt: KIO 1050/11

**POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2011 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe SANEL Spółka Jawna, 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 18, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Szczerców – Urząd Gminy Szczerców, 97-420 Szczerców, ul. Pułaskiego 8

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe SANEL Spółka Jawna, 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 18 kwoty 10 000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Szczerców w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacji sanitarnej w miejscowości Dubie (nr postępowania: RI.7013.3.2.2011)”, wobec czynności odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego SANEL Sp. J. (zwanego dalej odwołującym), wniesione zostało w dniu 20 maja 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sygn. akt KIO 1050/11). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 20 maja 2011 r. faksem.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 30 maja 2011 r. stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przed wyznaczonym terminem posiedzenia, zamawiający wniósł do Izby pismo datowane na dzień 30 maja 2011 r., zawierające odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której to odpowiedzi zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania, a także oświadczeń stron złożonych w trakcie posiedzenia, Izba ustaliła, iż zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 20 maja 2011 r. wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W dniu 25 maja 2011 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca EKO-BUD Grzelczyk, Woreta Sp. j. z Łodzi, przekazując pismo z dnia 24.05.2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zarówno zamawiający, jak i odwołujący otrzymali kopię zgłoszenia w dniu 25 maja 2011 r. Mając na względzie przepis art. 185 ust. 2 ustawy, Izba uznała, iż przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie mogło odnieść skutku z uwagi na uchybienie terminowi do zgłoszenia przystąpienia, wynoszącemu trzy dni od dnia otrzymania kopii odwołania. W ustalonych okolicznościach faktycznych nie budziło wątpliwości, iż termin trzech dni na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał w dniu 23 maja 2011 r. Brak wypełnienia przesłanki wynikającej z art. 185 ust. 2 ustawy, czyniło zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym, a tym samym prowadziło do wniosku, iż w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W tych okolicznościach nie było zatem możliwości wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości

zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a oświadczenie zamawiającego tym zakresie prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przewodniczący:

.....