

**WYROK**  
**z dnia 29 czerwca 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Członkowie: Aneta Mlącka**

**Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Klaudia Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2020 r. przez **Odwołującego – Inforsys Spółka Akcyjna** z siedzibą w Radzyminie przy Al. Jana Pawła II 24 (05-250 Radzymin)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego**, Al. Jerozolimskie 94 (00-807 Warszawa)

**orzeka:**

- 1 Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu wyłączenie do odrębnej części zamówienia usług wydruku masowego.**
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2 Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wpisem od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego –Głównego Inspektora Transportu Drogowego na *świadczenie kompleksowych usług pocztowych, usług wydruku masowego korespondencji, usług archiwizacyjnych i usług towarzyszących w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego* (nr postępowania: BDG.ZPB.230.13.2020), ogłoszonym Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 maja 2020r.,2020/S 087-207812, wobec czynności polegającej na ustaleniu zakresu części I zamówienia, opisanego warunków udziału w postępowaniu dla części I oraz ustalenia kryterium oceny ofert, Wykonawca Inforsys S.A. (dalej jako Odwołujący), wniósł w dniu 15 maja 2020r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1051/20).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie dokumentacji przetargowej, w tym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób bezzasadnie łączący w I Części zamówienia usługi wydruku masowego oraz usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym, co skutkuje utrudnieniem uczciwej konkurencji, naruszeniem zasady proporcjonalności oraz nie uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert;
2. art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia w zakresie związanym z bezzasadnym połączeniem w I Części zamówienia usług wydruku masowego oraz usług pocztowych;
3. art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie kryterium oceny ofert „Standardy środowiskowe i posiadane certyfikaty” dla Części I zamówienia, które nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, narusza zasadę proporcjonalności, a ponadto dotyczy właściwości wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu podziału Części I na dwie odrębne w sposób opisany w treści odwołania oraz usunięcia kryterium oceny ofert „Standardy środowiskowe i posiadane certyfikaty” dla Części I zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej zamówienia podzielone zostało na dwie części: część I obejmuje świadczenie usług wydruku masowego oraz usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz GITD, a część II – świadczenie usług archiwizacyjnych oraz usług związanych z zarządzaniem dokumentacją na rzecz GITD.

Częścią I objęte zostały dwa odrębne typy świadczeń. Usługa masowego wydruku obejmuje: personalizowanie i wydruk korespondencji, konfekcjonowanie korespondencji, przygotowanie do wysyłki i kopertowanie korespondencji. W odniesieniu do usług pocztowych przedmiot zamówienia obejmuje doręczanie korespondencji dla przesyłek listowych krajowych i zagranicznych oraz zwrot do nadawcy przesyłek niedoręczonych.

Brak podziału tej części zamówienia na dwie odrębne prowadzić ma do ograniczenia dostępu do zamówienia, które faktycznie kierowane jest do odmiennych grup wykonawców działających w ramach rynku usług pocztowych oraz rynku usług wydruku masowego. Świadczenia te posiadają odmienny poziom konkurencyjności. Ze względu na zakres usług pocztowych Zamawiającego ofertę złożyć może tylko jeden wykonawca – Poczta Polska S.A. Jednocześnie na rynku występuje wiele podmiotów, które świadczą usługi wydruku masowego. Z uwagi na warunek udziału w postępowaniu dotyczący potencjału technicznego, w którym wymaga się placówek pocztowych w każdej gminie w kraju (dla gmin miejskich co najmniej jedną placówką pocztową na każde rozpoczęte 6 000 mieszkańców) ofertę może złożyć wyłącznie grupa wykonawców, w składzie której będzie tzw. operator wyznaczony (Poczta Polska S.A.). Obecnie – po wycofaniu się przedsiębiorstwa InPost S.A. z prowadzenia działalności w oparciu o ogólnopolską sieć placówek – brak jest alternatywnego wykonawcy takich usług.

Odwołujący dokonał analizy postępowań przetargowych na usługi pocztowe w obrocie krajowym, która wskazuje na monopol jednego wykonawcy (składana jest tylko jedna oferta przez Poczta Polska S.A.). Poczta Polska S.A. uczestniczyła w dialogu technicznym i wyrażała zainteresowanie bezpośrednim udziałem w postępowaniu, stąd nie będzie zainteresowana udostępnieniem innemu wykonawcy swoich zasobów. Faktycznie to Poczta Polska S.A. zdecyduje kto będzie realizował w niniejszym zamówieniu usługi masowego wydruku.

Konstrukcja warunków udziału w postępowaniu (ściśle związanych z potencjałem Poczty Polskiej S.A.) uniemożliwia złożenie oferty. Co istotne, ok. 15% wynagrodzenia Wykonawcy w części I zamówienia stanowi cenę za usługi pocztowe, co pozbawia możliwości konkurencyjności z Poczta Polska, nawet jeżeli wykonawca uzyskałby zgodę tego operatora pocztowego na udostępnienie zasobów w formule podwykonawstwa.

Odwołujący wskazał na stanowisko Prezesa UZP, iż w sytuacji, gdy daną usługę może zrealizować tylko jeden wykonawca, to powiązanie tej usługi z innymi usługami, które można nabyć również u innych wykonawców jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

W ocenie Odwołującego brak jest wystarczających argumentów przemawiających za połączeniem w ramach jednej Części zamówienia dwóch odmiennych typów świadczeń:

64112000-4 – usługi pocztowe dotyczące listów oraz 79823000-9 – usługi drukowania i dostawy.

Rynek usług wydruku masowego jest wyspecjalizowanym segmentem szerokiej branży poligraficznej. Funkcjonują na nim podmioty o wieloletniej ugruntowanej pozycji stale jednak pojawiają się nowe o korzeniach i kapitale zarówno polskim, jak i również zagranicznym. Trzej liderzy z branży (Inforys S.A., EDC Expert Direct Communication Sp. z o.o.) brali udział w dialogu technicznym.

Odwołujący szeroko zacytował stanowisko Prezesa UZP dotyczące wpływu podziału zamówienia na części na konkurencyjność postępowania przetargowego. W zaznaczonych fragmentach wskazano między innymi, iż *obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku.*

Zarzut dotyczący pozacenowego kryterium oceny ofert dla Części I – certyfikowanego systemu zarządzania środowiskowego zgodnego z międzynarodowym standardem ISO 14001, europejskim systemem ek zarządzenia odnosi się do przedmiotu zamówienia

Zamawiający złożył w piśmie z dnia 23.06.2020 r. odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzut dotyczący pozacenowego kryterium oceny ofert. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację mającą uzasadnić uznanie, iż obecna konstrukcja przedmiotu zamówienia znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, iż przepisy Ustawy nie nakładają obowiązku podziału zamówienia na części, stąd nie ma podstawy do postawienia zarzutu Zamawiającemu w tym zakresie. Niezależnie od tej okoliczności Zamawiający wskazał na własne potrzeby, które determinowały sposób prowadzenia postępowania, w którym dokonano podziału zamówienia na dwie części. Zamawiający jest zainteresowany współpracą z jednym wykonawcą w zakresie usług pocztowych dotyczących drukowania i dostawy oraz doręczania korespondencji z przyczyn obiektywnych. Zawarcie dwóch umów wiązałoby się z koniecznością zmian organizacyjnych, gdyż Zamawiający zobowiązany zostałby do pełnienia funkcji swoistego łącznika pomiędzy dwoma wykonawcami. Zamawiający nie posiada komórki organizacyjnej, która mogłaby odbierać korespondencję wydrukowaną przez jednego wykonawcę, sprawdzać następnie jej prawidłowość i przekazywać do doręczenia przez drugiego wykonawcę. Koordynacja tych działań wiązałaby

się z nadmiernymi kosztami (zatrudnienia osób), byłoby to nieefektywne. W ocenie Zamawiającego wiązałyby się to z wydłużeniem czasu realizacji zleceń – przez konieczność pośrednictwa Zamawiającego w przekazywaniu dokumentacji. Zamawiający zwrócił uwagę również na większe koszty, z jakimi wiązałyby się integracja CPD CANARD (systemu teleinformatycznego Zamawiającego), gdyż ponosiłby koszty integracji dwóch wykonawców oraz konieczne byłyby zmiany w systemie Zamawiającego (dodatkowy nakład pracy). Kolejnym argumentem, który podniósł jest potrzeba zapewnienia skutecznej egzekucji dochodów Skarbu Państwa i minimalizacji ryzyka rozmycia się odpowiedzialności na nienależyte świadczenie.

Odwołujący na posiedzeniu nie wycofał pozostałych zarzutów, zatem na podstawie art. 186 ust. 4a Ustawy odwołanie podlegało rozpoznaniu w zakresie zarzutów podtrzymanych przez Wykonawcę.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do weryfikacji spełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanej czynności Zamawiającego, jaką było nieprawidłowe skonstruowanie siwz w części związanej z przedmiotem zamówienia oraz warunkami udziału w postępowaniu, co miało uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty. Oceny tej należało dokonać z uwzględnieniem sytuacji faktycznej, jaka istniała w momencie składania odwołania. Nie przesądzając o zasadności zarzutów Izba zobowiązana była przyjąć stan hipotetyczny wynikający z wniosków Odwołującego - o wprowadzeniu zapisów uniemożliwiających udział w postępowaniu szerszemu gronu podmiotów, które mogłyby złożyć ofertę przy aktualnym stanie podziału zamówienia na części. Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż czynność stanowiąca przedmiot zarzutu prowadzić może do ograniczenia konkurencji. Izba uznała, iż odwołanie służyć ma ochronie interesów Wykonawcy w postępowaniu, przede wszystkim przez usunięcie niekorzystnych skutków czynności, które wymagają korekty przed upływem terminu na złożenie ofert. Stan nie pozwalający danemu Wykonawcy na udział w postępowaniu na równych zasadach, z

poszanowaniem uczciwej konkurencji, wynikać ma w niniejszej sprawie z ustalenia dyskryminujących zapisów, które mają prowadzić do tego, iż decyzja o tym kto w części będzie realizował zamówienie publiczne nie będzie wynikiem konkurowania podmiotów na rynku, lecz strategii biznesowej tylko jednego podmiotu, znajdującego się w uprzywilejowanej pozycji.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż spełnione zostały przesłanki z art. 179 ust. 1 Ustawy.

**W świetle przedstawionych stanowisk oraz analizy dokumentacji postępowania Izba uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

Rozpoznając odwołanie Izba stanęła przed koniecznością rozstrzygnięcia o zasadności zarzutu wskazującego na naruszenie przez Zamawiającego art. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy, stanowiącego również uzasadnienie dla zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1a Ustawy. Zasadniczymi dla oceny wniesionego środka ochrony prawnej były okoliczności dotyczące ujęcia dwóch różnych rodzajowo, chociaż powiązanych ze sobą usług, w jedną część zamówienia (Część I), w której z uwagi na monopol operatora pocztowego udział innych podmiotów na zasadzie uczciwej konkurencji miał być wyłączony.

Ustalenia poczynione na podstawie złożonych dokumentów, w tym treści siwz i wyjaśnień stron stanowiły podstawę dla podjętego rozstrzygnięcia.

Zamawiający zamierza udzielić zamówienia, którego przedmiotem są usługi kwalifikowane wg CPV do: usług pocztowych dotyczących listów (64112000-4), usług drukowania i dostawy (79823000-9) oraz usług archiwizacyjnych (79995100-6), szczegółowo opisane w części III siwz. Przedmiot ten podzielony został na dwie części: Część I obejmująca usługi wydruku masowego i usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym dla GITD oraz Część II, do której wyłączono usługi archiwizacyjne oraz usługi związane z zarządzaniem dokumentacją na rzecz GITD. Wykonanie usług objętych Częścią I wiąże się z potrzebą uruchomienia interfejsu wymiany danych CANARD pomiędzy systemem teleinformatycznym Wykonawcy, a systemem teleinformatycznym CPD CANARD. Wykonawca zapewnić ma integrację z systemem teleinformatycznym CPD CANARD za pośrednictwem Interfejsu wymiany danych CANARD celem bieżącego, automatycznego oraz obustronnego przekazywania danych dotyczących zrealizowanych przez Wykonawcę wydruków oraz danych z korespondencji zwrotnej (pkt 4.1.1 ppkt 6 i 10 siwz).

W części II siwz Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu z rozbiciem na dwie części zamówienia. W ramach części I wymagane jest wpisanie Wykonawcy do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej,

zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe w zakresie obrotu krajowego i zagranicznego niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający opisał niezbędny potencjał techniczny składający się z placówek pocztowych zlokalizowanych w każdej gminie w kraju w celu odbioru awizowanej przesyłki, odpowiadające kryterium dostępności dla sieci operatora wyznaczonego wg rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (pkt 1.2.1.2 siwz.).

### **Izba zważyła.**

Odnosząc się do zarzutów podtrzymanych przez Odwołującego Izba uznała, iż ujęcie w jednej części zamówienia usług wydruku masowego i usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla GITD, prowadziło do naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy.

Należy zgodzić się z Zamawiającym, iż Ustawa nie nakłada obowiązku podziału zamówienia na części, nie oznacza to jednak, iż decyzja o tym czy zamówienie powinno być udzielone w całości tylko jednemu wykonawcy nie podlega ocenie pod kątem ogólnych zasad rządzących procesem udzielania zamówień publicznych (art. 7 ust. 1 Ustawy). Wartym podkreślenia są prezentowane w orzecznictwie oraz doktrynie opinie na temat potrzeby tworzenia dogodnych warunków dla zwiększania konkurencyjności w sektorze zamówień finansowanych z środków publicznych, co ma szczególne znaczenie dla mniejszych i średnich przedsiębiorstw, ale nie tylko. Jednym z mechanizmów odpowiadającym na postulaty przedsiębiorców jest właśnie podział zamówienia na części. W niniejszej sprawie sporną stała się decyzja Zamawiającego o wyłączeniu do odrębnej części zamówienia wyłącznie usług związanych z archiwizowaniem i zarządzaniem dokumentacją. Odwołujący wskazywał na konsekwencje braku wydzielenia do odrębnej części usług wydruku masowego, które połączone zostały w ramach Części I z usługą pocztową. Argumenty prezentowane przez Odwołującego Izba przyjęła jako własne i uznała, że brak było uzasadnienia dla utrzymania konstrukcji zamówienia przyjętej przez Zamawiającego. Zamawiający wprawdzie wskazywał na otwarcie zamówienia na szerszą konkurencję przez wydzielenie do odrębnej części usług archiwizacyjnych, to w odniesieniu do usług wydruku masowego, swoją decyzję uzasadniał koniecznością zapewnienia niezakłóconego obiegu dokumentów na styku podmiotów, które miałyby ze sobą współpracować, tak aby zapewnić skuteczność doręczanej korespondencji, generującej wpływy do budżetu Państwa.

Należy podkreślić, iż sposób podziału zamówienia na części stanowić może przeszkodę dla udziału szerszego grona podmiotów działających na danym rynku, stąd ważnym jest aby



decyzja o tym czy i jak podzielić zamówienie, była podejmowana ze świadomością jej wpływu na rynek i konkurencję. Ustawa nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co chronić ma potencjalnych wykonawców przed, nawet niezamierzonymi działaniami, które konkurencję w postępowaniu wykluczają lub znacznie ograniczają. Nabiera to szczególnego znaczenia przy zamówieniach, które obejmują świadczenia różne rodzajowo, których zestawienie w jedno zamówienie (część) może istotnie wpływać na konkurencyjność postępowania.

W niniejszym postępowaniu ustalenie zasad ubiegania się o zamówienie przez ujęcie w jednej części usług pocztowych wraz z usługami wydruku masowego, co powiązane zostało z opisem warunków udziału w postępowaniu, które były odnoszone m.in. do potencjału operatora wyznaczonego, ograniczało faktycznie konkurencję. Powstała sytuacja prowadziła do tego, że w pozycji uprzywilejowanej znalazła się Poczta Polska S.A., spełniająca warunki określone dla operatora wyznaczonego (przywołane w opisie warunku udziału w postępowaniu), której zakres usług stanowił jedynie ok. 15% całości zamówienia objętego Częścią I (Zamawiający tej okoliczności nie zaprzeczył). Jako podmiot spełniający wymagania podmiotowe poczta znalazła się w sytuacji, w której to podmioty zainteresowane wykonaniem usługi wydruku masowego musiałyby zabiegać o nawiązanie współpracy, czy to w formule wspólnego ubiegania się o zamówienie, czy to w formule podwykonawstwa. Poczta może swobodnie decydować, o tym z jakim podmiotem podjąć współpracę w celu wykonania usług wydruku masowego, natomiast żaden z podmiotów działających na rynku poligraficznym nie może bez uzyskania zgody Poczty Polskiej S.A. samodzielnie przystąpić do przetargu. Ważnym odnotowania jest fakt, iż na etapie dialogu konkurencyjnego trzy podmioty z rynku usług poligraficznych wykazywały zainteresowanie uzyskaniem zamówienia w obszarze swojej działalności. W niniejszej sprawie ogłoszenie postępowania w formule otwartej, przy pozostawieniu połączonych w jedną część usług pocztowych oraz usług wydruku masowego, faktycznie nie stwarza warunków do uczciwej konkurencji. O tym, który z podmiotów profesjonalnie świadczących usługi wydruku, będzie mógł zrealizować zamówienie w tym zakresie, nie zdecyduje Zamawiający na podstawie wyników oceny ofert, ale Poczta Polska S.A. na etapie wewnętrznych uzgodnień poprzedzających złożenie oferty w postępowaniu.

Zamawiający ma świadomość tego, iż Poczta Polska S.A. nie jest w stanie samodzielnie wykonać w całości zamówienia, gdyż w części dotyczącej wydruku masowego musiałaby posiłkować się podwykonawstwem, ewentualnie zawiązać konsorcjum z podmiotem mogącym wykonać tą usługę. Aktualnie Zamawiający ma zawartą umowę z konsorcjum w składzie, którego występuje również Poczta Polska S.A., a usługę wydruku świadczy

aktualnie podwykonawca. Przedstawione w odwołaniu zestawienie postępowań wskazuje, iż przy usługach pocztowych ofertę składa wyłącznie jeden wykonawca (Poczta Polska S.A.), natomiast w przypadku usług wydruku masowego oferty składało od 2 do 4 wykonawców. Tym samym, przy obecnych zapisach siwz, należy się spodziewać, iż tylko wykonawca, który będzie działał w porozumieniu z Poczta Polska S.A. będzie mógł złożyć jedyną ofertę w postępowaniu.

Zamawiający powinien unikać sytuacji, w której tylko jeden podmiot może dyktować warunki dla innych podmiotów, które chciałyby wziąć udział w przetargu. Rozwiązaniem pozwalającym zneutralizować prawne uprzywilejowanie Poczty Polskiej S.A. jest wydzielenie usług charakteryzujących się dużą konkurencyjnością do odrębnej części zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający nie przedstawił argumentów, które pozwoliłyby ocenić, iż obecny stan znajduje uzasadnienie i pozwala zaakceptować istotne ograniczenie dostępu do zamówienia. Nie można bowiem traktować postępowania, w którym ofertę złożyć może tylko jeden podmiot (nawet gdyby działał w konsorcjum), jako postępowania otwartego na konkurencję, jeżeli pomimo zastosowania trybu przetargu nieograniczonego mechanizmy konkurencji dotyczące rynku właściwego zostają wyłączone. W przypadku usług poligraficznych istnieje wiele podmiotów, które mogą to zamówienie realizować, co potwierdził chociażby dialog konkurencyjny, w którym chęć udziału w postępowaniu zadeklarowały trzy takie podmioty. Ponownie należy podkreślić, iż Poczta Polska S.A. nie musi wykazywać elastyczności w negocjacjach, a jednocześnie sama ostatecznie wskaże z kim zamierza realizować usługi wydruku masowego lub komu je zleci w ramach formuły podwykonawstwa.

Zamawiający podkreślał znaczenie, jakie obecny kształt siwz ma mieć dla zapewnienia terminowego doręczenia korespondencji i możliwości uniknięcia ryzyka związanego z koniecznością zapewnienia współpracy pomiędzy dwoma podmiotami. Obawy dotyczące większego zaangażowania po stronie Zamawiającego w nadzorze, czy też zwiększenia kosztów po jego stronie w związku z koniecznością synchronizacji systemu informatycznego CPD CANARD, nie zostały wykazane, jako rzeczywiście istotne. Kwestia nadzoru miałaby dotyczyć potrzeby większej kontroli nad poszczególnymi etapami obsługi korespondencji, tak aby możliwe było ustalenie, który z podmiotów ponosić powinien odpowiedzialność przy ewentualnym uchybieniu terminowości w doręczaniu wezwań. Natomiast wzrost kosztów po stronie Zamawiającego dotyczyć miał kosztów zatrudnienia dodatkowych osób oraz integracji systemu IT z systemami dwóch podmiotów, oszacowanych częściowo przez podmiot aktualnie zapewniający obsługę systemu teleinformatycznego na poziomie ok. 80 roboczodni.

W ocenie Izby kwestia nadzoru nad terminowością realizowanych usług nie mogła uzasadniać stanu naruszenia konkurencji. Jak sam Zamawiający wyjaśniał, również przy jednym podmiocie realizującym w całości usługę wydruku masowego oraz doręczania przesyłek, dokonuje on w systemie teleinformatycznym weryfikacji dochowania terminów przy ocenie skuteczności doręczenia mandatów, przed ewentualnymi dalszymi krokami egzekucyjnymi. To czy wykonanie wydruku masowego świadczone jest w formule podwykonawstwa, czy też wykonawstwa, nie zmienia faktu, iż Zamawiający nie jest zaangażowany w druk, czy też dystrybucję dokumentów i otrzyma informację o terminie doręczenia w systemie, jak ma to miejsce obecnie. Wprowadzenie drugiej części zamówienia nie oznacza, iż to Zamawiający miałby uczestniczyć w kontaktach z wykonawcami na etapie realizowanych umów. Zamawiający ma możliwość zabezpieczenia terminów w klauzulach umownych, jak również może określić szczegółowe warunki na jakich obieg dokumentów miałby się odbywać, co pozwoliłoby określić etapy, za które dany wykonawca odpowiada. W ocenie Izby ustalenie kto odpowiada za błędy nie jest najważniejsze. Istotnym pozostaje wykazanie, czy udział dwóch podmiotów może rzeczywiście zagrażać terminowości doręczeń. W ocenie Izby takiego dowodu Zamawiający nie przedstawił. Zamawiający prezentował bardzo ogólnie obawy, co do możliwych zakłóceń we współpracy dwóch podmiotów, czego nie da się wykluczyć przy żadnym z wariantów. Skoro nie ma jednego podmiotu kompleksowo świadczącego cały zakres prac aktualnie objętych jedną częścią, to niezależnie od konstrukcji prawnej współpracy, zawsze istnieje takie ryzyko.

Odnosząc się natomiast do dodatkowych kosztów, z jakimi wiązałoby się udzielenie zamówienia dwóm wykonawcom, Zamawiający na rozprawie wyjaśniał, iż podana przez podmiot obsługujący system CPD CANARD ilość 80 roboczogodzin nie została jeszcze wyceniona. Zmiana interfejsu w przypadku konieczności zapewnienia komunikacji z dwoma (a nie jednym podmiotem) nie została przez Zamawiającego również wykazana jako istotnie podwyższająca obecne koszty utrzymania systemu. Z drugiej strony, jednym z elementów wyceny po stronie wykonawców jest koszt integracji z systemem Zamawiającego. Jak przyznał Zamawiający, pozostawienie obecnego stanu nie będzie generowało dodatkowych kosztów po jego stronie i to wykonawca będzie musiał dostosować się do interfejsu Zamawiającego. Powyższe oznacza, iż obecny wykonawca usługi nie będzie ponosił dodatkowych kosztów, co już daje pewną przewagę nad konkurencją. Zamawiający nie powinien wprowadzać dalszych ograniczeń i umożliwić działanie mechanizmów konkurencji, która charakteryzuje rynek usług poligraficznych. Odnosząc się natomiast do wzrostu kosztów zatrudnienia pracowników, którzy mieliby nadzorować i koordynować obieg dokumentów pomiędzy dwoma podmiotami, ich wystąpienie nie zostało nawet

uprawdopodobnione. Ponownie należy wskazać, iż zmiana o jaką wnosi Odwołujący nie powoduje konieczność włączenia w proces obiegu dokumentów Zamawiającego. Do obsługi zamówienia służyć ma bowiem system teleinformatyczny, w którym odnotowywane są zdarzenia istotne z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego. Niezależnie od konstrukcji zamówienia, wykonawca zobowiązany jest do integracja z systemem CPD CANARD *celem bieżącego, automatycznego oraz obustronnego przekazywania danych dotyczących zrealizowanych przez Wykonawcę wydruków oraz danych z korespondencji zwrotnej*. Zapisy siwz przeczą zatem argumentom Zamawiającego.

W związku z powyższym Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu wydzielić do odrębnej części zamówienia usługi wydruku masowego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w kwocie 15.000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....