

Sygn. akt: KIO 685/21

POSTANOWIENIE

z dnia 1 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dnia 3 marca 2021 r. przez **wykonawcę Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szpital św. Wojciecha z siedzibą w Gdańsku, al. Jana Pawła II 50**

przy udziale **wykonawcy Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. W. Witosa 31** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 685/21 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie,**
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11** tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na „Przebudowę III piętra budynku A Szpitala św. Wojciecha w Gdańsku na potrzeby Oddziału Kardiologicznego wraz z dostawą i montażem wyposażenia medycznego oraz niemedycznego w tym 2 szt. Angiografów” zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 2021/BZP 00011368/01 z dnia 2021-02-26.

W dniu 3 marca 2021 r. na czynność sporządzenia Specyfikacji Warunków Zamówienia odwołanie wniósł wykonawca Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 stycznia 2021 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 3 marca 2021 r.

Odwołujący wniósł odwołanie na czynności zamawiającego polegające na:

- sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta (firmy Philips), a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.16, art. 99 ust.1, 2, 4 i wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów, alternatywnie
- unieważnienie postępowania.

Odwołujący wskazał, że przysługuje mu prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust.1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na polskim rynku urządzeń będących przedmiotem prowadzonego przez zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

W dniu 4 marca 2021 r. zamawiający zamieścił odwołanie na portalu, na którym prowadzi postępowanie.

W dniu 8 marca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił

swój udział wykonawca Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. W. Witosa 31 wnosząc o oddalenie odwołanie. Wskazał, że jest wykonawcą zainteresowanym wzięciem udziału w postępowaniu, a podniesione zarzuty są bezzasadne, zaś ich uwzględnienie uniemożliwi zgłaszającemu złożenie oferty. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom w dniu 8 marca 2021 r.

W dniu 30 marca 2021 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

W tym samym dniu zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu wyjaśnił, że w zakresie pierwszego i trzeciego zarzutu odwołania zmodyfikował treść siwz w dniu 18 marca 2021 e. (załącznik nr 2 -06 Wytyczne dotyczące angiografów), zgodnie z żądaniami odwołującego i udostępnił zmieniony formularz OPZ. W zakresie drugiego z zarzutów uznał zarzut i zobowiązał się do dokonania odpowiedniej modyfikacji formularza OPZ.

Posiedzenie z udziałem stron zostało wyznaczone na dzień 1 kwietnia 2021 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania;.

Cofnięcie czynności powoduje, że odwołanie należy traktować jako niewniesione, tym samym stanowisko zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie nie mogło być wzięte pod uwagę przy rozstrzygnięciu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym

dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 10 000zł., to do zwrotu pozostała kwota 9 000 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: