

POSTANOWIENIE
z dnia 10 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez wykonawcę **Jarosław Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Galeria Czystości Jarosław Ż.”, Al. Poznańska 70, 64-920 Piła**, w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4228, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków**,

postanawia:

1) odrzuca odwołanie;

2) kosztami postępowania obciąża wykonawcę Jarosław Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Galeria Czystości Jarosław Ż.”, Al. Poznańska 70, 64-920 Piła i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00** gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa 4228 z siedzibą w Krakowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę urządzeń warsztatowych”, Zadanie nr 1 - myjnia wysokociśnieniowa, w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 listopada 2013 r., pozycja 470362.

Wykonawca - Jarosław Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Galeria Czystości Jarosław Ż.” z siedzibą w Pile, odwołujący w postępowaniu odwoławczym - wniósł na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 Pzp odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności zamawiającego polegających na: 1) unieważnieniu postępowania z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; 2) naruszeniu zasad równego traktowania wykonawców, stosownie do art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazał, że zamawiający naruszając w sposób rażący Pzp unieważnił postępowanie w sytuacji, gdy kwota, jaką zamierzał przeznaczyć (dysponuje) na sfinansowanie zamówienia była wyższa niż zaproponowana w ofercie odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającego naruszenie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Zamawiający pismem z dnia 23.12.2013 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania 1, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, uzasadniając czynność, że cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pismem z dnia 03.01.2014 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający potwierdził, że wartość zamówienia na dostawę urządzeń warsztatowych nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Przepis art. 180 ust. 2 Pzp stanowi, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności wskazanych w tym przepisie, tj. 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia, 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie dotyczy wyłącznie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, nie dotyczy żadnej czynności zamawiającego wymienionej w art. 180 ust. 2 Pzp.

Przepis art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 Pzp.

Mając na uwadze, że odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 Pzp, Izba odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 189 ust. 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto stosownie do jego wyniku, zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: