

POSTANOWIENIE
z dnia 21 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 21 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2022 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Portal” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Copernicus Podmiot Lecznicy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

przy udziale wykonawcy Arkan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Portal” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych i niemedycznych II (nr postępowania: D10.251.62.F.2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 sierpnia 2022 r. pod numerem 2022/S 155-440777. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 listopada 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Portal” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w części 1 zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 17 ust. 2 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne poprawienie ceny oferty w Części nr 1 z uwagi na stwierdzenie błędu w obliczeniu ceny i zakwalifikowanie go jako „oczywistej omyłki rachunkowej” pomimo że obliczenia są prawidłowe, zgodne z treścią SWZ;
2. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji w trakcie badania i oceny ofert, przez wybranie oferty Przystępującego, której cena winna być poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z wymogami postawionymi w SWZ przez Zamawiającego w zakresie sposobu obliczenia ceny (§ XVII.SWZ) oraz załącznikiem nr 1 do SWZ - formularz asortymentowo-cenowy Część 1: Worki na śmieci;
3. art. 239 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w Części nr 1, mimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w tej Części.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 1, przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu zgodnie z wymogami SWZ oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Arkan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku po stronie Zamawiającego.

Odwołujący w dniu 21 listopada 2022 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: