

POSTANOWIENIE
z dnia 15 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 15 marca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2022 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „KALPLAST” M. K., A. W. Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie, ul. Wały Dwernickiego 155/157, C. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „REZ-DROGPOL” spółka cywilna z siedzibą w Mstowie, Jaskrów, ul. Starowiejska 1, W. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „REZ-DROGPOL” spółka cywilna z siedzibą w Mstowie, Jaskrów, ul. Starowiejska 1 i Z. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy „DET” Z. G. z siedzibą w Rędzinach, ul. Cmentarna 10 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Częstochowa - Miejski Zarząd Dróg w Częstochowie, ul. Legionów 52**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Inżynieria Ruchu Drogowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, ul. Św. Brata Alberta 121 i P. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Wielobranżowy „Dromax” mgr inż. P. J. z siedzibą w Bytomiu, ul. Sienna 1** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 546/22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie,**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „KALPLAST” M. K., A. W. Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie, ul. Wały Dwernickiego 155/157, C. B. prowadzący działalność gospodarczą**

pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „REZ-DROGPOL” spółka cywilna z siedzibą w Mstowie, Jaskrów, ul. Starowiejska 1, W. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „REZ-DROGPOL” spółka cywilna z siedzibą w Mstowie, Jaskrów, ul. Starowiejska 1 i Z. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy „DET” Z. G. z siedzibą w Rędzinach, ul. Cmentarna 10 tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na „Utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego 2022-2025” zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia za numerem 2022/BZP 00022291/01.

W dniu 23 lutego 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 28 lutego 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „KALPLAST” M. K., A. W. Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie, ul. Wały Dwernickiego 155/157, C. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „REZ-DROGPOL” spółka cywilna z siedzibą w Mstowie, Jaskrów, ul. Starowiejska 1, W. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „REZ-DROGPOL” spółka cywilna z siedzibą w Mstowie, Jaskrów, ul. Starowiejska 1 i Z. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy „DET” Z. G. z siedzibą w Rędzinach, ul. Cmentarna 10 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika konsorcjum działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez poszczególnych członków konsorcjum z dnia 27 stycznia 2022 r. zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z członków konsorcjum. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 28 lutego 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Inżynieria Ruchu Drogowego sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i Zakład Wielobranżowy DROMAX mgr inż. P. J. z siedzibą w Bytomiu, w sytuacji gdy oferent ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu
- art. 239 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Inżynieria Ruchu Drogowego sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i Zakład Wielobranżowy DROMAX mgr inż. P. J. z siedzibą w Bytomiu, mimo iż oferta ta winna zostać odrzucona i uznana za odrzuconą
- art. 231 ust. 1 ustawy przez zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej
- art. 16 ustawy przez prowadzenie postępowania przetargowego przez zamawiającego w sposób naruszający zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji

Wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum firm: Inżynieria Ruchu Drogowego sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i Zakład Wielobranżowy DROMAX mgr inż. P. J. z siedzibą w Bytomiu jako najkorzystniejszej
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej
3. nakazanie zamawiającemu uznania oferty Konsorcjum firm: Inżynieria Ruchu Drogowego sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i Zakład Wielobranżowy DROMAX mgr inż. P. J. z siedzibą w Bytomiu za odrzuconą na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy
4. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownego wyboru i oceny ofert z pominięciem oferty Konsorcjum firm: Inżynieria Ruchu Drogowego sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i Zakład Wielobranżowy DROMAX mgr inż. P. J. z siedzibą w Bytomiu
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania

W dniu 28 lutego 2022 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 2 marca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili swój udział wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Inżynieria Ruchu Drogowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, ul. Św. Brata Alberta 121 i P. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Wielobranżowy „Dromax” mgr inż. P. J. z siedzibą w Bytomiu, ul. Sienna 1. Przystępujący oświadcza, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego, gdyż ewentualne uwzględnienie odwołania doprowadziłoby do odrzucenia oferty przystępującego, w rezultacie czego przystępujący zostałby pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, a zatem możliwości wygenerowania zysku. Przystępujący ma zatem interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego, a tym samym, aby zostały utrzymane w mocy prawidłowe decyzje podjęte przez zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez P. J. . Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii stronom postępowania.

W dniu 15 marca 2022 r. przystępujący złożył pisemne stanowisko procesowe, w którym wnosił o oddalenie zarzutu jako przedwczesnego, a ponadto niezasadnego i chybionego co do meritum.

W dniu 15 marca 2022 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Posiedzenie z udziałem stron zostało wyznaczone na dzień 16 marca 2022 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania;

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000zł., to do zwrotu pozostała kwota 9 000 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący:.....