

Sygn. akt: KIO 641/12

POSTANOWIENIE
z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 marca 2013 r. oraz na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19.03.2013 r. przez wykonawcę **L..... M.....** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **KREO STYL L..... M....., ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, ul. Żeromskiego 5, 25-369 Kielce** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie i dostawa mebli” (znak sprawy DP/2310/1/13)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **L..... M.....** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **KREO STYL L..... M....., ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów**, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wartość uiszczoną przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e
do postanowienia z dnia 3 kwietnia 2013 r. o sygn. akt KIO 641/13

Zamawiający – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, ul. Żeromskiego 5, 25-369 Kielce prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie i dostawa mebli” (znak sprawy DP/2310/1/13).

Izba w pierwszej kolejności ustaliła, iż szacunkowa wartość zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 28.12.2012 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej.

W dniu 02.01.2013 r. ogłoszenia zostało opublikowania w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 001-0000735.

W dniu **15.03.2013 r.** Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19.03.2013 r.** wobec czynności zamawiającego podjętej dnia 15.03.2013 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego się. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, co powoduje niemożność uzyskania przez Odwołującego zamówienia, mimo iż jego oferta zawierała najniższą cenę, bardzo dobre jakościowo produkty i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprzeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 19.03.2013 r. przekazał wszystkim wykonawcom kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, iż w ustawowym terminie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienie zgłosił wykonawca STARPOL BIUROSERWIS Spółka z o.o., ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok. Zgłaszający przystąpienie nie wykazał, iż przekazał Zamawiającemu i Odwołującemu kopię odwołania, nie przedstawił również dokumentów rejestrowych wskazujących na sposób reprezentacji spółki.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 26.03.2013 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26.03.2013 r. faksem oraz w dniu 28.03.2013 r. (wpływ bezpośredni), reprezentowany przez J..... P..... – Kanclerza złożył oświadczenie woli o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Izba ustaliła ponadto, iż nie została spełniona którakolwiek z przesłanek skutkujących odrzuceniem przedmiotowego odwołania.

Pismem z dnia 29.03.2013 r. wykonawca STARPOL BIUROSERWIS Spółka z o.o., ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok został wezwany do uzupełnienia braków formalnych przystąpienia pod rygorem wydania postanowienia w przedmiocie niedopuszczenia do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego oraz w przypadku uzupełnienia braków formalnych do ewentualnego zgłoszenia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

Wykonawca STARPOL BIUROSERWIS Spółka z o.o., ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok pismem z dnia 29.03.2013 r. wskazał, iż powyższe wezwanie pozostawia bez rozpoznania pod rygorem umorzenia postępowania. Powyższe pismo zostało podpisane przez M..... K..... – Prezesa Zarządu.

Mając na uwadze powyższe Izba postanowiła nie dopuścić wykonawcy STARPOL BIUROSERWIS Spółka z o.o., ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika postępowania ze względu na nieuzupełnienie braków formalnych przystąpienia.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.).

Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....