

Sygn. akt: KIO 368/12

POSTANOWIENIE

z dnia 29 lutego 2012 r.

Krajowej Izby Odwoławczej - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **29 lutego 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia **22 lutego 2012 r.**, przez wykonawcę: **Jana Czarnik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Jan Czarnik, Breń 128, 73-240 Bierzwnik**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Choszczno ul. I Armii Wojska Polskiego 2, 73-200 Choszczno**,

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego: **Jana Czarnik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Jan Czarnik Breń 128, 73-240 Bierzwnik**, kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.
3. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e:

W dniu 22 lutego 2012 r. zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: Jana Czarnik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Jan Czarnik z siedzibą w miejscowości Breń - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie usług leśnych w Nadleśnictwie Choszczno w leśnictwie Wężnik w latach 2012 - 2014, (Dz. Urz. UE z dnia 17.12.2011 r. nr 2011/S 243-394201).

Odwołanie dotyczyło czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy - Waldemara Mroczek.

Zamawiający Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Choszczno, w odpowiedzi na odwołanie przekazanej za pośrednictwem faksu, dnia 28 lutego 2012 r., tj. przed otwarciem posiedzenia Izby wyznaczonym na dzień 2 marca 2012 r., złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym, postanawiając „podniesione zarzuty odwołania uwzględnić w całości” oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający powiadomił oferentów o wniesieniu odwołania w dniu 22 lutego 2012 r. i wezwał ich do przystąpienia do toczącego się postępowania. Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższych ustaleń, Izba uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu, chyba że uwzględnienie całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron.

Przewodniczący:

.....