

WYROK
z 29 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 24 listopada 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Jaroszowie, Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie, AVR S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Związek Międzygminny Gospodarka Komunalna z siedzibą w Chrzanowie przy udziale M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Miki” z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Jaroszowie, Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie, AVR S.A. z siedzibą w Krakowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego: Związku Międzygminnego Gospodarka Komunalna z siedzibą w Chrzanowie kwotę 4 310 zł 00 gr (słownie cztery tysiące trzysta dziesięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia i kosztów dojazdu pełnomocnika oraz opłat skarbowych z tytułu pełnomocnictw.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Związek Międzygminny Gospodarka Komunalna z siedzibą w Chrzanowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Związku Międzygminnego Gospodarka Komunalna”, numer: ON.271.5.2022, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lipca 2022 r. pod numerem: 2022/S 138-394780.

10 listopada 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Jaroszowie, Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie, AVR S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu i zarzucili mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8, w zw. z art. 224 ust. 6, w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Miki” z siedzibą w Krakowie (dalej: Przystępujący), mimo, że wykonawca ten na wezwanie Zamawiającego złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, a treść wyjaśnień wskazywała na rażąco niską cenę tej oferty i nieuwzględnienie wszystkich wymagań wynikających z SWZ wraz z załącznikami oraz przepisach prawa powszechnie obowiązującego;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, że złożył on ofertę, której cena była rażąco niska, na co wskazywały złożone przez niego wyjaśnienia.
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo, że złożył on ofertę niespełniającą warunków zamówienia w zakresie dotyczącym konieczności wyposażenia terenu na którym świadczona ma być usługa w określone pojemniki do zbierania baterii i

akumulatorów, pominięcie wyceny tego fragmentu usługi, a także nie uwzględnieniu w zakresie swojej oferty odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów o kodzie 21 01 40, co skutkowało wyborem oferty Przystępującego z naruszeniem zasady legalizmu i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty Przystępującego;
3. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

20 września 2022 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia wskazanych pozycji 3, 6 i 8 formularza cenowego. Przystępujący złożył wyjaśnienia, zastrzegając je jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający zaniechał ich ujawnienia i 6 czerwca 2022 r. po raz pierwszy dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, uznając za taką ofertę złożoną przez Przystępującego.

Wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania ujawnienia wyjaśnień złożonych przez Przystępującego w trybie art. 224 Pzp, odwołanie wniósł Odwołujący. W wyroku z 26 października 2022 r. sygn. akt KIO 2712/22 Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu m. in. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz ujawnienie wyjaśnień Przystępującego.

31 października 2022 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o powtórny wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W treści wezwania do wyjaśnień Zamawiający wskazał, że: „uznaje, że wskazane poniżej istotne części składowe ceny ofertowej brutto za wykonanie usługi zawartej w Państwa ofercie wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia”. W związku z tym wezwał Przystępującego do: „(...) złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia wyżej wymienionych części składowych oferty”.

W złożonych wyjaśnieniach Przystępujący pominął w swojej kalkulacji koszty:

1. wyposażenia wskazanych punktów w pojemniki do zbierania zużytych baterii;
2. uwzględnienia kosztu odbioru, transportu i zagospodarowania odpadu o kodzie 20 01 40 uznając koszty te za pomijalne.

Obok danych, które Przystępujący wprost uznał za „pomijalne”, do wielu istotnych czynników kosztotwórczych w ogóle się nie odniósł albo teoretycznie uwzględnił je w 2% narzucie, w celu stworzenia wrażenia, że koszty te zostały uwzględnione. W ocenie Odwołującego wyliczenia tych kosztów są nierealne.

W pozostałym zakresie wyjaśnienia Przystępującego były niewystarczające, ogólnikowe i nieoparte dowodami.

Jak wynika z wyjaśnień Przystępującego: „Wykonawca oświadczył w treści Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Formularzu ofertowym, że będzie realizował usługę odbierania i transportu odpadów przy wykorzystaniu 16 sztuk pojazdów spełniających normę emisji spalin EURO 6”.

W żaden sposób nie wyjaśnił jednak w jaki sposób okoliczność ta wpłynęła na kalkulację jego ceny. Pojazdy o normie emisji spalin EURO 6 są pojazdami rocznikowo młodszymi, a więc i droższymi, niż pojazdy spełniające niższe normy emisji spalin. W związku z tym Przystępujący pominął istotne elementy wyjaśnień tj. koszt nabycia, dzierżawy, amortyzacji oraz dalej - utrzymania sprzętu. Brak jest jakichkolwiek wyliczeń i kwot ściśle związanych z pojazdami, które stanowią jeden z kluczowych elementów kosztowych usługi odbioru i transportu odpadów. Przystępujący wskazał jedynie, że:

1. „Legitymowanie się przez wykonawcę: (...) ii) dużym własnym parkiem specjalistycznych pojazdów przeznaczonych do odbioru i transportu odpadów komunalnych, (...) v) systemami logistycznymi monitorującymi stan i pozycje pojazdów w czasie rzeczywistym, umożliwiającymi maksymalne wykorzystanie potencjału posiadanego parku maszynowego - przekłada się to na możliwość składania konkurencyjnych ofert” (strona 11 wyjaśnień),
2. Kalkulując cenę ofertową wykonawca podwyższył ww. kwotę 1.083,43 zł o 2% (21,67 zł), tytułem uwzględniania składników kosztowych takich jak: amortyzacja, koszty warsztatowe, koszty mycia i dezynfekcji pojazdów, koszty OC/AC, koszty administracyjne, ogólnozakładowe i zarządu (strona 14 wyjaśnień),
3. Kalkulując cenę ofertową wykonawca podwyższył ww. kwotę 979,87 zł o 2% (19,60 zł), tytułem uwzględniania składników kosztowych takich jak: amortyzacja, koszty warsztatowe, koszty mycia i dezynfekcji pojazdów, koszty OC/AC, koszty administracyjne, ogólnozakładowe i zarządu (strona 16 wyjaśnień),
4. Kalkulując cenę ofertową wykonawca podwyższył ww. kwotę 238,75 zł o 2% (4,78 zł), tytułem uwzględniania składników kosztowych takich jak: amortyzacja, koszty warsztatowe, koszty mycia i dezynfekcji pojazdów, koszty OC/AC, koszty administracyjne, ogólnozakładowe i zarządu (strona 19 wyjaśnień).

Wykonawca nie wyjaśnił jakie koszty - oprócz paliwa - związane z eksploatacją pojazdów ponosi. Nie wskazał, czy konkretne pojazdy wykorzystane do wykonania przedmiotu zamówienia są jego własnością, czy nie, czy zostały już amortyzowane i w jakim stopniu, jakie są koszty napraw tych pojazdów, koszty mycia i dezynfekcji i koszty utrzymania pojazdów. Przystępujący nie wskazał jakimi dokładnie pojazdami dysponuje (typ, marka, model, numer rejestracyjny pojazdu).

Twierdzenie, że koszt eksploatacji pojazdów został ujęty jako 2% wartości kursu nie było wystarczające do potwierdzenia, że cena oferty Przystępującego w tym zakresie jest skalkulowana na poziomie rynkowym. Wartość ta nie została w żaden sposób uzasadniona, ani nawet wyjaśniona.

W zakresie kosztów pracy Przystępujący wyjaśnił, że:

1. Wszyscy jego pracownicy zatrudnieni są na umowach o pracę lub na umowach cywilnoprawnych (strona 11 wyjaśnień);
2. wszyscy pracownicy, o których mowa w rodz. VI pkt 1 ppkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. osoby wykonujące czynności bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu zamówienia, czyli: kierowcy, ładowacze odpadów, osoby odpowiedzialne za koordynowanie zadań wykonawcy w zakresie realizacji zamówienia (w szczególności nadzór nad właściwą realizacją usługi, sporządzanie rozliczeń, sprawozdań), osoby pracujące w Biurze Obsługi Klienta - będą zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści SWZ, zatrudnione na podstawie umowy o pracę (strona 11 wyjaśnień);
3. Wynagrodzenie kierowcy kat. C w przedsiębiorstwie wykonawcy wynosi 6.400,00 zł miesięcznie. Jest to kwota uwzględniająca całość kosztów ponoszonych przez Przystępującego, czyli kwotę wynagrodzenia brutto pracownika wraz z kwotą zaliczki na podatek dochodowy, wszystkimi składkami na ubezpieczenie społeczne odprowadzanymi przez pracodawcę itd.
4. Wynagrodzenie ładowacza nieczystości stałych w przedsiębiorstwie wykonawcy wynosi 5.000,00 zł miesięcznie. Jest to również kwota uwzględniająca całość kosztów ponoszonych przez pracodawcę.
5. Wynagrodzenie kierowcy kat. B w przedsiębiorstwie wykonawcy wynosi 5.200,00 zł miesięcznie. Jest to kwota uwzględniająca całość kosztów ponoszonych przez pracodawcę czyli kwotę wynagrodzenia brutto pracownika wraz z kwotą zaliczki na podatek dochodowy, wszystkimi składkami na ubezpieczenie społeczne odprowadzanymi przez pracodawcę itd.

Przystępujący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających ww. dane.

Odwołujący podkreślił brak informacji na temat innych kosztów, w tym składek na Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy 2,45%, składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP) 0,1%, kosztów ponoszonych w związku z Pracowniczymi Planami Kapitałowymi (PPK) 1,5 - 4%. Nie wiadomo także było w jaki sposób Przystępujący kalkulował koszty związane z urlopami i zwolnieniami pracowników, zatrudnionych na podstawie umów o pracę. Przystępujący w kosztach pracowniczych (ani żadnych innych) nie uwzględnił także kosztów odzieży ochronnej, kosztów badań lekarskich i innych kosztów ponoszonych w związku z zatrudnianiem pracowników, ale nie objętych samym wynagrodzeniem.

W zakresie zagospodarowania odpadów Przystępujący przedstawił tabelaryczne zestawienie instalacji, w których zamierzał zagospodarowywać odpady objęte zakresem wyjaśnień.

Niemal wszystkie tworzywa sztuczne zostaną przekazane do instalacji MIKI RECYKLING Sp. z o.o. Jak wynika z KRS Spółki MIKI RECYKLING Sp. z o.o., 50% udziałów w tej spółce posiada M. J. (Przystępujący), który jest jednocześnie jej prezesem uprawnionym do jednoosobowej reprezentacji. W ramach dowodu, którego celem miało być wykazanie, że zakładane koszty zagospodarowania odpadów są realne przedstawiono Umowy z 19 sierpnia 2022 r. których przedmiotem jest zagospodarowanie przez MIKI RECYKLING Sp. z o.o. odpadów wskazanych w Pozycji 3 i Pozycji 6.

Istotne było, że jedna z Umów obejmowała zagospodarowanie odpadów o kodzie 20 01 40, które Przystępujący zamierzał zagospodarować w innej instalacji. Mogło to wskazywać, że dowód został przygotowany na potrzeby postępowania wyjaśniającego co może również wpływać na ocenę jego wiarygodności.

Przystępujący przedstawił też umowę z Instalacją Scholz Polska Sp. z o.o. z 14 kwietnia 2014 r. nr 49/TW/KK/2014. Dowód ten miał potwierdzać, że odpady o kodzie 20 01 40 odbierane będą od Przystępującego (z terenu Instalacji MIKI RECYKLING Sp. z o.o.) za kwotę 1 300 zł za 1Mg, zatem zagospodarowanie tych odpadów „jest kosztem pomijalnym”. Dowodem mającym potwierdzić te okoliczności miała być umowa z instalacją. Jednak z umowy nie wynikała, żadna z ww. okoliczności.

W zakresie Spółdzielni Pracy „ARGO-FILM” Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Zakład Gospodarki Odpadami w Tarnowie (dalej: „ARGO-FILM) Przystępujący wskazał, że odpady będą „odbierane od wykonawcy loco ul. Nad Drwiną 33 przez recyklerów. W zamian za zbicie ww. odpadów na rzecz recyklerów wykonawca uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 300,00 zł netto za 1 Mg tych odpadów. (...) Takie warunki cenowe obowiązują w stosunkach wykonawcy ze Spółdzielnią Pracy „ARGO FILM” z siedzibą w Warszawie, z którą wykonawca współpracuje na bieżąco, i którą zgłosił w

charakterze podmiotu, który będzie zagospodarowywał odpady o kodzie 20 01 33 i 20 01 34”.

W ramach dowodu Przystępujący przedstawił umowę z 1 lipca 2013 r., z której wynikało, że: to Przystępujący dostarczy baterie do ARGO-FILM, za co otrzyma zwrot kosztów zbiórki baterii w wysokości 300 zł. ARGO-FILM przyjmuje każdorazowo minimum 15 Mg baterii co stanowi wielkość równą zakładanej łącznej ilości odpadów odebranych w ramach niniejszego zamówienia w czasie 30 miesięcy. Oznacza to, że maksymalna kwota jaką otrzyma Przystępujący za sprzedaż odpadów to kwota 4 500,00 zł. W związku z tym, nie można było przyjąć, bez dodatkowego wyjaśnienia, że kwota ta wystarczy na pokrycie kosztów magazynowania tych odpadów być może przez okres 30 miesięcy (150 zł miesięcznie).

Przystępujący w swoich wyjaśnieniach wprowadził Zamawiającego w błąd, wskazując, że: „Ponadto wykonawca podnosi, odnośnie do zawartego w treści pkt 2.2.7 OPZ, obowiązku zapewnienia pojemników do zbierania zużytych baterii i akumulatorów, że koszt ten jest pomijalny w kalkulacji, gdyż odpowiednie pojemniki nieodpłatnie udostępniają wykonawcy, celem realizacji niniejszego zamówienia publicznego, podmioty, które będą nabywać od wykonawcy ww. odpady, tj. Spółdzielnia Pracy „ARGO FILM” i MB RECYCLING SP. Z O.O. PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI Sp. k.”

Ani ARGO FILM, ani MB Recykling nie udostępniają Przystępującemu takich pojemników. Wynika to wprost z przedstawionych dowodów. Z Umowy z ARGO-FILM nie wynikało w ogóle, aby podmiot ten udostępniał jakiegokolwiek pojemniki. Z kolei Umowa z MB Recykling dotyczyła udostępnienia Przystępującemu dwóch kontenerów hakowych o pojemności 40 m³ na zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.

Zgodnie z wymogami OPZ: Pojemniki na zużyte baterie mają mieć pojemność w przedziale 15 - 50 l, powinny być wykonane z trwałego materiału, z zamknięciem uniemożliwiającym otwarcie pojemnika przez nieuprawnione osoby. Na pojemnikach należy umieścić logo Związku oraz oznakować napisem „Pojemnik na zużyte baterie i akumulatory”. Koszt takich pojemników waha się od 50 do 150 zł, więc wyposażenie wszystkich miejsc gromadzenia odpadów wynosi od 1 550 zł do 4 650 zł. Przystępujący wskazał, że kosztów tych nie poniesie bo pojemniki „nieodpłatnie udostępniają wykonawcy”. Okoliczności tej nie tylko nie udowodnił, ale ze złożonych dowodów wynikało, że powyższe założenia są nierealne (nieprawdziwe).

Zarzut nr 2

W zakresie odpadów wycenionych w poz. 3 Tworzywa sztuczne:

W celu odebrania odpadów określonych w poz. 3 ze wszystkich Gmin Związku tj. Gmina

Chrzanów, Gmina Libiąż i Gmina Trzebinia Przystępujący wyjaśnił, że skalkulował i będzie realizował usługę w następujący sposób i przy następujących założeniach:

1. Cały strumień odpadów obejmujący tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe z terenu trzech Gmin Przystępujący zamierza odebrać w ramach 41 kursów w ciągu miesiąca (odbiór na rejonach, następnie transport do instalacji Miki Recykling w Krakowie ul. Nad Drwiną 33 oraz każdorazowo powrót na bazę PW Miki na ul. Lipcowej w Trzebini),
2. Jeden kurs to jeden pojazd, obsługiwany przez dwóch pracowników (1 kierowca pojazdu oraz 1 ładowacz odpadów), trwający 8 godzin w ciągu dnia roboczego, w ramach każdego kursu jednego pojazdu odebranie zostanie 5,0 ton ww. odpadów, bezpośrednio po odbiorze pojazd z 5 tonami odpadów pojedzie do Instalacji PW Miki, zlokalizowaną przy ul. Nad Drwiną 33 w Krakowie, odległej o średnio 65 km od Gmin Związku, tam odpady zostaną rozładowane, następnie pojazd z załogą powróci z powrotem 65 km z Instalacji w Krakowie na bazę PW Miki na ul. Lipcowej w Trzebini, aby po 8 godzinach zakończyć pracę.

Wyjaśnienia wydają się logicznym ciągiem wynikowym, uzasadniającym tak niską cenę. W rzeczywistości to nie same koszty przyjęte do wyceny, ale założenia czyniły kalkulację nierealną. Przystępujący świadczył już usługi na rzecz Zamawiającego, był więc świadomy, że zebranie każdorazowo 5 Mg odpadów obejmujących tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe z terenu gmin objętych przedmiotem zamówienia przy udziale jednego kierowcy i jednego ładowacza oraz przetransportowanie ich na odległość 65 km w jedną stronę i następnie powrót (również 65 km) i to wszystko w zaledwie 8 godzin, jest po niemożliwe.

Z dostępnych danych (np. z okresu, kiedy usługa na terenie Gmin Związku była realizowana przez Przystępującego w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.) wynikało, że średnia miesięczna liczba kursów dla odpadów z poz. 3 tj. tworzyw sztucznych, metali, opakowań wielomateriałowych do instalacji w celu rozładunku zebranych odpadów wyniosła 99 kursów, a średnia miesięczna waga odpadów w każdym z tych kursów wyniosła 1,7 Mg/kurs. Dla porównania obecny wykonawca na podstawie danych za okres od 1 września 2020 r. do 31 października 2022 r. ustalił, że średnia miesięczna liczba kursów odpadów z poz. 3 wyniosła 93 kursów, a średnia miesięczna waga odpadów w każdym z tych kursów wyniosła 1,9 Mg/kurs. Zamawiający miał dostęp do tych danych, ponieważ stanowią one każdorazowo podstawę do miesięcznego rozliczenia usługi. Warunki wykonania zamówienia w ramach poprzednich postępowań, w zakresie wymagań wpływających na koszt odbioru i transportu odpadów były na tyle zbliżone, że porównanie takie należy uznać za najbardziej miarodajne.

Zawyżenie i przyjęcie średniej wagi dla każdego kursu na Instalację w wysokości 5,0 Mg

odpadów/kurs pozwoliło Przystępującemu na sztuczne, matematyczne ograniczenie do 41 liczby kursów do instalacji w ciągu miesiąca, co miało kluczowe znaczenie, bowiem każdy kurs do instalacji z odpadami z Tworzyw sztucznych to jednocześnie kurs do Krakowa do Instalacji MIKI Recykling w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33, która znajduje się w odległości średniej ok. 65 km od centrów Gmin Związku, a każdorazowa liczba takich kursów wynosi 2, ponieważ kurs jest wykonywany w obydwie strony, co w sumie średnio daje 130 km na 1 kurs. W związku z tą manipulacją Przystępujący nie uwzględnił w skali jednego miesiąca kosztów blisko 58 kursów do instalacji MIKI Recykling (faktyczna liczba kursów minus przyjęta w wyjaśnieniach liczba kursów tj. $99-41=58$).

Przystępujący nie uwzględnił również rzeczywistego czasu dojazdu do instalacji. Zgodnie z danymi z serwisu Google.maps możliwe były trzy trasy do instalacji MIKI Recykling w Krakowie o czasie trwania od 50 min do 1,5 godziny w jedną stronę, czyli od 1 godz. 40 min. do 3 godzin, nie licząc czasu niezbędnego na rozładunek pojazdu. Uwzględnienie tego czasu miało zasadnicze znaczenie dla określenia w jakim czasie będą odbierane odpady, jaka jest odległość pomiędzy nieruchomościami z jakich dokonywane jest odbieranie odpadów, czy jak mało efektywny jest odbiór odpadów z miejsc trudnodostępnych. Inaczej bowiem wygląda odbiór odpadów z nieruchomości wielorodzinnych, gdzie odpady gromadzone są w większych pojemnikach i jeden załadunek pozwala na zgromadzenie większego tonażu. Inaczej natomiast odbywa się zbiórka z terenów wiejskich, gdzie nieruchomości są od siebie oddalone, a dojazd do nich utrudniony. Ponadto odpady z każdej z trzech Gmin Związku muszą być odbierane i transportowane do instalacji oddzielnie (bez mieszania).

Przyjęcie przez Przystępującego w kalkulacjach kosztów opłat drogowych eToll w kwocie 5,05 zł/kurs wskazywało, że Przystępujący nie mógł zakładać przejazdu najszybszą trasą tj. odcinkiem płatnym autostrady A4, bo opłata w obie strony na ten odcinek A4 dla pojazdu ciężarowego wynosiłaby w sumie $2 \times 24 = 48$ zł/kurs. Przyjęcie kwoty 5,05 zł/kurs oznaczało, że Przystępujący zaniżył czas dojazdu do instalacji, ale pominął kluczowy koszt dot. każdorazowej opłaty za autostradę A4 w wys. 48 zł/kurs albo nie przyjął realnego czasu dojazdu innymi dostępnymi dla pojazdów ciężarowych trasami, co znacząco wydłużyłoby trasę oraz koszt opłat drogowych.

Uwzględniając sam tylko koszt opłat drogowych (eToll) za 1 km dla pojazdów Euro 6 na poziomie 22 gr/km to przyjęcie kwoty 5,05 zł jako całkowitego kosztu kursu w obydwie strony jest również znacząco zaniżone. Przystępujący nie przedstawił żadnych dowodów w jaki sposób, jaką trasą i w jakim czasie zamierza transportować odebrane odpady do instalacji MIKI Recykling w Krakowie lakonicznie stwierdzając, że całkowity czas odbioru z nieruchomości i transportu odpadów do Krakowa, a potem powrót z Krakowa na bazę

ul. Lipcowa w Trzebini obejmie każdorazowo tylko 8 godzin.

W sytuacji przejazdów do instalacji MIKI Recykling w Krakowie inną niż najszybsza trasa tj. autostradą A4, czas przejazdu innymi dostępnymi trasami znacząco się wydłuży, nawet do 5 godzin w obydwie strony bez czasu niezbędnego na rozładunek.

Przyjęcie przez Przystępującego, że średni dzienny czas pracy pracowników pojazdu odbierającego i transportującego odpady to 8 godzin i założenie, że w tym czasie możliwe jest odebranie 5 Mg odpadów dwuosobową załogą w czasie ok. 4-5 godzin (zakładając optymistycznie, że czas dojazdu do instalacji i powrót wyniesie 3-4 godziny) było niemożliwe. Pojazd będą obsługiwały tylko dwie osoby (kierowca i ładowacz). Taka sytuacja znacząco wydłuża czas odbioru, ponieważ kierowca musi za każdym razem, kiedy zajdzie taka potrzeba, opuścić pojazd i wspomóc proces toczenia i załadunku pojemników/worków. Przyspieszenie zbiórki wymaga zaangażowania dodatkowego ładowacza, co generuje dodatkowy koszt po stronie pracowniczej.

Wobec faktu, że analogiczne j.w. założenia przyjął Przystępujący w zakresie kalkulacji ceny oferty odbioru odpadów wielkogabarytowych Odwołujący wskazał jedynie:

1. Zawyżenie wagi odpadów jakie można odebrać w ramach jednego kursu. Przystępujący określił ją na 7 Mg na kurs, podczas gdy realna średnia waga kursu na podstawie danych ze ZGOK Balin to 2,97 Mg/kurs;
2. Zaniżenie faktycznej liczby kursów, jaka musi zostać zrealizowana w celu dokonania odbioru odpadów wielkogabarytowych z 57 do 26 kursów;
3. Przystępujący nie uwzględnił rzeczywistego czasu kursu do instalacji;
4. Nieuwzględnienie wszystkich kosztów opłat drogowych i opłat za autostradę koniecznych do poniesienia w celu wykonania usługi;
5. Nieuwzględnienie kosztów pojazdów, które ogólnie włączono w pozostałą kwotę 2% wszystkich innych ogólnie wskazanych kosztów;
6. Przystępujący nie uwzględnił konieczności osobnego odbioru odpadów z każdej gminy.

Zarzut nr 3

W zakresie pojemników do odbioru baterii i akumulatorów w Rozdziale II pkt 2.2.7 OPZ zawarty został wymóg, że wykonawca „odbierze odpady z wyznaczonych miejsc w obiektach użyteczności publicznej położonych na terenie Związku, w godzinach ich pracy”. Ponadto obowiązkiem wykonawcy ma być „odbieranie przeterminowanych leków i zużytych baterii i akumulatorów z wyznaczonych punktów na terenie Związku”.

Prócz obowiązku odbioru odpadów o kodach 20 01 33*, 20 01 34, z konkretnych miejsc wskazanych w tabeli, a „położonych na terenie Związku”, Zamawiający nałożył jeszcze jeden

obowiązek na Wykonawcę tj. że ten „zapewni pojemniki na zużyte baterie. Pojemniki należy dostarczyć najpóźniej do dnia 31.12.2022 r.”.

Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia zobligował Wykonawcę do:

1. Zapewnienia pojemników o pojemności 15-50 l.
2. Posadowienia tych pojemników na „terenie Związku”, a więc w ściśle określonych lokalizacjach na terenie miast Libiąż, Chrzanów, Trzebinia;
3. Odbiór odpadów z tych lokalizacji ma nastąpić w konkretnym cyklu („nie rzadziej niż co 3 miesiące”).

Przystępujący wskazał w wyjaśnieniach, że: „wykonawca podnosi, odnośnie do zawartego w treści pkt 2.2.7 OPZ, obowiązku zapewnienia pojemników do zbierania zużytych baterii i akumulatorów, że koszt ten jest pomijalny w kalkulacji, gdyż odpowiednie pojemniki nieodpłatnie udostępniają wykonawcy, celem realizacji niniejszego zamówienia publicznego, podmioty, które będą nabywać od wykonawcy ww. odpady, tj. Spółdzielnia Pracy „ARGO FILM” i MB RECYCLING SP. Z O.O. PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI Sp. k.” (str. 20-21 wyjaśnień) „zgodnie z treścią umowy zawartej z tym podmiotem (MB RECYCLING SP. Z O.O. PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI Sp. k. z siedzibą w Kielcach - przyp. Odwołujący), jeżeli będzie konieczność skorzystania przez wykonawcę z usług tego podmiotu, podmiot ten podstawia loco baza wykonawcy w Krakowie przy ul. Nad Drwiną 33 kontenery, które następnie odbiera od wykonawcy załadowane odpadami” (str. 25 - 26 wyjaśnień).

Tymczasem istotą zamówienia w obszarze omawianych kodów („Zużyte baterie i akumulatory (kody odpadów 20 01 33*, 20 01 34)”) nie jest dysponowanie dwoma kontenerami w Krakowie na bazie Wykonawcy (które nie są maksymalnie 15 l pojemnikami o czym mowa była wyżej), ale istotą jest zakup i podstawienie dla 31 lokalizacji na terenie Związku (a więc nie w Krakowie przy ul. Nad Drwiną 33) pojemników spełniających określone wymagania, czego Przystępujący nie zapewnił i co wprost wynikało z przywołanych fragmentów wyjaśnień.

Przystępujący nie zapewnił więc podstawienia 31 pojemników do określonych lokalizacji, nie uwzględnił również kosztów tej części zamówienia.

W zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania odpadu o kodzie 20 01 40 Przystępujący na str. 23 wyjaśnień stwierdził, że „w kalkulacji ceny ofertowej ewentualny koszt odbioru, transportu i zagospodarowania odpadu o kodzie 20 01 40 stanowi składową pomijalną”.

W Rozdziale XXI SWZ „Sposób obliczenia ceny” (str. 21 SWZ) wskazano, że „Cena ofertowa musi uwzględniać wszystkie czynności i materiały objęte zamówieniem, stanowiące jego przedmiot, w tym wymagania SWZ, a w szczególności Opis Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ)” (pkt 3). Spekulacje Przystępującego o tym, że dany kod był „śladowy”, „rzadko występuje”, „nie występuje w ogóle” pozostawały w sprzeczności

z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w OPZ.

23 listopada 2022 r. Zamawiający wniósł pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Zamawiający dokonał badania oferty Przystępującego pod kątem rażąco niskiej ceny i nie stwierdził występowania ustawowych przesłanek żądania od wykonawcy wyjaśnień w tym zakresie.

Z uwagi na to, że trzy spośród ośmiu cen jednostkowych odbiegały:

- w przypadku pozycji 8 Formularza kalkulacyjnego ceny ofertowej (odpady o kodach 20 01 33 i 20 01 34 - zużyte baterie i akumulatory) o ponad 30% od średniej arytmetycznej poszczególnych cen jednostkowych oferowanych przez wszystkich wykonawców, których oferta nie podlegała odrzuceniu,
- w przypadku pozycji 3 (odpady segregowane: tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe) i pozycji 6 Formularza kalkulacyjnego (odpady wielkogabarytowe) o ponad 30% od cen jednostkowych przyjętych przez Zamawiającego w wycenie przedmiotu zamówienia),

Zamawiający w oparciu o art. 224 ust. 1 Pzp wystąpił do Przystępującego o złożenie wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia wyżej wymienionych części składowych oferty. Zamawiający wskazał, że w wyjaśnieniach należy wykazać, że ceny jednostkowe zawierają wszystkie niezbędne do realizacji zamówienia elementy, w tym m.in. koszty odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów.

Zamawiający podkreślił, że obecnie dwie spośród trzech spółek należących do konsorcjum Odwołującego są aktualnie bezpośrednio zaangażowane w usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, realizowaną dla Zamawiającego. AVR S.A. realizuje usługę odbioru i transportu odpadów z terenu Związku, natomiast Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Balinie (dalej: ZGOK) zagospodarowuje niemal 100% odpadów komunalnych zebranych w ramach tego kontraktu. Odpady zmieszane z terenu Związku stanowią ok. 32% całego strumienia trafiającego do Zakładu ZGOK. Spółka ta z tytułu prowadzonej działalności wykazała w roku 2021 zysk netto w wysokości 14,7 mln zł, przy przychodach w wysokości 61,6 mln zł. Rentowność sprzedaży Spółki przekracza 28%, a zysk w ujęciu rocznym wzrósł o około 10 milionów złotych w stosunku do roku poprzedniego. ZGOK Sp. z o.o. funkcjonuje w grupie kapitałowej Eneris, do której wchodzi trzeci konsorcjant oraz inne spółki powiązane kapitałowo, w tym przetwarzające odpady. Przedstawione wartości ofert wskazują jednoznacznie, że rynek w branży odpadów pozwala na osiągnięcie ponadprzeciętnej rentowności. Równocześnie uzasadnione wydaje się podejrzenie, że jednym z powodów wysokiej rentowności jest

dominacja dużych podmiotów, do których niewątpliwie zalicza się grupa Eneris.

W ocenie Zamawiającego Przystępujący wyjaśnił zaoferowaną cenę w sposób wiarygodny, spójny i logiczny. Natomiast odwołanie w istocie ogranicza zarzuty do wyłącznie formalnych aspektów. Przystępujący wykazał osiąganie zysku na każdej pozycji przedmiotu zamówienia, która była przedmiotem rozważań, a Odwołujący nie kwestionował rynkowych warunków całości oferty.

Przystępujący wyjaśnił, że dysponuje „dużym własnym parkiem specjalistycznych pojazdów do odbioru i transportu odpadów komunalnych” (str. 11 wyjaśnień). Wskazał również, zarówno w ofercie, jak i w wyjaśnieniach (str. 7), że do realizacji przedmiotu zamówienia skieruje 16 pojazdów spełniających normę emisji spalin EURO 6. Dla Zamawiającego jest to wystarczająca informacja, potwierdzająca jakimi pojazdami dysponuje lub będzie dysponował w momencie realizacji zamówienia wykonawca.

Na etapie składania wyjaśnień dla Zamawiającego nie było istotne, jakiej marki są to pojazdy czy jaki jest konkretnie ich numer rejestracyjny. Te dane wybrany wykonawca będzie zobowiązany przekazać Zamawiającemu przed podpisaniem umowy.

Ponadto, przy wyjaśnieniach cen jednostkowych, Przystępujący przewidział, jakie koszty związane z utrzymaniem pojazdów (z wyłączeniem paliwa, które skalkulował odrębnie), będzie ponosił na etapie realizacji zamówienia i wskazał tę kwotę jako 2% skalkulowanych kosztów odbioru danej frakcji odpadów - str. 14, 16 i 18 wyjaśnień. W te koszty, zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy mają wchodzić: „amortyzacja, koszty warsztatowe, koszty mycia i dezynfekcji pojazdów, koszty OC/AC (...)”.

Przystępujący przy każdej frakcji odbieranych odpadów wykazał zysk - odpowiednio 88,53 zł, 46,77 zł/Mg i 312,94 zł na każdej tonie odebranych odpadów. Przy ujęciu kwotowym dla całego okresu trwania przedmiotowego zamówienia (30 miesięcy) będzie to zysk rzędu 542 600,37 zł na odpadach z tworzyw sztucznych, 248 956,71 zł na odpadach wielkogabarytowych oraz 4 694,10 zł na bateriach i akumulatorach. Oznacza to, że wszelkie nieprzewidziane koszty będą mogły być pokryte z założonego zysku.

Odwołujący zarzucił również, że przykładowo ustalona przez niego kwota 4,78 zł jako 2% narzut za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów zużytych baterii i akumulatorów, „w jego ocenie nie jest wystarczająca nawet dla pokrycia kosztu ubezpieczenia OC/AC pojazdu, nawet jeśli wziąć pod uwagę tylko część tego kosztu przypadającą na jeden dzień”. Zarzut ten był gołosłowny i w żaden sposób nieuzasadniony czy poparty wyliczeniami. Pojazd odbierający zużyte baterie i akumulatory będzie wykonywał tę usługę co najwyżej jeden raz w miesiącu (a wg warunków określonych w SWZ przez Zamawiającego wystarczającym byłoby nawet jeden raz na trzy miesiące), zatem nawet biorąc pod uwagę

wyłącznie koszty ubezpieczenia pojazdu do 3,5t (dla tego rodzaju odpadów wystarczające jest dysponowanie lekkim samochodem dostawczym), rocznie byłaby to kwota ok. 524 zł, co daje dzienną składkę w wysokości 1,44 zł. Zatem po uwzględnieniu kosztów ubezpieczenia pozostaje jeszcze kwota 3,34 zł na pozostałe, wymienione przez Przystępującego koszty. Samochód wykorzystywany przez Przystępującego do odbioru zużytych baterii i akumulatorów nie będzie przecież służył wyłącznie temu celowi, zatem przewidziany 2% narzut w zupełności wystarczy na wszystkie konieczne do poniesienia koszty.

Zamawiający nie wymagał od Przystępującego przedstawienia dowodów w zakresie kosztów pracy. Na etapie składania oferty wykonawca miał jedynie oświadczyć, że osoby wykonujące czynności bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu zamówienia czyli: kierowcy, ładowacze odpadów, osoby odpowiedzialne za koordynowanie zadań wykonawcy w zakresie realizacji zamówienia (w szczególności nadzór nad właściwą realizacją usługi, sporządzanie rozliczeń, sprawozdań), osoby pracujące w Biurze Obsługi Klienta będą zatrudnione przez cały okres świadczenia usługi na umowy o pracę.

Podanie w wyjaśnieniach poziomu wynagrodzeń stosowanych w przedsiębiorstwie Przystępującego był dla Zamawiającego wystarczający. Ponadto w swoich wyjaśnieniach Przystępujący oświadczył, że „jest to kwota uwzględniająca całość kosztów ponoszonych przez Przystępującego jako pracodawcę z tego tytułu, czyli kwotę wynagrodzenia brutto pracownika wraz z kwotą zaliczki na podatek dochodowy, wszystkimi składkami na ubezpieczenie społeczne odprowadzanymi przez pracodawcę, itd.”. W ocenie Zamawiającego oznacza to, że Przystępujący uwzględnił wszystkie ponoszone przez niego koszty w tym zakresie. Zamawiający samodzielnie dokonał kalkulacji wynagrodzeń i potwierdził, że przewidywane przez Przystępującego koszty ponoszone na pracownika odbierającego odpady (zarówno kierowcy, jak i ładowacza), obejmują wszystkie wymagane przepisami prawa koszty, a po ich odjęciu wynagrodzenie w dalszym ciągu będzie na poziomie znacznie przekraczającym minimalne wynagrodzenie za pracę. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na terenie powiatu chrzanowskiego wynosiło w 2021 r. 5 322 zł, a zatem wynagrodzenie jakie zamierzał zaoferować Przystępujący jest adekwatne dla stanowisk pracy, które mają być objęte.

Odnosnie instalacji MIKI Recykling Sp. z o.o. - na potwierdzenie kosztów zagospodarowania odpadów z tworzyw sztucznych Przystępujący złożył Zamawiającemu kopię umowy zawartej pomiędzy PW MIKI a MIKI Recykling Sp. z o.o. W treści § 1 umowy faktycznie znajdowało się odniesienie do Gminy Miejskiej Kraków, ale wskazanie w ust. 2 tego samego paragrafu jasno wskazuje, że odpady będą pochodzić z terenu Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna”. Dla Zamawiającego na etapie oceny wyjaśnień było to oczywistą omyłką, nie

mającą wpływu na wartość dowodu. Przedstawiając umowę na zagospodarowanie odpadów Przystępujący jednoznacznie udowodnił koszty, jakie będzie ponosił z tego tytułu.

Odnośnie zarzutu dotyczącego umieszczenia w umowie z MIKI Recykling Sp. z o.o. kodu odpadu 20 01 40 mimo braku zezwolenia na zagospodarowywanie Zamawiający wyjaśnił, że postanowienie to było prawidłowe. Odpady wymienione w tej umowie (15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 39, 20 01 40) będą przez właścicieli nieruchomości gromadzone łącznie w żółtym worku lub pojemniku i razem transportowane do instalacji. W związku z powyższym odpady te będą w instalacji odsortowane i przekazane do podmiotu posiadającego zezwolenie na jego zagospodarowanie. Stąd w wykazie instalacji Przystępujący wykazał, że odpady o kodzie 20 01 40 będą przekazywane do podmiotu SCHOLZ Polska Sp. z o.o.

Odnośnie instalacji SCHOLZ Polska Sp. z o.o. - Przystępujący słusznie przyjął, że koszty związane z zagospodarowaniem odpadu o kodzie 20 01 40 są pomijalne. Od początku organizowania jednolitego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przez Zamawiającego, tj. od lipca 2013 r. odpad ten nigdy nie pojawił się w strumieniu odpadów odbieranych przez jakiegokolwiek wykonawcę świadczącego usługę na rzecz Związku. Odpad ten Zamawiający zamieścił w SWZ z ostrożności, tylko i wyłącznie dlatego, że jest on wymieniony w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10) jako odpad z grupy odpadów komunalnych.

Po drugie pod kodem 20 01 40 kryją się „metale” powstające w gospodarstwach domowych, zatem sformułowanie w umowie z SCHOLZ Polska Sp. z o.o. „Przedmiotem umowy jest sprzedaż powstałego u Sprzedawcy złomu stalowego i żeliwnego oraz złomu metali kolorowych z wyjątkiem skrzepów stalowych N-8” zawiera w sobie odpad 20 01 40. W tej sytuacji wyjaśnienia Przystępującego, z których wynikało, że nie będzie on ponosił żadnych kosztów z tytułu pojawienia się odpadu o kodzie 20 01 40, a ewentualnie osiągnie dodatkowy przychód, były dla Zamawiającego prawidłowe i wystarczające.

Odnośnie instalacji Spółdzielni Pracy „ARGO-FILM” - Przystępujący w swoich wyjaśnieniach wskazał, że odpady zużytych baterii i akumulatorów będą magazynowane na terenie bazy przy ul. Nad Drwiną 33 w Krakowie. Teren ten jest własnością Przystępującego, zatem nie będzie on ponosił z tytułu magazynowania odpadów żadnych dodatkowych kosztów.

Z umowy z „ARGO-FILM” wynikało, że minimalna ilość transportowa, które „ARGO-FILM” przyjmie, wynosi 15 Mg. Przystępujący otrzyma więc za sprzedaż tych odpadów 4 500 zł netto. Dochód ten zapewni sfinansowanie kosztów transportu tych odpadów z bardzo dużym zapasem, zważywszy na fakt, że 15 Mg baterii zajmuje przeciętnie kontener o pojemności 15 m³ i będzie transportowany jednym samochodem ciężarowym. Kwota 4 500 zł jest

wystarczająca, aby przetransportować te odpady na odległość kilkuset kilometrów, natomiast instalacja znajduje się w Tarnowie, odległym od bazy Przystępującego w Krakowie o 76 km.

Odnosnie instalacji MB RECYKLING Sp. z o.o. - co prawda w wyjaśnieniach Przystępującego nie znalazła się dokładna cena za przekazanie odpadów zużytych baterii i akumulatorów MB RECYKLING, a jedynie sformułowanie „do wyceny”, niemniej jednak oświadczył on, że „warunki cenowe nabycia ww. odpadów są zgodnie z treścią zawartej umowy, wyceniane co do każdej konkretnej partii, tym niemniej są one analogiczne do tych obowiązujących w stosunkach ze Spółdzielnią Pracy „ARGO-FILM”. Zamawiający uznał te wyjaśnienia za wystarczające. Ponadto Zamawiający jest w posiadaniu dokumentów, które potwierdzały, że MB RECYKLING był w stanie oferować przyjęcie ww. odpadów za kwotę 1 600 zł/Mg. W związku z powyższym skoro Przystępujący udowodnił Zamawiającemu, że będzie osiągał nawet zysk przy współpracy z „ARGO-FILM”, to tym bardziej, biorąc pod uwagę warunki oferowane przez MB RECYKLING, będzie w stanie go osiągnąć z tym podmiotem.

Odnosząc się z kolei do zarzutu Odwołującego w kwestii rzekomego niewykazania wyposażenia wymaganych przez Zamawiającego punktów w pojemniki na zużyte baterie i akumulatory, Zamawiający stoi na stanowisku, że stwierdzenie „odpowiednie pojemniki nieodpłatnie udostępniają wykonawcy (...) które będą nabywać od wykonawcy ww. odpady” było prawdziwe i wystarczające. Wieloletnie doświadczenie Zamawiającego w zakresie zbiórki zużytych baterii i akumulatorów pokazuje, że istotnie, podmioty zajmujące się zagospodarowaniem tego rodzaju odpadów (zużytych baterii i akumulatorów) dysponują i nieodpłatnie wyposażają zbierających w takie pojemniki.

Niemniej jednak, nawet uznając, że Przystępujący byłby zmuszony do zakupienia pojemników, to zysk osiągnięty ze sprzedaży tego charakteru odpadów pozwala na sfinansowanie takich pojemników.

W zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego Zamawiający wskazał, że cena całkowita oferty składa się z wielu elementów (cen jednostkowych). Zgodnie z art. 224 ust. 2 Pzp ustawodawca wskazał, że to cena całkowita oferty złożonej, jeżeli jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i pkt 10 Pzp, musi spełniać przesłanki z omawianego przepisu, żeby została uznana za rażąco niską, a nie tylko jeden/kilka z elementów składowych globalnej ceny.

Analiza ceny zaoferowanej przez Przystępującego pokazuje, że jest ona o 26% niższa

od wartości zamówienia brutto oraz o 17% niższa od średniej arytmetycznej cen ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień tylko i wyłącznie w zakresie cen jednostkowych dotyczących odpadów z pozycji 3, 6 i 8. Złożone przez Przystępującego wyjaśnienia potwierdziły możliwość realizacji tych części zamówienia za zaoferowane części jednostkowe, zatem Zamawiający prawidłowo wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą.

Odwołujący próbował w swoim odwołaniu wykazać, że niemożliwe jest zebranie 5 Mg odpadów obejmujących tworzywa sztuczne, metale i opakowania wielomateriałowe oraz ich przetransportowanie do instalacji odległej o 65 km, powrót na teren bazy w Trzebini przy ul. Lipcowej 58L w ciągu 8 godzin. Prawdą jest, że średnia miesięczna liczba kursów dla tego rodzaju odpadów oraz średnia waga przewożonych odpadów jest zgodna z tym co podał Odwołujący. Należy jednak wskazać, że obecny wykonawca transportuje odpady do instalacji ZGOK Sp. z o.o. w Balinie, na odległość średnio 10 km. Oczywistym jest zatem, że wykonawcy nie będzie zależać na zapelnianiu pojazdu do poziomu 5 Mg odpadów, tylko będzie kierował się własną wygodą i jechał na rozładunek wtedy, kiedy będzie to dla niego korzystne.

Dzienne raporty wagowe przedstawiane Zamawiającemu jasno pokazują, że również obecny wykonawca jest w stanie odbierać minimum 5 Mg odpadów jednym transportem. Oznacza to, że przy odpowiedniej organizacji pracy, sprawnym taborze pojazdów nie tylko jest możliwe realizowanie zamówienia w ciągu przeciętnie 41 kursów miesięcznie, ale także realne i jak najbardziej wykonalne. Tym bardziej, że Przystępujący w wyjaśnieniach oświadczył, że odpady będą transportowane do instalacji w Krakowie (odległej o ok 65 km), zatem w jego interesie będzie pełne wykorzystanie każdego transportu, zamiast przejazdów nie w pełni dociążonymi pojazdami.

Twierdzenie Odwołującego że niemożliwym jest zrealizowanie pojedynczego kursu w 8 godzin, przy założeniu założonego ładunku 5 Mg było nieprawdziwe. Zamawiający przedstawił dowód na potwierdzenie, że obecny wykonawca byłby w stanie zrealizować kurs z odpadami tworzyw sztucznych, metali i opakowań wielomateriałowych w wystarczającym czasie, aby odebrać odpady z nieruchomości, przetransportować je do Krakowa i wrócić w ciągu 8 godzin. Skoro bowiem wykonawca jest w stanie zakończyć zbieranie 5 Mg odpadów po 3 godzinach, to nawet jeśli dojazd zajmie załozde 3-4 godziny w obie strony to nadal jest realne, aby zakończyć pracę na bazie w Trzebini w ciągu 8 godzin. Zatem również i ten zarzut był chybiony.

W zakresie zarzutu nierealnego wyliczenia kosztów opłat drogowych dla 1 kursu na poziomie 5,05 zł - między terenem Gmin Chrzanów, Libiąż, Trzebinia a Krakowem występuje stosunkowo gęsta sieć dróg i możliwe są różne trasy dojazdu. Odwołujący przyjął

odpowiadającą mu trasę dla potrzeb odwołania i nie wziął pod uwagę innych możliwości dojazdu. Nawet jeśli przyjąć, że Przystępujący pominął niektóre koszty dotyczące opłat drogowych, Zamawiający podkreśla, że na każdej tonie odpadów przewidział on zysk w wysokości 13,42%, z którego może pokryć wszelkie nieprzewidziane koszty.

Zamawiający podkreślił ponadto, że nigdzie w dokumentacji zamówienia nie znajduje nakaz obligatoryjnego realizowania kursów oddzielnie dla każdej z gmin należących do Związku. Zamawiający wymagał jedynie, by raporty były sporządzane odrębnie dla każdej z gmin. Możliwe jest więc zbieranie odpadów z danej gminy na Kartę Przekazania Odpadu Komunalnego (KPOK), ważenie pojazdu na wadze dostępnej choćby w każdym z Punktów Selektywnego Zbierania prowadzonych przez Związek, potwierdzenie wagi zebranych odpadów w systemie BDO, a następnie odbiór odpadów z kolejnej gminy na nową KPOK, do zapelnienia transportu, a ostatecznie rozładunek pojazdu w instalacji, gdzie waga z dwóch kart byłaby weryfikowana i obie karty zatwierdzane.

Zamawiający podniósł również, że posiada dzienne raporty wagowe, które pokazują, że możliwym jest odbieranie odpadów wielkogabarytowych w ilości 7 Mg w ramach jednego kursu (złożone jako dowód).

24 listopada 2022 r. Przystępujący ustosunkował się pisemnie do zarzutów odwołania. Przystępujący poparł w całości stanowisko Zamawiającego oraz przedstawił zbliżoną argumentację w zakresie wniosku o odrzucenie oraz oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,
2. oferty Przystępującego,
3. korespondencji Zamawiającego z Przystępującym, w szczególności wezwania do wyjaśnienia ceny oferty oraz złożonych w odpowiedzi wyjaśnień Przystępującego,
4. dokumentów złożonych jako dowody przez Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego wraz z pismami procesowymi oraz w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Punktem II Opisu przedmiotu zamówienia:

„Przedmiot zamówienia obejmuje:

- odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości będących w zorganizowanym przez Związek systemie gospodarowania odpadami komunalnymi,
- odbieranie przeterminowanych leków i zużytych baterii i akumulatorów z wyznaczonych punktów na terenie Związku,
- transport odebranych od właścicieli nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadu 20 03 01) do Instalacji Komunalnej, prowadzonej przez Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Balinie, ul. Głogowa 75,
- transport poniżej wymienionych rodzajów odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości i z wyznaczonych miejsc (leki, baterie) do instalacji wskazanych przez Wykonawcę w ofercie i ich zagospodarowanie zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami:
 - 15 01 01 Opakowania z papieru i tektury
 - 15 01 02 Opakowania z tworzyw sztucznych
 - 15 01 04 Opakowania z metali
 - 15 01 05 Opakowania wielomateriałowe
 - 15 01 06 Zmieszane odpady opakowaniowe
 - 15 01 07 Opakowania ze szkła
 - 20 01 01 Papier i tektura

20 01 02 Szkło
20 01 08 Odpady kuchenne ulegające biodegradacji
20 01 31 Leki cytotoksyczne i cytostatyczne
20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31
20 01 33 Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz nie sortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie
20 01 34 Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33
20 01 39 Tworzywa sztuczne
20 01 40 Metale
20 02 01 Odpady zielone
20 03 07 Odpady wielkogabarytowe

- wyposażenie właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz nieruchomości niezamieszkałych (w tym części nieruchomości niezamieszkałej w nieruchomości mieszanej) w worki na odpady komunalne zbierane selektywnie, tj. na papier, na tworzywa sztuczne i metale oraz na szkło,
- wyposażenie właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielolokalowymi (w tym części nieruchomości zamieszkałej w nieruchomości mieszanej) w pojemniki na odpady zbierane selektywnie (na papier, na tworzywa sztuczne i metale oraz na szkło),
- gotowość odpłatnego (na odrębne zlecenie właścicieli nieruchomości położonych na terenie Związku) świadczenia usług polegających na myciu i dezynfekcji pojemników.

Zagospodarowanie odpadów należy prowadzić w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów, o których mowa w art. 3 b i 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z 9 września 2022 r. oferty w postępowaniu złożyli:

1. Przystępujący - z ceną całkowitą 41 598 190,44 zł,
2. Odwołujący - z ceną całkowitą 52 979 141,46 zł,
3. Alba Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej - z ceną całkowitą 55 288 062,00 zł,
4. Zakład Gospodarki Komunalnej Bolesław Sp. z o.o. z siedzibą w Bolesławiu - z ceną całkowitą 53 994 868,20 zł.

Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia 56 204 604,00 zł.

W zakresie odbioru i zagospodarowania w instalacjach wskazanych przez Przystępującego

w Zestawieniu instalacji zaoferował on następujące ceny:

2. Odpady segregowane: papier i tektura (15 01 01, 20 01 01)
Cena jednostkowa netto: 659,55 zł,
Cena całkowita netto: 2 824 193,10 zł,
Cena całkowita brutto: 3 050 128,55 zł;
3. Odpady segregowane: tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe (15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 02, 20 01 39, 20 01 40)
Cena jednostkowa netto: 659,55 zł,
Cena całkowita netto: 4 042 381,95 zł,
Cena całkowita brutto: 4 365 772,51 zł;
4. Odpady segregowane: szkło (15 01 07)
Cena jednostkowa netto: 659,55 zł,
Cena całkowita netto: 3 522 656,55 zł,
Cena całkowita brutto: 3 804 469,07 zł;
5. Biodpady (20 01 08, 20 02 01)
Cena jednostkowa netto: 659,55 zł,
Cena całkowita netto: 10 476 951,75 zł,
Cena całkowita brutto: 11 315 107,89 zł;
6. Odpady wielkogabarytowe (20 03 07)
Cena jednostkowa netto: 659,55 zł,
Cena całkowita netto: 3 510 784,65 zł,
Cena całkowita brutto: 3 791 647,42 zł;
7. Przeteterminowane leki (20 01 31*, 20 01 32)
Cena jednostkowa netto: 6 000,00 zł,
Cena całkowita netto: 90 000,00 zł,
Cena całkowita brutto: 97 200,00 zł;
8. Zużyte baterie i akumulatory (20 01 33*, 20 01 34)
Cena jednostkowa netto: 500,00 zł,
Cena całkowita netto: 7 500,00 zł,
Cena całkowita brutto: 8 100,00 zł.

21 września 2022 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień ceny oferty. Zamawiający w następujący sposób określił zakres oczekiwanych wyjaśnień:

„Zamawiający przeanalizował ceny jednostkowe wyszczególnione w formularzu kalkulacyjnym, stanowiącym załącznik do oferty i stwierdził, że ceny w pozycjach 3, 6 i 8 są niższe o ponad 30% w stosunku do wartości zamówienia przewidzianej przez Zamawiającego oraz w stosunku

do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia wyżej wymienionych części składowych oferty. W wyjaśnieniach należy wykazać, że ceny jednostkowe zawierają wszystkie niezbędne do realizacji zamówienia elementy, w tym m.in. koszty odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów”.

28 września 2022 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia. Ich część pierwotnie była objęta tajemnicą przedsiębiorstwa, ale zostały one odtajnione przez Zamawiającego na mocy wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 2712/22.

Po przeprowadzeniu dowodu z wyjaśnień Przystępującego Izba uznała, że zarzut nr 1 nie potwierdził się. Podkreślenia wymaga, na co Izba wielokrotnie zwracała uwagę w swoim orzecznictwie, że podstawą oceny wyjaśnień ceny oferty jest sprawdzenie czy były one adekwatne do zadanych przez zamawiającego pytań. Biorąc pod uwagę treść pisma Przystępującego z 28 września 2022 r. Izba uznała, że nie ulega wątpliwości, że Przystępujący udzielił odpowiedzi na pytania Zamawiającego w stopniu co najmniej wystarczającym. Niecelowe jest przytoczenie w treści uzasadnienia kilkunastu stron wyjaśnień, szczególnie, że istotą zarzutu było twierdzenie o braku odniesienia się do szeregu kwestii, które w ocenie Odwoływającego winny być wyjaśnione.

Głównym powodem oddalenia zarzutu nr 1 była ogólnikowa treść wezwania do wyjaśnień – Zamawiający nie oczekiwał wyjaśnienia tych wszystkich szczegółowych elementów, których zdaniem Odwoływającego brakowało. Z tego względu w pełni dopuszczalne było złożenie przez Przystępującego wyjaśnień nawet o znacznym stopniu ogólności. Przystępujący w jasny sposób wykazał sposób kalkulacji ceny oferty w zakresie poz. 3, 6 i 8 kosztorysu ofertowego. Argumentacja Odwoływającego nie znajduje natomiast oparcia w treści wezwania do wyjaśnień. Podkreślenia wymaga przy tym, że podstawą wezwania skierowanego do Przystępującego był art. 224 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Tym samym to w gestii Zamawiającego była decyzja co do tego jakie części oferty Przystępującego budzą wątpliwości i jaki poziom szczegółowości wyjaśnień może służyć ich ewentualnemu rozwianiu. Odwoływający (abstrahując od kwestii terminu do podniesienia zarzutu) nie kwestionował zakresu wezwania do wyjaśnień, nie polemizował również z jego treścią.

W zakresie argumentów, które w wyjaśnieniach zawarł Przystępujący, Izba wskazuje, że sposób poparcia ich dowodami był należyty. Za takie dowody uznać należy oświadczenia zawarte w wyjaśnieniach dotyczące posiadanego zaplecza w postaci pojazdów czy też zasad

wynagradzania. Nie budzi wątpliwości, że oświadczenie może być dowodem i nie ma przy tym znaczenie, czy takie oświadczenie zostanie złożony jako odrębny załącznik do wyjaśnień, czy też zostanie zawarte w ich treści. Skoro Odwołujący kwestionował prawdziwość oświadczeń Przystępującego winien fakt ten wykazać. Odwołujący ograniczył się jednak do zarzutu braku dowodów i twierdzeń o braku wiarygodności stanowiska Przystępującego.

W zakresie kosztów zatrudnienia Izba wskazuje, że na moment składania ofert Zamawiający nie wymagał od wykonawców dysponowania pracownikami na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. Trudno w tej sytuacji wymagać od Przystępującego by złożył w charakterze dowodów umowy o pracę z osobami, które ewentualnie będzie musiał zatrudnić dopiero w późniejszym okresie. Odwołujący nie wykazał również, by z treści wyjaśnień Przystępującego wynikało, że nie zostaną zachowane wymogi wynikające z przepisów prawa pracy.

W zakresie zarzutu nr 2 wskazać należy:

Stanowisko Odwołującego w zakresie czasu dojazdu jako jednego z elementów, który miał świadczyć o niedoszacowaniu ceny oferty Przystępującego nie był wiarygodny. O ile oczywiście jest, że dojazd do instalacji wskazanych przez Przystępującego będzie wymagał czasu, nie oznacza to, że w pozostałym, założonym przez Przystępującego ośmiogodzinnym dniu pracy niemożliwe jest zebranie zakładanej ilości odpadów. Twierdzenia Odwołującego dotyczące zaniżonych kosztów przejazdu do instalacji Przystępującego były również niewiarygodne – koszty opłat z systemu eToll będą ponoszone przez Przystępującego wyłącznie w przypadku korzystania z niego z płatnych odcinków dróg. Biorąc jednak pod uwagę, że przedmiot zamówienia ma być realizowany na obszarze o dużej ilości dróg to możliwy jest wybór odcinków, z których korzystanie nie wymaga opłat. Odwołujący nie wykazał przy tym, że korzystanie z płatnych odcinków jest w ogóle niezbędne. Sam fakt, że w pobliżu miejsca realizacji usługi na rzecz Zamawiającego przebiega płatna autostrada niczego nie dowodzi. Przystępujący z kolei w wystarczający sposób uzasadnił powód, dla którego przyjął koszty z tytułu opłat eToll na poziomie 5,05 zł za kurs. W piśmie procesowym Przystępujący wskazał: „stawka eTOLL przyjęta w kalkulacji RNC w kwocie 5,05 zł za kurs stanowi stawkę uśrednioną, wynikającą z tego, że możliwe jest (i co warto podkreślić w pełni racjonalne) również poruszanie się na odcinku pomiędzy rejonem zbiórki i instalacją MIKI RECYKLING Sp. z o.o., znajdującą się w Krakowie przy ul. Nad Drwiną 33, po trasach, na których nie dojdzie do pobrania żadnych opłat z tytułu eTOLL, albo opłaty te będą niższe niż 1,00 zł. Jest też wiele dostępnych tras, na których opłata z tytułu eTOLL kształtuje się na poziomie około 2,50 zł za przejazd w jedną stronę. Dlatego też przystępujący przyjął średnią wartość 5,05 zł na każdy jeden kurs jako miarodajną dla skalkulowania ceny ofertowej”. Stanowisko to w ocenie Izby jest racjonalne, ponadto jako poparte dowodem (załącznik nr 17 do pisma Przystępującego) - wiarygodne.

Nie potwierdziło się twierdzenie Odwołującego, że niemożliwe jest zmniejszenie ilości kursów z odpadami przez wzrost wykorzystywanej ładowności pojazdów do 5 Mg (i

odpowiednio 7 Mg w przypadku odpadów wielkogabarytowych). Izba wskazuje, że po przeprowadzeniu dowodów złożonych przez Odwołującego i Zamawiającego uznała, że o ile takie przypadki zdarzają się stosunkowo rzadko, to jednak możliwe jest osiągnięcie zakładanego przez Przystępującego obniżenia ceny oferty przez zwiększenie efektywności wykorzystania ładowności pojazdów i zmniejszenie liczby kursów. Z dowodów złożonych przez Odwołującego jasno wynika, że w czasie, gdy przedmiotową usługę na rzecz Zamawiającego świadczył Przystępujący, nawet nie zbliżył się on do zakładanego obecnie poziomu efektywności. Odwołujący nie podjął jednak choćby próby wykazania, że dowody dotyczące wcześniejszej realizacji usługi przez Przystępującego są miarodajne do oceny zamiaru sposobu świadczenia zamówienia w 2023 r. Odwołujący poprzestał w tym zakresie na oświadczeniu. Nie wiadomo zatem jakiego sposobu realizacji usługi wymagał Zamawiający, nie wiadomo nawet jaki był zakres tej usługi. Z tego względu Izba uznała, że dowód ten nie jest wystarczający do uznania, że Przystępujący zaoferował rażąco niską cenę.

Wnioski wyciągnięte przez Odwołującego z dowodu Zamawiającego dotyczącego efektywności realizacji odbioru odpadów w zakresie umowy realizowanej w 2022 r. przez Odwołującego również nie dawały podstawy do uznania, że założenie Przystępującego jest nierealne. Odwołujący nie podjął żadnej próby wykazania, że dane wynikające z dokumentów Zamawiającego mają na tyle obiektywny charakter, że na ich podstawie można uznać, że nie da się osiągnąć ładowności pojazdów rzędu 5 (odpowiednio 7 Mg).

Pozostałe dowody złożone przez Odwołującego na poparcie zarzutu nr 2 Izba uznała za niewystarczające, a w konsekwencji zarzut nr 2 został oddalony.

Istotne jest przy tym, że Przystępujący nie wyjaśnił w jaki sposób ma zamiar osiągnąć tak skokowy wzrost wagi odpadów ładowanych do pojazdów. Odwołujący nie podniósł jednak w tym zakresie żadnych argumentów zarzutów dotyczących niewystarczających wyjaśnień Przystępującego z 28 września 2022 r. Izba będąc związana zarzutami odwołania nie wzięła zatem tej okoliczności w toku oceny zasadności zarzutu nr 1.

W zakresie zarzutu nr 2 Izba uznała, że Odwołujący błędnie założył, że obowiązkiem wykonawcy jest osobiste dysponowanie pojemnikami na baterie i akumulatory.

Przedmiot zamówienia obejmuje odbieranie przeterminowanych leków oraz zużytych baterii i akumulatorów z wyznaczonych punktów na terenie Związku. Zgodnie z punktem 2.2.7 OPZ: „Wykonawca zapewni pojemniki na zużyte baterie. Pojemniki należy dostarczyć najpóźniej do dnia 31.12.2022 r.

Pojemniki na zużyte baterie mają mieć pojemność co najmniej 15 litrów, lecz nie więcej niż 50 l, powinny być wykonane z trwałego materiału, z zamknięciem uniemożliwiającym

otwarcie pojemnika przez nieuprawnione osoby. Na pojemnikach należy umieścić logo Związku oraz oznakować napisem Pojemnik na zużyte baterie i akumulatory.

Wykonawca potwierdzi Zamawiającemu dostarczenie pojemników do ww. punktów w terminie do 3 dni roboczych od dnia jego dostarczenia”.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego z powyższego wcale nie wynikało, by wykonawca nie mógł w powyższym zakresie skorzystać z darmowych pojemników oferowanych przez podmioty zajmujące się przetwarzaniem odpadów (zużytych baterii i akumulatorów).

Ponadto, biorąc pod uwagę, że niesporne między stronami było, że wartość pojemników na te odpady na tle wartości całej oferty jest marginalna. W konsekwencji zarzut nr 3 został oddalony.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: