

WYROK
z dnia 22 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2020 r. przez wykonawcę

„B-ACT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu

przy udziale wykonawców:

- A. **GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. **Miastoprojekt Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych w punkcie 1. lit. b, c, d i e odwołania, w punkcie 8. odwołania, w punkcie 3. odwołania – w zakresie dotyczącym definicji obiektu szpitala oraz w punkcie 9. odwołania – w zakresie odstąpienia od umowy, o którym mowa w punkcie 16.2.3 wzoru umowy,**
2. **uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu wskazanego w punkcie 6. odwołania i nakazuje Dolnośląskiemu Centrum Onkologii we Wrocławiu zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez usunięcie kryterium oceny „Metodyka wykonania zamówienia” lub opisanie tego kryterium w sposób zgodny z wymaganiami art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych,**

- 3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,**
- 4. kosztami postępowania obciąża „B-ACT” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu w częściach równych i:**
- 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez „B-ACT” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością tytułem wpisu od odwołania,**
- 4.2. zasądza od Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu na rzecz „B-ACT” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu połowy wpisu.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla budowy nowego szpitala onkologicznego we Wrocławiu” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 242-598330. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – „B-ACT” Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niejednoznaczne, niewyczerpujące i nieuwzględniające wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez:

- a) zaniechanie enumeratywnego wskazania czynności i zadań, które będzie lub może wykonać wykonawca w ramach przedmiotowego zadania,
 - b) zaniechanie wskazania maksymalnej ilości oraz typów testów jakości przez specjalistyczne instytuty, za organizację których może być odpowiedzialny wykonawca,
 - c) wskazanie okresu gwarancji i rękojmi udzielonych przez wykonawcę robót budowlanych w formie przedziału czasowego 36 - 60 miesięcy,
 - d) zaniechanie wskazania częstotliwości okresowych przeglądów, w których uczestniczyć ma wykonawca, dotyczących stwierdzenia usterek i wad w robotach budowlanych w okresie gwarancji udzielonej na wykonane roboty budowlane przez Generalnego Wykonawcę Inwestycji,
 - e) sprzeczne określenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5% w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i 10% we wzorze umowy),
- co uniemożliwia wykonawcy należyte skalkulowanie przez niego ceny ofertowej, co z kolei będzie prowadzić do nieporównywalności złożonych ofert. Taki opis przedmiotu zamówienia prowadzi do naruszenia zasady równej i uczciwej konkurencji, a nadto – w sposób całkowicie

nieuzasadniony – przerzuca na wykonawców wszelkie ryzyka związane z realizacją zamówienia;

2. art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niejednoznaczne, niewyczerpujące i nieuwzględniające wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości zlecenia wykonawcy do wykonania prac i czynności, które są już wykonane przez innych wykonawców, wyłonionych w odrębnych postępowaniach, przy jednoczesnym braku doprecyzowania przez Zamawiającego warunków i okoliczności, w jakich może dojść do powierzenia wykonawcy tych prac do wykonania oraz braku jednoznacznego określenia zasad odpowiedzialności wykonawcy za prace wykonywane także przez innego wykonawcę;

3. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z pominięciem obowiązku określania ich jako minimalnych poziomów zdolności, prowadząc do drastycznego i nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu, w szczególności poprzez tworzenie własnych definicji pojęć, wprowadzenie wygórowanych warunków dotyczących wielkości i wartości inwestycji, przy realizacji których uczestniczył wykonawca lub jego personel, wprowadzając warunki irrelevantne z punktu widzenia oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia

4. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22c ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z pominięciem obowiązku określania ich jako minimalnych poziomów zdolności, prowadząc do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu, w szczególności poprzez kumulację poszczególnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej wykonawców, narażając wykonawcę na niepotrzebne (z punktu widzenia oceny jego zdolności do należytego wykonania umowy) wydatki;

5. art. 91 ust. 2 i ust. 2d w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie kryteriów oceny ofert w kryterium „Doświadczenie zespołu” z pkt 13.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do Kierownika Zespołu oraz Projektanta i Technologa medycznego w sposób ograniczający konkurencję w postępowaniu, a nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego w związku z realizacją zamówienia;

6. art. 91 ust. 2 i ust. 2d w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób niedookreślony i pozwalający Zamawiającemu na

pełną dowolność w ocenie kryterium „Metodyka wykonania zamówienia” z pkt 13.2.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

7. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 w zw. z art. 353¹ w zw. z art. 487 § 2 w zw. z art. 483 § 1 oraz w zw. z art. 484 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego poprzez ustanowienie w pkt 14.5. wzoru umowy wygórowanego limitu kar umownych określonego jako 50% łącznego wynagrodzenia wykonawcy brutto, co w konsekwencji powoduje powstanie po stronie Odwołującego zbyt dużego ryzyka kontraktowego;

8. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 15 vb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem

i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych poprzez ustalenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zbyt wysokim poziomie, nie uwzględniającym wielkości kontraktu i czasu jego trwania, a także panujących warunków gospodarczych i prognozowanego kryzysu gospodarczego;

9. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 w zw. z art. 353¹ oraz w zw. z art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego, a w konsekwencji także art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przyznanie Zamawiającemu w pkt 16.2 wzoru umowy prawa do odstąpienia od umowy

w całości lub w części niewykonanej w bardzo szerokim zakresie, z pominięciem czasu trwania umowy, stopnia uchybienia wykonawcy i braku uzależnienia prawa do odstąpienia od umowy od uprzedniego wezwania wykonawcy przez zamawiającego do podjęcia działań naprawczych, co powoduje niestabilność stosunku zobowiązaniowego i w konsekwencji nakłada na wykonawcę zbyt duże ryzyko kontraktowe, którego wykonawca nie jest w stanie skalkulować w swojej cenie ofertowej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

– usunięcie § 4 z pkt II, art. 1 opisu przedmiotu zamówienia oraz § 53 z pkt II, art. 2 opisu przedmiotu zamówienia bądź jednoznaczne i szczegółowe wymienienie czynności, do wykonania których może być zobligowany wykonawca,

– doprecyzowanie § 12 ust. 5 z pkt II, art. 2 opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie maksymalnej liczby oraz typów testów jakości przez specjalistyczne instytuty, za organizację których może być odpowiedzialny wykonawca,

- jednoznaczne wskazanie (m.in. pkt 2.2. i 2.3. wzoru umowy) przez Zamawiającego okresu rękojmi i gwarancji na wykonane roboty budowlane, jaki wykonawcy mają uwzględniać na potrzeby kalkulacji ceny ofertowej, a także o doprecyzowanie i jednoznaczne określenie poszczególnych terminów realizacji umowy,
- doprecyzowanie pkt II, art. 3 § 2 opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie częstotliwości, z jaką mają następować przeglądy okresowe, w których uczestniczyć ma wykonawca, dotyczących stwierdzenia usterek i wad w robotach budowlanych w okresie gwarancji udzielonej na wykonane roboty budowlane przez Generalnego Wykonawcę Inwestycji,
- wykreślenie ze wzoru umowy pkt 1.3.2. - 1.3.7. a także rozdziałów III i IV opisu przedmiotu zamówienia (z wyłączeniem art. 1 w rozdziale III, dotyczącym koreferatu) względnie (w przypadku wcześniejszego żądania) o jednoznaczne i wyczerpujące określenie, w jakich warunkach i okolicznościach Zamawiający może korzystać z prawa opcji, w szczególności w odniesieniu do wcześniej wykonanych prac przez innego wykonawcę i odpowiedzialności za ich należyte wykonanie,
- modyfikację definicji „objektu szpitala” (str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) na następującą: „objekt szpitala” – budynek lub zespół budynków użytkowanych jako szpital w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej” lub w inny sposób, który obejmowałby co najmniej jeden budynek szpitala,
- modyfikację definicji „objektu” lub „objektu budowlanego” (str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) na następującą: „objekt” lub „objekt budowlany” należy rozumieć obiekt budowlany w rozumieniu art. 2 pkt 5d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych,
- modyfikację pkt 5.1.2.1. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wprowadzenie następującego zapisu: b) w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej 1 (jedną) usługę polegającą na pełnieniu funkcji inżyniera kontraktu lub inwestora zastępczego przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN (słownie: stu pięćdziesięciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie,
- wykreślenie pkt 5.1.2.1. lit. c specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- modyfikację zapisu w pkt UWAGA 3 zd. 2 (str. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) poprzez wprowadzenie następującego zapisu: UWAGA 3: Dla spełnienia warunków opisanych w pkt 5.1.2.1. lit. a i c można posłużyć się tą samą usługą, jeżeli spełniała ona wszystkie parametry opisane w tych warunkach. Podobnie, dla spełnienia warunków opisanych w pkt 5.1.2.1. lit. a i b można posłużyć się tą samą usługą, jeżeli spełniała ona wszystkie parametry opisane w tych warunkach,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 1) tiret drugie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na następujący: - legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił przez cały okres inwestycji (od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu) funkcję kierownika projektu w zespole inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu lub w zespole o podobnej funkcji przy realizacji projektu inwestycyjnego, polegającego na budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o wartości robót 150 mln PLN (słownie: stu pięćdziesięciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit. d pkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zastąpienie dotychczasowego zapisu następującym:

2) Projektant

– posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów;

– legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał lub zweryfikował projekt budowlany (dla którego wydano pozwolenie na budowę) dla obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² oraz obiekt składający się przy najmniej z: 2 (dwóch) sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 3) tiret trzecie specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: – legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez cały okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub przez okres co najmniej 12 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² oraz obiekt składający się przy najmniej z: 2 (dwóch) sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej.

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 4) tiret trzecie specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez cały

okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub przez okres co najmniej 12 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² oraz obiekt składający się przy najmniej z: 2 (dwóch) sal operacyjnych, części diagnostycznej

i części łóżkowej,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 5) tiret trzecie specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez cały okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub przez okres co najmniej 12 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o powierzchni co najmniej 10.000 m², o wartości robót co najmniej 150 mln PLN (słownie sto pięćdziesiąt milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 6) tiret trzecie specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez cały okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub przez okres co najmniej 12 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży telekomunikacyjnej przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o powierzchni co najmniej 10.000 m², w obiekcie wyposażonym z system BMS, o wartości robót co najmniej 150 mln PLN (słownie sto pięćdziesiąt milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 8) tiret drugie specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem składania ofert pełnił samodzielną funkcję specjalisty ds. rozliczeń, tzn. nie pełnił przy tej inwestycji żadnej innej funkcji) przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN (słownie stu pięćdziesięciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 9) tiret pierwsze specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert opracował projekt technologii medycznej zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą

(Dz. U. poz. 595) (lub odpowiednim rozporządzeniem obowiązującymi w czasie wykonania) lub zgodnie z odpowiadającymi im przepisami obowiązującymi w innych krajach członkowskich UE dla budowy 1 (jednego) obiektu szpitala o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² oraz obiekt składający się przy najmniej z: 2 (dwóch) sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 10) tiret trzecie specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy pełnił nadzór BHP robót budowlanych przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego, o powierzchni co najmniej 10.000 m², o wartości robót co najmniej 150 mln PLN (słownie: stu pięćdziesięciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 12) tiret pierwsze specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał projekt lub prowadził nadzór nad inwestycją obejmującą system BMS w ramach obiektu budowlanego o powierzchni co najmniej 10.000 m², o wartości robót co najmniej 150 mln PLN (słownie: stu pięćdziesięciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie,

– wykreślenie zapisu pkt 5.1.2.1 lit. d 13),

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.1. lit d 14) tiret drugie specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie go następującym zapisem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez cały okres robót lub nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy pełnił samodzielną funkcję planera przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o wartości robót co najmniej 150 mln PLN (słownie: stu pięćdziesięciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie,

– modyfikację zapisu pkt 5.1.2.2. lit. b i zastąpienie go następującym zapisem: b) posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości minimum 5 mln PLN (słownie: pięć milionów złotych) lub równowartość tej kwoty w innej walucie,

– modyfikację kryterium oceny ofert „Doświadczenie zespołu” z pkt 13.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do Kierownika Zespołu, poprzez dopuszczenie, by wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów „za każdą wykonaną usługę polegającą na pełnieniu przez okres co najmniej 12 miesięcy funkcji kierownika projektu w zespole inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu lub w zespole o podobnej funkcji przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o wartości robót 50 mln zł brutto lub równowartość tej kwoty w innej walucie”

– modyfikację kryterium oceny ofert „Doświadczenie zespołu” z pkt 13.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do Projektanta, poprzez dopuszczenie, by wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów „za każdą wykonaną usługę polegającą na pełnieniu funkcji głównego projektanta lub projektanta sprawdzającego w zespole sporządzającym projekt budowlany, dla którego wydano pozwolenie na budowę dla obiektu szpitala (...),

– modyfikację kryterium oceny ofert „Doświadczenie zespołu” z pkt 13.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do Technologa medycznego poprzez jego usunięcie, względnie (na wypadek nieuwzględnienia głównego żądania) zmianę zapisu wiersza 6 tabeli, kolumny trzeciej na następujący:

Za każdy projekt technologii medycznej przyznaje się 5 pkt – maksymalnie 10 punktów,

– usunięcie kryterium oceny ofert „Metodyka wykonania zamówienia” z pkt 13.2.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak, aby cena oferty stanowiła 75% punktów,

– modyfikację pkt 14.5. wzoru umowy i wprowadzenia do wskazanego postanowienia umownego limitu kar umownych w wysokości 20%,

– ujednoczenie zapisów dotyczących wysokości wymaganego zabezpieczenia poprzez jego określenie na poziomie 5 % wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w art. 8.2. wzoru umowy,

– modyfikację pkt 16 wzoru umowy poprzez usunięcie pkt 16.2.3. i 16.2.4. w całości, względnie (na wypadek nieuwzględnienia głównego żądania) poprzez uwarunkowanie przesłanki odstąpienia od umowy na podstawie art. 16.2.3. od uprzedniego wezwania wykonawcy przez Zamawiającego do wykonania czynności i wyznaczenia mu na jej dokonanie dodatkowego, odpowiedniego czasu, a w przypadku pkt 16.2.4 – od wystąpienia określonych okoliczności co najmniej 7 razy w okresie realizacji umowy.

Odwołujący wskazał, że powyższe żądania co do zakresu zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia obejmują także zmiany dokumentacji przetargowej wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

Podczas posiedzenia przed otwarciem rozprawy Odwołujący oświadczył, iż w związku z dokonaną przez Zamawiającego zmianą specyfikacji istotnych warunków zamówienia cofa zarzuty w zakresie wskazanym w:

1. punkcie 1. lit. b odwołania w całości,
2. punkcie 3. odwołania – w zakresie dotyczącym definicji obiektu szpitala,
3. w punkcie 9. odwołania – w zakresie odstąpienia od umowy, o którym mowa w pkt 16.2.3 wzoru umowy.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. rozpoznanie oraz oddalenie odwołania w części, która nie została uwzględniona przez Zamawiającego,
2. umorzenie postępowania w części, w której Zamawiający uznał część zarzutów odwołania;
3. przeprowadzenie dowodu z akt postępowania w zakresie określonym w odpowiedzi na odwołanie;
4. zasądzenie od Odwołującego zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez Zamawiającego tj. kosztów przejazdu pełnomocnika na rozprawę oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł.

Zamawiający uwzględnił część zarzutów zawartych w odwołaniu w zakresie:

1. zarzutu wskazanego w punkcie 1. lit. c petitum odwołania, tj. niejednoznaczne wskazanie okresu gwarancji i rękojmi udzielonych przez wykonawcę robót budowlanych w formie przedziału czasowego 36-60 miesięcy; 8 stycznia 2021 r. Zamawiający dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez jednoznaczne wskazanie okresu rękojmi i gwarancji na wykonane roboty budowlane, jaki wykonawcy mają uwzględnić na potrzeby kalkulacji ceny ofertowej (tiret 3. wniosków odwołania),
2. zarzutu wskazanego w punkcie 1. lit. d petitum odwołania, tj. zaniechanie wskazania częstotliwości okresowych przeglądów, w których uczestniczyć ma wykonawca, dotyczących stwierdzenia usterek i wad w robotach budowlanych w okresie gwarancji udzielonej na wykonane roboty budowlane przez Generalnego Wykonawcę Inwestycji; 8 stycznia 2021 r. Zamawiający dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez doprecyzowanie pkt II, art. 3 § 2 opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie częstotliwości, z jaką mają następować przeglądy okresowe, w których uczestniczyć ma wykonawca, dotyczących stwierdzenia usterek i wad w robotach budowlanych w okresie gwarancji udzielonej na wykonane roboty budowlane przez Generalnego Wykonawcę Inwestycji (tiret czwarte wniosków odwołania);
3. zarzutu wskazanego w punkcie 1. lit. e) petitum odwołania tj. sprzeczne określenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5% w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i 10% we wzorze umowy); 8 stycznia 2021 r. Zamawiający dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez ujednoczenie zapisów dotyczących wysokości wymaganego zabezpieczenia poprzez jego określenie na poziomie 5 % wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w art. 8.2. wzoru umowy (tiret przedostatnie wniosków odwołania);

4. zarzutu wskazanego w punkcie 8. petitum odwołania, tj. ustalenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zbyt wysokim poziomie; Zamawiający dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazanej w punkcie 3.

Przystępujący po stronie odwołującego wykonawca GRAPH'IT Sp. Z o.o. nie przedstawił szczegółowego stanowiska.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca Miastoprojekt Wrocław Sp. Z o.o. przedstawił swoje stanowisko w piśmie procesowym oraz podczas rozprawy.

Po zapoznaniu się z przedmiotem sporu oraz argumentacją Stron i Przystępujących, w oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentów postępowania przetargowego przedstawionych przez Zamawiającego oraz stanowisk Stron i Przystępujących Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

1. odwołanie podlega umorzeniu w zakresie zarzutów wskazanych w: punkcie 1. lit. b, c, d i e odwołania, w punkcie 8. odwołania, w punkcie 3. odwołania – w zakresie dotyczącym definicji obiektu szpitala oraz w punkcie 9. odwołania – w zakresie odstąpienia od umowy, o którym mowa w punkcie 16.2.3 wzoru umowy,
2. odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu wskazanego w punkcie 6. odwołania oraz nie zasługuje na uwzględnienie w pozostałym zakresie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi na odwołanie, przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił część zarzutów zawartych w odwołaniu, w zakresie:

1. zarzutu wskazanego w punkcie 1. lit. c odwołania,
2. zarzutu wskazanego w punkcie 1. lit. d odwołania,
3. zarzutu wskazanego w punkcie 1. lit. e) odwołania,
4. zarzutu wskazanego w punkcie 8. odwołania.

Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec powyższego uwzględnienia.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania

pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił ww. zarzuty odwołania przed otwarciem posiedzenia, a jako że Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze w uwzględnionym zakresie.

Również Odwołujący, przed otwarciem rozprawy, cofnął zarzuty w zakresie wskazanym w:

1. punkcie 1. lit. b odwołania w całości,
2. punkcie 3. odwołania – w zakresie dotyczącym definicji obiektu szpitala,
3. w punkcie 9. odwołania – w zakresie odstąpienia od umowy, o którym mowa w pkt 16.2.3 wzoru umowy.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zgodnie z jednolitą interpretacją oraz ukształtowaną praktyką orzecniczą zdanie pierwsze tego przepisu *per analogiam* stosuje się także do poszczególnych zarzutów odwołania, które przestają być przedmiotem sporu, a spór toczy się w pozostałym zakresie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu wskazanych zarzutów odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie – w zakresie ww. zarzutów – zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i, w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tym zakresie.

Zgodnie z art. 186 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w części, gdy po jego stronie do postępowania

odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a odwołujący nie wycofał pozostałych zarzutów, Izba rozpoznaje odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów.

W zakresie pozostałych zarzutów Izba ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Izba ustaliła, iż stan faktyczny postępowania w zakresie postawionych zarzutów (w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia i treść ogłoszenia o zamówieniu) nie jest sporny między Stronami i Przystępującymi.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia Zamawiający opublikował 20 grudnia 2020 r., następnie – 8 i 14 stycznia 2021 r. – dokonał jej modyfikacji.

Zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wydając wyrok Izba bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. W związku z tym Izba odniosła się do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia aktualnej na dzień przeprowadzenia rozprawy, tj. uwzględniając zmiany z 8 i 14 stycznia 2021 r.

Jak wynika z rozdziału 3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji budowy nowego szpitala onkologicznego we Wrocławiu wraz z usługami towarzyszącymi, zgodnie z opisem i wymaganiami zawartymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ oraz we wzorze umowy stanowiącym załączniku nr 4 do SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem I szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia „Nadzór nad dokumentacją projektową”, wykonawca zobowiązany jest do bieżącego nadzorowania procesu tworzenia dokumentacji projektowej przez Generalnego Wykonawcę Inwestycji i bieżącej weryfikacji przekazanej mu przez Zamawiającego, opracowanej przez Generalnego Wykonawcę Inwestycji dokumentacji projektowej (w tym dokumentacji budowlanej i wykonawczej) zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, wiedzy technicznej oraz z punktu widzenia przepisów prawa (art. 1). Koreferat do dokumentacji projektowej.

W art. 2 opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązany będzie do wykonania koreferatu dla dwóch faz projektowania: Faza I – po przekazaniu przez Generalnego Wykonawcę Inwestycji projektu budowlanego wraz ze wzorem wniosku o pozwolenie na budowę oraz Faza II – po przekazaniu przez Generalnego Wykonawcę całości dokumentacji wykonawczej. Koreferat powinien zostać wykonany zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozdziale I art. 1 § 3-5, Koreferat powinien zawierać także podsumowanie wykonanych prac sprawdzających i wnioski dla Zamawiającego, tj.: ocenę poprawności sporządzonej Dokumentacji Projektowej; informację czy na podstawie sprawdzanej dokumentacji można zrealizować inwestycję; wskazanie zagrożeń, jakie mogą

powstać przy realizacji inwestycji; inne uwagi i konkluzje mające znaczenie dla inwestycji; spis dokumentacji, podlegającej sprawdzeniu.

Zgodnie z rozdziałem II opisu przedmiotu zamówienia „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu”, usługi Inżyniera Kontraktu mają obejmować:

„§ 1 Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu polega w szczególności na pełnieniu nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót oraz zarządzaniu Inwestycją, tj. zarządzaniu, koordynowaniu, rozliczaniu, prowadzeniu kontroli i nadzoru nad dokumentacją projektową oraz realizacją zadania inwestycyjnego, w celu jego wykonania zgodnie z ofertą Generalnego Wykonawcy Inwestycji w ustalonym w umowie z Generalnym Wykonawcą Inwestycji terminie oraz w celu skutecznego wyegzekwowania od Generalnego Wykonawcy Inwestycji wymagań dotyczących w szczególności jakości stosowanych materiałów oraz jakości robót oraz w celu prawidłowego rozliczenia przez Zamawiającego Inwestycji.

§ 2 Wykonawca jako Inżynier Kontraktu będzie sprawować nadzór oraz wykonywać inne czynności określone w Umowie i OPZ na zasadach określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. z dnia 2 października 2013 r., Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami, zasadami współczesnej wiedzy i uznanymi regułami wiedzy technicznej.

§ 3 Wykonawca zobowiązuje się do sprawnego i efektywnego zarządzania całością zadań przy realizacji inwestycji; zapewnienia należytego i terminowego wykonania robót budowlanych przez Generalnego Wykonawcę Inwestycji: wybudowanie obiektu zgodnie z zatwierdzoną przez Zamawiającego dokumentacją projektową, zasadami sztuki budowlanej i obowiązujących norm oraz przepisów prawa; zapewnienia sprawnego rozliczenia robót budowlanych z Generalnym Wykonawcą, w tym zapewnienia prawidłowości rozliczeń Generalnego Wykonawcy Inwestycji z jego podwykonawcami i zapewnienie bezpieczeństwa w tym zakresie Zamawiającemu.

§ 4 Przedstawiony w niniejszym OPZ wykaz zadań Wykonawcy nie wyklucza obowiązku wykonywania wszystkich innych czynności i zadań koniecznych do prawidłowej realizacji Umowy oraz zabezpieczenia interesów Zamawiającego, zgodnie z obowiązującym prawem. Wykonawca ma obowiązek realizować wszystkie zadania i czynności, nie wymienione w Umowie lub SIWZ, które będą niezbędne dla prawidłowej realizacji Umowy i będą służyły do zabezpieczenia interesów Zamawiającego w tym zakresie.”

W rozdziale 2., punkt 2.27 Zamawiający przewidział prawo opcji, polegające na ewentualnym rozszerzeniu zakresu zamówienia o jeden lub wiele elementów w cenniku podanym w ofercie; prawo opcji szczegółowo opisano w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz w załączniku nr 4 do SIWZ – Wzór umowy.

W art. 1 „Zakres prac wykonawcy”, punkt 1.3 wzoru umowy Zamawiający wskazał, że w ramach Umowy Zamawiający, poza zakresem wskazanym w art. 1.1 oraz 1.2 (minimalny, gwarantowany zakres Umowy), przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji. Na opcję (maksymalny zakres Umowy) składają się następujące, niezależne od siebie, części zamówienia: sporządzenie koreferatu do PFU (szczegółowo opisany w Rozdziale III OPZ); świadczenie usług doradztwa technicznego w zakresie przygotowania dokumentacji dialogu technicznego (szczegółowo opisane w Rozdziale IV art. 1 par. 2 OPZ); świadczenie usług doradztwa technicznego w zakresie prowadzenia postępowania na wybór Generalnego Wykonawcy Inwestycji (szczegółowo opisane w Rozdziale IV art. 1 par. 3 OPZ); przygotowanie programu funkcjonalno-użytkowego (szczegółowo opisane w Rozdziale IV art. 4 OPZ); przygotowanie koncepcji funkcjonalno-użytkowej (szczegółowo opisane w Rozdziale IV art. 5 i art. 8 OPZ); przygotowanie koncepcji architektonicznej (szczegółowo opisane w Rozdziale IV art. 6 i art. 8 OPZ); przygotowanie koncepcji wielobranżowej (szczegółowo opisane w Rozdziale IV art. 7 i art. 8 OPZ). Skorzystanie z prawa opcji w całości bądź części określonej w Art. 1.3.1-1.3.7 jest uprawnieniem Zamawiającego. Wykonawca nie może domagać się realizacji zamówienia w zakresie stanowiącym opcję. Obowiązkiem Wykonawcy jest realizacja zamówienia w całości, tj. w zakresie zadeklarowanym (minimalnym) i poszerzonym (opcjonalnym). Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w terminie do 60 dni od daty zawarcia Umowy dla zakresu (lub wybranego/wybranych zakresów) określonych w Art. 1.3.1-1.3.7.

W rozdziale III opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał „Opcjonalny zakres prac Pakiet A”, a w rozdziale IV opisu przedmiotu zamówienia – „Opcjonalny zakres prac Pakiet B”.

Prace w ramach pakietu A mogą dotyczyć sporządzenia koreferatu do PFU oraz udziału w dialogu konkurencyjnym, natomiast w ramach pakietu B m.in. świadczenia usługi doradztwa technicznego, wykonania przez wykonawcę programu funkcjonalno-użytkowego (gdyby nie została zrealizowana umowa z wybranym dla tego zadania wykonawcą), koncepcji: funkcjonalno-użytkowej, architektonicznej, wielobranżowej.

W rozdziale 5. pkt 5.1. ppkt 5.1.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (pppkt 5.1.2.1). Wykonawca spełni warunki jeżeli wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej 1 (jedną)

usługę polegającą na pełnieniu funkcji inżyniera kontraktu lub inwestora zastępczego przy budowie obiektu szpitala o następujących parametrach:

- powierzchnia użytkowa co najmniej 40 000 m² (słownie: czterdzieści tysięcy metrów kwadratowych);
- obiekt składający się co najmniej z: 8 sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej,

b) w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej 1 (jedną) usługę polegającą na pełnieniu funkcji inżyniera kontraktu lub inwestora zastępczego o wartości usługi co najmniej 6 mln PLN (słownie: sześciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o wartości robót co najmniej 350 mln PLN (słownie: trzystu pięćdziesięciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie,

c) w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał projekt budowlany w technologii BIM dla obiektu szpitala o następujących parametrach:

- powierzchnia użytkowa co najmniej 40 000 m² (słownie: czterdzieści tysięcy metrów kwadratowych);
- obiekt składający się co najmniej z: 8 sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej

d) dysponuje i skieruje do realizacji zamówienia następujące osoby:

1) Kierownik Zespołu

- posiada wykształcenie wyższe;
- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił przez cały okres inwestycji (od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu) funkcję kierownika projektu w zespole inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu lub w zespole o podobnej funkcji przy realizacji projektu inwestycyjnego, z wykorzystaniem BIM, polegającego na budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o wartości robót 350 mln PLN (słownie: trzystu pięćdziesięciu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie.

2) Projektant

- posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych

nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów;

- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał projekt budowlany w technologii BIM (dla którego wydano pozwolenie na budowę) dla obiektu szpitala, o następujących parametrach:
 - powierzchnia użytkowa co najmniej 40 000 m² oraz
 - obiekt składający się przy najmniej z: 8 (ośmiu) sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej;

3) Inspektor nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych

- posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy Prawo Budowlane lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub też którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa;
- posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej;
- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez cały okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub nieprzerwanie przez okres co najmniej kolejnych 18 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o następujących parametrach:
 - powierzchnia użytkowa co najmniej 40 000 m² oraz
 - obiekt składający się przy najmniej z: 8 (ośmiu) sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej;

4) Inspektor nadzoru robót sanitarnych

- posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodnych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy Prawo Budowlane lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub też którego kwalifikacje zawodowe zostały

uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa;

- posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej;
- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez cały okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub nieprzerwanie przez okres co najmniej kolejnych 18 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala,
o następujących parametrach:
 - powierzchnia użytkowa co najmniej 40 000 m² oraz
 - obiekt składający się przy najmniej z: 8 (ośmiu) sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej;

5) Inspektor nadzoru robót elektrycznych

- posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy Prawo Budowlane lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub też którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa;
- posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej;
- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej kolejnych 18 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o powierzchni co najmniej 40.000 m², o wartości robót co najmniej 200 mln PLN (słownie dwieście milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie;

6) Inspektor nadzoru robót telekomunikacyjnych

- posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy Prawo Budowlane lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub też którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa;
- posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży telekomunikacyjnej;
- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej kolejnych 18 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży telekomunikacyjnej przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o powierzchni co najmniej 40.000 m², w obiekcie wyposażonym z system BMS, o wartości robót co najmniej 200 mln PLN (słownie dwieście milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie;

7) Inspektor nadzoru robót drogowych

- posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej - drogowej, bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy Prawo Budowlane lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub też którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa;
- posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej, liczone od dnia uzyskania uprawnień;
- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej kolejnych 6 miesięcy pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej przy budowie lub przebudowie drogi/ulicy o wartości robót 10 mln PLN (słownie dziesięć milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie;

8) Specjalista ds. rozliczeń

- posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie w rozliczaniu zadań inwestycyjnych;

- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem składania ofert pełnił samodzielną funkcję specjalisty ds. rozliczeń, tzn. nie pełnił przy tej inwestycji żadnej innej funkcji) przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o powierzchni co najmniej 40.000 m², o wartości robót co najmniej 200 mln PLN (słownie dwustu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie;

9) Technolog medyczny

- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert opracował projekt technologii medycznej, będący elementem projektu budowlanego, dla którego wydano pozwolenie na budowę, zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. poz. 595) (lub odpowiednim rozporządzeniem obowiązującymi w czasie wykonania) lub zgodnie z odpowiadającymi im przepisami obowiązującymi w innych krajach członkowskich UE dla budowy 1 (jednego) obiektu szpitala o następujących parametrach:
 - powierzchnia użytkowa co najmniej 40 000 m² oraz
 - obiekt składający się przy najmniej z: 8 (ośmiu) sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej,

10) Specjalista ds. BHP

- posiada wykształcenie wyższe o kierunku i/lub specjalności w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy;
- posiada co najmniej 8 lat stażu pracy przy bezpośrednim nadzorze bhp robót budowlanych;
- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej kolejnych 18 miesięcy pełnił nadzór BHP robót budowlanych przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego, o powierzchni co najmniej 40.000 m², o wartości robót co najmniej 200 mln PLN (słownie: dwustu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie;

11) Specjalista BIM

- posiada wykształcenie wyższe techniczne w zakresie budownictwa: inżynier lub architekt.
- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert nabył minimum 12-miesięczne doświadczenie w koordynacji modeli BIM zdobyte podczas realizacji usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej co najmniej w zakresie projektu budowlanego lub realizacji robót budowlanych dla obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej minimum 5.000 m²

12) Specjalista ds. systemu zarządzania budynkiem (BMS):

- legitymuje się następującym doświadczeniem: wykonał w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert projekt w zakresie systemu BMS integrującego instalacje automatyki bytowej (centrale wentylacyjne, klimatyzację, kurtyny powietrzne), instalacje technologiczne (woda lodowa, węzeł ciepła), instalacje bezpieczeństwa (SAP – system alarmu pożarowego, SSWIN – system sygnalizacji włamania i napadu, KD – kontrola dostępu) o minimum 20 sterownikach PLC - programowalny sterownik logiczny, dla obiektu budowlanego o powierzchni co najmniej 40.000 m², o wartości robót co najmniej 200 mln PLN (słownie: dwustu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie;

13) Specjalista ds. efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii:

- wykształcenie wyższe techniczne
- w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał charakterystykę i analizę energetyczną dla budynku o sumarycznym zapotrzebowaniu na energię elektryczną i ciepłą w wysokości min. 7 GWh rocznie.

14) Planner (specjalista ds. harmonogramowania):

- wykształcenie wyższe techniczne
- w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert przez cały okres robót lub nieprzerwanie przez okres 18 miesięcy pełnił samodzielną funkcję plannera, tj. nie pełnił przy tej inwestycji żadnej innej funkcji, przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o powierzchni co najmniej 40.000 m², o wartości robót co najmniej 200 mln PLN (słownie dwustu milionów) brutto lub równowartości tej kwoty w innej walucie;

Na potrzeby interpretacji warunków udziału w postępowaniu:

Przez „pełnienie funkcji inżyniera kontraktu lub inwestora zastępczego” należy rozumieć co najmniej świadczenie następujących usług przez cały okres trwania inwestycji (od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu):

- Nadzorowanie jakości robót budowlanych, w tym pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach zgodnie z Prawem Budowlanym,
- Nadzorowanie dokumentacji budowy, tj. kontrolowanie jej tworzenia, weryfikowanie jej poprawności, organizowanie i nadzorowanie obiegu dokumentów, archiwizowanie dokumentacji,
- Prowadzenie regularnych koordynacyjnych narad budowlanych,
- Akceptację podwykonawców (w tym: umów o podwykonawstwo) i kontrolę rozliczeń pomiędzy nimi a generalnym wykonawcą,

- Zarządzanie harmonogramem, tj. stałą kontrolę terminów wykonywania robót budowlanych, wskazywanie opóźnień w wykonywaniu robót i zagrożeń, inicjowanie i nadzór nad wdrożeniem programów naprawczych,
- Prowadzenie rozliczeń finansowych, tj. zatwierdzanie okresowych protokołów zaawansowania finansowego robót, sporządzanie świadectw płatności, sporządzenie Tabeli Środków Trwałych.

Przez „obiekt szpitala” Zamawiający rozumie jeden lub więcej budynków, użytkowanych jako szpital - powiązanych funkcjonalnie, w których świadczy się usługi lecznictwa zamkniętego jako usługi dominujące, zlokalizowanych na wspólnym terenie.

Przez „obiekt” lub „obiekt budowlany” należy rozumieć wynik całości robót budowlanych, który może samodzielnie spełniać funkcję użytkową (gospodarczą lub techniczną) i składa się

z jednego lub większej liczby powiązanych funkcjonalnie budynków, położonych na wspólnym terenie.

Przez „wykorzystanie BIM” należy rozumieć praktyczne użycie modeli BIM [cyfrowych reprezentacji obiektu lub jego części zawierających dane techniczne o jego elementach składowych] w trakcie pełnienia obowiązków inżyniera kontraktu lub inwestora zastępczego, co najmniej w zakresie: weryfikacji dokumentacji projektowej, kontroli prac budowlanych oraz stosowanie CDE [wspólnego środowiska wymiany danych w ramach realizacji inwestycji, do którego dostęp mieli: zamawiający, wykonawca robót, inżynier kontraktu/inwestor zastępczy], co potwierdza opracowany dla inwestycji Plan Realizacji/Wykonania BIM [dokument określający zakres oraz sposób wykorzystania modeli BIM podczas realizacji inwestycji, zatwierdzony przez Strony].

Przez „doświadczenie w koordynacji” Zamawiający rozumie doświadczenie zdobyte w ramach pełnienia obowiązków polegających co najmniej na: koordynacji przestrzennej modeli BIM [cyfrowych reprezentacji obiektu lub jego części zawierających dane techniczne o jego elementach składowych] oraz weryfikacji jakościowej modeli BIM, tj. zgodności ich wykonania z uzgodnionym Planem Realizacji/Wykonania BIM [dokumentem określającym zakres oraz sposób wykorzystania modeli BIM podczas realizacji inwestycji, zatwierdzonym przez Strony].

Przez „koreferat” należy rozumieć wynik kompleksowej oceny dokumentacji projektowej, dokonanej z punktu widzenia zgodności z przepisami prawa, sztuki budowlanej i wiedzy technicznej.

Przez „jedną usługę” należy rozumieć usługę realizowaną na podstawie jednej umowy.

Dla spełnienia warunków opisanych w pkt 5.1.2.1. lit. a i c można posłużyć się tą samą usługą, jeżeli spełniała ona wszystkie parametry opisane w tych warunkach. Warunki opisane w pkt 5.1.2.1 lit a i b muszą zostać spełnione dla dwóch różnych usług referencyjnych.

W przypadku, gdy dokumenty przedłożone przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu będą wskazywać odpowiednie kwoty w walucie innej niż PLN, zamawiający w celu oceny spełnienia wymogów postawionych przez zamawiającego przeliczy podane kwoty na PLN według średniego kursu walut Narodowego Banku Polskiego (NBP) obowiązującego w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W przypadku gdyby kurs obowiązujący w tym dniu był niedostępny Zamawiający przeliczy odpowiednie kwoty według ostatniego dostępnego kursu obowiązującego przed dniem publikacji Ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zgodnie z punktem 5.1.2.2. Wykonawca spełni warunki w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej, jeżeli wykaże, że:

- a) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż kwota 2 mln PLN (słownie: dwa miliony złotych) lub równowartość tej kwoty w innej walucie,
- b) posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości minimum 20 mln PLN (słownie: dwadzieścia milionów złotych) lub równowartość tej kwoty w innej walucie.
- c) w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, osiągnął średnioroczne przychody z działalności operacyjnej w wysokości co najmniej 20 mln PLN (słownie: dwadzieścia milionów złotych) lub równowartość tej kwoty w innej walucie w każdym roku.

W przypadku, gdy dokumenty przedłożone przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu będą wskazywać odpowiednie kwoty w walucie innej niż PLN, zamawiający w celu oceny spełnienia wymogów postawionych przez zamawiającego przeliczy podane kwoty na PLN według średniego kursu walut Narodowego Banku Polskiego (NBP) obowiązującego w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W przypadku gdyby kurs obowiązujący w tym dniu był niedostępny Zamawiający przeliczy odpowiednie kwoty według ostatniego dostępnego kursu obowiązującego przed dniem publikacji Ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W rozdziale 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, znaczenie kryteriów, sposób oceny ofert. Wynika z niego, że kryteriami oceny ofert są: oferowana cena brutto – 50 %, doświadczenie zespołu – 25 %, metodyka wykonania zamówienia – 25%.

Oferta w kryterium „Doświadczenie zespołu” (D=max 25 pkt) będzie oceniona według poniższego wzoru:

$$D = \frac{D_{bad}}{D_{max}} \times 25$$

gdzie: D – punkty za doświadczenie zespołu, D_{bad} – wartość punktów (małych) za doświadczenie zespołu wskazanego w ramach ocenianej oferty, D_{max} – najwyższa wartość punktów (małych) za doświadczenie zespołu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Osoby, których dodatkowe doświadczenie będzie punktowane jak niżej, muszą być tożsame z osobami wskazanymi na spełnienie warunku udziału w postępowaniu; punkty będą przyznane za doświadczenie ponad minimum wymagane w warunkach udziału:

Lp.	Wykonywana funkcja	Doświadczenie punktowane w kryterium oceny ofert: doświadczenie zespołu
1.	Kierownik Zespołu	Za każdą wykonaną usługę polegającą na pełnieniu przez okres co najmniej 12 miesięcy funkcji kierownika projektu w zespole inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu lub w zespole o podobnej funkcji przy budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o wartości robót 350 mln zł brutto lub równowartość tej kwoty w innej walucie przyznaje się 5 pkt. – maksymalnie 10 punktów
2.	Projektant	Za każdą wykonaną usługę polegającą na pełnieniu funkcji głównego projektanta w zespole sporządzającym projekt budowlany w technologii BIM, dla którego wydano pozwolenie na budowę,, dla obiektu szpitala o następujących parametrach: <ul style="list-style-type: none"> • powierzchnia użytkowa co najmniej 40 000 m² oraz • obiekt składający się co najmniej z: ośmiu sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej przyznaje się 5 pkt. – maksymalnie 10 punktów
3.	Inspektor nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych	Za każdą wykonaną usługę polegającą na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej, przez cały okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub nieprzerwanie przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy, przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o wartości co najmniej 50 mln zł brutto, składającego się z 4 sal operacyjnych lub obiektu budowlanego o wartości co najmniej 50 mln zł brutto przyznaje się 5 pkt – maksymalnie 10 punktów,
4.	Inspektor nadzoru robót sanitarnych	Za każdą wykonaną usługę polegającą na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru robót sanitarnych przez cały okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub nieprzerwanie przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy, przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o wartości co najmniej 50 mln zł brutto, składającego się z 4 sal operacyjnych lub obiektu budowlanego o wartości co najmniej 50 mln zł brutto przyznaje się 5 pkt – maksymalnie 10 punktów,

5.	Inspektor nadzoru robót elektrycznych	Za każdą wykonaną usługę polegającą na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru robót elektrycznych przez cały okres robót budowlanych, tj. od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego wydaniem pozwolenia na użytkowanie lub nieprzerwanie przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy, przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o wartości co najmniej 50 mln zł brutto, składającego się z 4 sal operacyjnych lub obiektu budowlanego o wartości co najmniej 50 mln zł brutto przyznaje się 5 pkt – maksymalnie 10 punktów,
6.	Technolog medyczny	Za każdy projekt technologii medycznej, dla którego wydano pozwolenie na budowę dla obiektu szpitala o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 40 000 m ² oraz obiekt składający się przy najmniej z: 8 (ośmiu) sal operacyjnych, części diagnostycznej i części łóżkowej, przyznaje się 5 pkt. – maksymalnie 10 punktów

Przyznanie punktów zgodnie z ww. tabelą odbywać będzie się na podstawie danych wskazanych przez Wykonawców w Załączniku nr 3 do SIWZ – Formularz oferty - oświadczenie o osobach zdolnych do wykonania zamówienia. Informacje zawarte w Załączniku nr 3 do SIWZ nie podlegają uzupełnieniu w zakresie informacji wpływających na przyznanie punktów, zatem jeżeli Wykonawca nie złoży ww. załącznika, nie wypełni go w całości lub części, przyjmuje, że Wykonawca nie zaoferował osób z doświadczeniem mierzonym ponad minimum wynikające z warunków udziału w postępowaniu i otrzyma liczbę punktów wynikających z danych zawartych w Załączniku nr 3 (w skrajnym przypadku 0 punktów) w ocenie ofert.

W Załączniku nr 3 nie mogą być wskazywane usługi, które zostały podane w Załączniku nr 5 dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Każda oferta w ramach kryterium „Metodyka wykonania zamówienia” zostanie oceniona w następujący sposób:

Wykonawca, jako podmiot profesjonalny opisuje w Ofercie Metodykę realizacji usługi inżyniera kontraktu, proponuje podział na etapy, określa zakres poszczególnych etapów, terminy, proponowane rozwiązania, uwarunkowania oraz inne implikacje, jeśli nie były podane lub określone w SIWZ, przy czym takie dookreślenie nie może tworzyć oferty wariantowej, o której mowa w art. 2 ust. 7 Ustawy PZP.

Metodyka powinna być wykonana w formie opisowej dla Segmentów 1, 2, 3 i 4, oddzielnie dla każdego z Segmentów. Opis tak przedstawionej metodyki musi być w pełni zgodny z zapisami SIWZ. Tak opisana przez wykonawcę Metodyka realizacji będzie oceniana metodą ekspercką opisaną poniżej.

Ocena Metodyki opiera się na założeniu, że Zamawiający określa i wymienia oczekiwane przez niego rezultaty, natomiast sposób pracy, zrozumienie zadań określonych w SIWZ,

podejście do wykonania zadań, ryzyka z tym związane oraz wynik swoich działań określa i podaje wykonawca w proponowanej przez siebie Metodyce.

W celu skutecznej oceny, część oferty dotyczącej kryterium „Metodyka realizacji zamówienia” Wykonawca powinien podzielić na 4 segmenty podlegające ocenie (Segment 1, 2, 3 i 4).

Metodyka dotyczy wyłącznie zakresu podstawowego. Opcje zostają poza opisem w Metodyce.

Ocenić będą następujące segmenty Metodyki zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela nr 1 Opis segmentów metodologii poddawanych ocenie

Segment	Segmenty metodyki poddawane ocenie	Maksymalna punktacja
S1	Wykazanie przez wykonawcę zrozumienia przedmiotu zamówienia z opisem procesu inwestycyjnego i wskazaniem miejsca zamawianej usługi w tym procesie.	10 pkt
S2	Opis zaproponowanego przez wykonawcę sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, w tym opis zespołu i sposobu zarządzania zespołem oraz dokumentami projektu, a także pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego.	50 pkt
S3	Opis potencjalnego ryzyka i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz sposoby zapobiegania, przeciwdziałania i zarządzania ryzykiem oraz systemu wczesnego ostrzegania Zamawiającego o zagrożeniach.	25 pkt
S4	Szczegółowość, czytelność, precyzyjność, spójność oraz zgodność Metodyki z wymaganiami technologii BIM.	15 pkt
	RAZEM za wszystkie segmenty metodyki	100 pkt

Ilość punktów uzyskanych przez ofertę, będzie średnią arytmetyczną (policzoną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) ilości punktów przyznanych danej ofercie przez każdego z członków komisji przetargowej, wyznaczonych do przeprowadzenia oceny ofert zgodnie z przedstawionym poniżej sposobem.

1. Ocena Segmentu Metodyki S1 - Wykazanie przez wykonawcę zrozumienia przedmiotu zamówienia z opisem procesu inwestycyjnego i wskazaniem miejsca zamawianej usługi w tym procesie.

W ramach segmentu S1 ocenie przez komisję przetargową zamawiającego będą podlegały następujące elementy Metodyki:

Tabela nr 2 Opis elementów Metodyki podlegających ocenie w ramach segmentu Metodyki S1.

Element	Element metodyki podlegające ocenie w ramach segmentu S1	Maksymalna punktacja
E1	Wykonawca opisał swoją rolę w procesie inwestycyjnym danego przedsięwzięcia.	5 pkt
E2	Wykonawca zidentyfikował i opisał najważniejszych interesariuszy projektu, w tym podał opis ich ról i motywacji oraz opisał podział odpowiedzialności pomiędzy Zamawiającego, Wykonawcę oraz Wykonawcę Inwestycji.	5 pkt
	RAZEM za elementy segmentu metodyki S1	10 pkt

2. Ocena Segmentu Metodyki S2 - Opis zaproponowanego przez Wykonawcę sposobu wykonania zamówienia, w tym opis zespołu i sposobu zarządzania zespołem oraz dokumentami projektu, a także pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego.

W ramach segmentu S2 ocenie przez komisję przetargową Zamawiającego będą podlegały następujące elementy Metodyki:

Tabela nr 3 Opis elementów Metodyki podlegających ocenie w ramach segmentu Metodyki S2

Element	Element metodyki podlegające ocenie w ramach segmentu S2	Maksymalna punktacja
E3	Wykonawca przedstawił schemat organizacyjny i skład Zespołu w tym osoby wymagane w SIWZ oraz te ponad minimum Zamawiającego, jeśli Wykonawca to przewiduje, z opisem zakresu odpowiedzialności i obowiązków. Wykonawca opisał sposób koordynacji realizacji inwestycji. Wykonawca przedstawił zestawienie szacowanego zaangażowania czasowego poszczególnych członków Zespołu. Opis zaproponowanego przez wykonawcę sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, w tym opis zespołu i sposobu zarządzania zespołem oraz dokumentami zespołu, a także pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego.	10 pkt
E4	Wykonawca opisał sposób zapewnienia przepływu informacji pomiędzy członkami zespołu, w tym z opisem stosowanych przez Wykonawcę narzędzi informatycznych i innych urządzeń technicznych wykorzystywanych w celu usprawnienia realizacji inwestycji.	5 pkt
E5	Wykonawca przedstawił spójny harmonogram wykonania zamówienia.	5 pkt
E6	Wykonawca opisał obieg dokumentów i dokumentacji, sposób zatwierdzania do realizacji dokumentacji technicznej ze szczególnym uwzględnieniem procedury dotyczącej zarządzaniem dokumentacją projektową (w tym zamienną) w okresie projektowania oraz realizacji robót budowlanych, sposób zatwierdzania podwykonawców oraz zaproponował metody stosowane dla zapewnienia kontroli i badania jakości materiałów i urządzeń. Wykonawca przedstawił opis stosowanych w powyższym zakresie narzędzi informatycznych.	5 pkt
E7	Wykonawca zaproponował procedury zarządzania kosztami i harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz przedstawił metodykę zatwierdzania i modyfikacji ww. harmonogramu.	10 pkt
E8	Wykonawca określił i opisał zakres współpracy z Zamawiającym.	5 pkt
E9	Wykonawca opisał proces wprowadzania zmian projektowych zgodny z obowiązującymi przepisami prawa oraz warunkami SIWZ.	5 pkt
E10	Wykonawca opisał metody raportowania oraz zakresy raportów spójnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.	5 pkt
	RAZEM za elementy segmentu Metodyki S2	50 pkt

3. Ocena Segmentu Metodyki S3 - Opis potencjalnego ryzyka i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz sposoby zapobiegania, przeciwdziałania i zarządzania ryzykiem oraz systemu wczesnego ostrzegania Zamawiającego o zagrożeniach.

W ramach segmentu S3 ocenie przez komisję przetargową Zamawiającego będą podlegać następujące elementy Metodyki:

Tabela nr 4 Opis elementów Metodyki podlegających ocenie w ramach segmentu Metodyki S3

Element	Element metodyki podlegające ocenie w ramach segmentu S3	Maksymalna punktacja
E11	Wykonawca przedstawił wstępny plan zarządzania ryzykiem w tym metody analiz ryzyka i obsługi ryzyka w czasie realizacji usługi z podaniem podejścia do określania i ustalania hierarchii ważności oraz zarys strategii minimalizowania ryzyka w tym opis komunikacji z organami właściwymi i interesariuszami w czasie realizacji robót budowlanych. Plan zarządzania ryzykiem zawiera całościowy opis przepływu procesu zarządzania ryzykiem obejmujący opis poszczególnych kroków.	10 pkt
E12	Wykonawca opisał propozycję rejestru ryzyk, w którym przedstawił 5 najważniejszych ryzyk w projekcie w powiązaniu ze stronami i zidentyfikowanymi interesariuszami oraz wskazał i zalecił strategię ich minimalizacji w kontekście usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.	10 pkt
E13	Wykonawca opisał metodę informowania Zamawiającego o statusie najważniejszych kwestii dotyczących sytuacji na Projekcie oraz związanych z tym zagrożeń w jasny i zwięzły sposób. Wykonawca przedstawił opis stosowanych w powyższym zakresie narzędzi informatycznych.	5 pkt
RAZEM za elementy segmentu metodyki S3		25 pkt

4. Ocena Segmentu Metodyki S4 - Szczegółowość, czytelność, precyzyjność oraz spójność opisu Metodyki.

W ramach segmentu S4 ocenie przez komisję przetargową Zamawiającego będą podlegać następujące elementy Metodyki:

Tabela nr 5 Opis elementów Metodyki podlegających ocenie w ramach segmentu Metodyka S4

Element	Element metodyki podlegające ocenie w ramach segmentu S4	Maksymalna punktacja
E14	Metodyka posiada właściwą strukturę logiczną i jest zgodna z obowiązującymi standardami realizacji projektów w technologii BIM.	10 pkt
E15	Metodyka jest kompletna, opracowana szczegółowo w sposób przejrzysty	5 pkt
RAZEM za elementy segmentu metodyki S4		15 pkt

5. Wyliczenie ocen dla poszczególnych elementów metodyki przez każdego członka komisji przetargowej.

Ilość punktów uzyskanych przez ofertę, wyliczona na podstawie wszystkich elementów metodyki, będzie średnią arytmetyczną (policzoną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) ilości punktów przyznanych ofercie przez członków komisji przetargowej dla każdego z elementów poddawanych ocenie.

Dokonując oceny poszczególnych elementów członkowie komisji przetargowej mogą korzystać z pomocy powołanych przez Zamawiającego biegłych, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy.

Punktacja z oceny przez poszczególnych członków komisji przetargowej będzie przyznawana dla każdego z elementów metodyki w sposób podany w poniższej tabeli.

Tabela nr 6 Opis sposobu oceny poszczególnych elementów metodyki

Stopień Oceny	Opis punktowania dla każdego z elementów	% przyznanej punktacji
Niedostateczny	Stopień niedostateczny otrzymuje oceniany element metodyki, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu minimalnym	0%
Dostateczny	Stopień dostateczny otrzymuje oceniany element metodyki, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu dostatecznym	25%
Dobry	Stopień dobry otrzymuje oceniany element metodyki, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu większym niż dostateczny	50%
Bardzo dobry	Stopień bardzo dobry otrzymuje oceniany element metodyki, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu bardzo dobrym	75%
Celujący	Stopień celujący otrzymuje oceniany element metodyki, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu najlepszym ze wszystkich badanych ofert	100%

Każdy członek komisji przetargowej dokona oceny kolejno każdego z elementów metodyki mnożąc maksymalną liczbę punktów, jaką przewidziano dla każdego z elementów przez procent wynikający z przyznanego stopnia oceny (zgodnie z tabelą 6) w zależności od jego indywidualnej oceny spełnienia wymagań SIWZ i zgodnie ze sposobem podanym w powyższej tabeli, przy czym najlepszy z ocenianych elementów metodyki ze wszystkich ofert winien otrzymać stopień „Celujący”. Ponadto najlepszą ocenę winien otrzymać element metodyki tylko jednej z ofert.

W przypadku stwierdzenia niezgodności niektórych elementów Metodyki z SIWZ oferta nie podlega odrzuceniu lecz przyznana zostanie ocena niedostateczna w elemencie, którego niezgodność dotyczy. Metodyka zgodna z SIWZ stanowi podstawę do wykonywania umowy, w tym do opracowania przez Wykonawcę odpowiednich procedur jej wykonywania.

Wyliczenie ocen dla poszczególnych elementów metodyki przez każdego z członków komisji przetargowej

Oceny poszczególnych członków komisji zostaną zsumowane oddzielnie dla każdego z elementów metodyki, mnożąc maksymalną punktację dla poszczególnych kryteriów dla

danego elementu przez procent uzyskanej oceny od każdego z poszczególnych członków komisji przetargowej, policzony z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Każdy z członów komisji przetargowej, dokona oceny Metodyki dla każdej z badanych ofert wg poniższego wzoru:

$$M_i = [E_1 * S(\%)] + [E_2 * S(\%)] + \dots + [E_{15} * S(\%)]$$

gdzie:

M_i – wartość łącznej oceny Metodyki - tego członka komisji przetargowej,

E_k – kolejny oceniany element Metodyki,

k – liczba elementów Metodyki poddawanych ocenie,

$S(\%)$ – przyznany stopień oceny procentowej przez członka komisji przetargowej wg tabeli nr 6.

Policzone ilości punktów oceny Metodyki przez każdego z członków komisji przetargowej zostaną użyte do wyliczenia średniej arytmetycznej oceny Metodyki każdego z Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu, jako wynik oceny przez całą komisję przetargową policzony z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

$$M = \frac{M_1 + M_2 + M_3 + \dots + M_n}{n} \times 25\%$$

gdzie:

M - średnia wartość oceny Metodyki przez wszystkich członków komisji przetargowej, dla każdego z Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu

$M_{1,2,3,\dots,n}$ - wartość oceny Metodyki, każdego z członków komisji przetargowej

n - liczba członków oceniających w komisji przetargowej

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22c ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 91 ust. 2 i ust. 2d w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 w zw. z art. 353¹ w zw. z art. 487 § 2 w zw. z art. 483 § 1 oraz w zw. z art. 484 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 w zw. z art. 353¹ oraz w zw. z art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego, a w konsekwencji także art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe przepisy stanowią:

Art. 7 ust. 1. ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 22d ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: Oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Art. 22c ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej, zamawiający może wymagać w szczególności: 1) aby wykonawcy posiadali określony minimalny roczny obrót, w tym określony minimalny roczny obrót w obszarze objętym zamówieniem; 2) aby wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących,

w szczególności stosunek aktywów do zobowiązań; 3) posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

- 1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;
- 2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w [art. 22 ust. 2](#), dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- 3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
- 4) aspekty innowacyjne;

5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;

6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

Art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiającą sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

Art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: Do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. [poz. 1145](#) i [1495](#)), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: Do umów w sprawach zamówień publicznych, zwanych dalej "umowami", stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Art. 5 Kodeksu cywilnego: Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Art. 353¹ Kodeksu cywilnego: Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego: Umowa jest wzajemna, gdy obie strony zobowiązują się w taki sposób, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej.

Art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego: Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Art. 484 Kodeksu cywilnego: § 1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły. § 2. Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Na wstępie Izba zauważa, że, zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania

czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Oznacza to, że w ramach odwołania Izba prowadzi kontrolę legalności działania zamawiającego, czyli zgodności

z przepisami prawa. Zatem sam fakt, że dany zamawiający mógł swoje wymagania sformułować w odmienny, a nawet lepszy sposób, albo że odwołujący się wykonawca lubo orzekający skład Izby sformułowałby je inaczej, nie jest i nie może być podstawą uwzględnienia odwołania czy jego poszczególnych zarzutów.

W zakresie zarzutu zaniechania enumeratywnego wskazania czynności i zadań, które będzie lub może wykonać wykonawca w ramach przedmiotowego zadania Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący zarzut ten wywodzi z postanowienia § 4 opisu przedmiotu zamówienia, z którego wynika, że zawarty w opisie przedmiotu zamówienia wykaz zadań wykonawcy nie wyklucza obowiązku wykonywania wszystkich innych czynności i zadań koniecznych do prawidłowej realizacji umowy oraz zabezpieczenia interesów Zamawiającego, zgodnie z obowiązującym prawem. Wykonawca ma obowiązek realizować wszystkie zadania i czynności, nie wymienione w umowie lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które będą niezbędne dla prawidłowej realizacji umowy i będą służyły do zabezpieczenia interesów Zamawiającego w tym zakresie oraz z rozdziału II, art. 2 § 53 opisu przedmiotu zamówienia, gdzie Zamawiający postanowił, że do zakresu obowiązków wykonawcy związanych z zarządzaniem umową z Generalnym Wykonawcą należeć będzie podejmowanie również innych działań wcześniej nie wymienionych, które przyczyniają się do sprawnego wykonania inwestycji i do przeprowadzenia jej odbiorów, w tym także działań chroniących przed zagrożeniem utraty życia i zdrowia na terenie budowy.

W ocenie Odwołującego powyższe zapisy są zbyt ogólne i nie pozwalają na należyłą kalkulację ceny ofertowej, gdyż Zamawiający formułuje otwarty katalog obowiązków, za wykonanie których odpowiedzialność ma wziąć wykonawca i rodzi ryzyko nadużyć ze strony Zamawiającego, który może próbować wykorzystywać powyższe zapisy, celem przerwania na wykonawcę obowiązku realizowania kolejnych czynności, o których konieczności wykonania nie miał świadomości, składając ofertę w postępowaniu. Odwołujący wniósł o usunięcie postanowień § 4 z pkt II, art. 1 oraz § 53 z pkt II, art. 2 opisu przedmiotu zamówienia bądź jednoznaczne i szczegółowe wymienienie czynności, do wykonania których może być zobligowany wykonawca.

Zdaniem Izby wskazane postanowienia nie naruszają przepisów prawa i są zgodne z praktyka przy tego typu kontraktach (nie tylko w zakresie zamówień publicznych). Nie jest także ani możliwe, ani wskazane ich szczegółowe wymienienie. W ocenie Izby są to bowiem

klauzule

o charakterze generalnym wskazujące na to, że wykonawca, który ma być *de facto* pełnomocnikiem Zamawiającego i jego doradcą, ma działać z należytą starannością profesjonalisty oraz w sposób, który będzie zabezpieczał interesy klienta, czyli Zamawiającego poprzez podejmowanie działań, które przyczynią się do prawidłowej realizacji umowy i zabezpieczenia interesów Zamawiającego, sprawnego wykonania inwestycji, a także chroniących przed zagrożeniem utraty życia i zdrowia na terenie budowy. Jest to zatem ogólne sformułowanie podstawowych obowiązków wykonawcy mającego pełnić funkcję inżyniera kontraktu.

W zakresie zarzutu dotyczącego wskazania przez Zamawiającego, że przewiduje on prawo opcji, Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący zarzut ten wywodzi z punktu 1.3. wzoru umowy, zgodnie z którym w ramach umowy Zamawiający, poza zakresem wskazanym w art. 1.1 oraz 1.2 (minimalny, gwarantowany zakres umowy), przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji, na która składają się, niezależne od siebie, części zamówienia: sporządzenie koreferatu do PFU; świadczenie usług doradztwa technicznego w zakresie przygotowania dokumentacji dialogu technicznego; świadczenie usług doradztwa technicznego w zakresie prowadzenia postępowania na wybór Generalnego Wykonawcy Inwestycji; przygotowanie programu funkcjonalno-użytkowego; przygotowanie koncepcji funkcjonalno-użytkowej; przygotowanie koncepcji architektonicznej; przygotowanie koncepcji wielobranżowej, opisanych w rozdziale III i IV opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał, że wymaganie w ramach niniejszego zamówienia od wykonawców wyceny jest absurdalne wobec faktu, że czynności te będą lub już zostały wykonywane przez wykonawców wyłonionych w innych postępowaniach. Fakt, że Zamawiający wyłonił już wykonawcę, który świadczyć ma usługi Doradztwa Technicznego, wyłonił wykonawcę odpowiedzialnego za przygotowanie PFU, a procedura wyboru wykonawcy robót budowlanych jest w toku, wymaganie wykonania tych samych czynności przez wykonawcę przedmiotu zamówienia jest niezrozumiałe i nie znajduje logicznego uzasadnienia i może być podstawą zarzutów względem Zamawiającego dotyczących niegospodarności.

W ocenie Izby fakt, że Zamawiający wybrał innych wykonawców do przygotowania wskazanych opracowań nie oznacza, że nie może przygotować alternatywy na wypadek, gdyby do ich wykonania jednak nie doszło – jak zrobił w tym przypadku. Nie jest zadaniem wykonawców wskazywanie, czy takie działanie jest z jego strony gospodarne – jakkolwiek trudno tu zarzucać niegospodarność, skoro Zamawiający nie zleca wykonania dwóch

opracowań naraz, a jedynie przewiduje taką możliwość w braku uzyskania opracowań od wybranych wykonawców. Nie jest to w żaden sposób niezgodne z prawem.

Ze swojej natury opcja jest pewnym elementem, który zostanie wykonany – lub nie – zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, które dojdą do skutku – lub nie – dopiero w trakcie realizacji zamówienia.

Zamawiający opisał też w specyfikacji istotnych warunków zamówienia swoje oczekiwania w tym zakresie, a Odwołujący – poza ogólnymi stwierdzeniami o absurdalności jego działania – nie zawarł żadnej argumentacji wskazującej na konkretne braki informacji mających mu służyć do wyceny oferty.

W zakresie zarzutów dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz wymogów dotyczących doświadczenia personelu w zakresie kryterium oceny „doświadczenie zespołu” Izba stwierdziła, że zarzuty nie potwierdziły się.

Jak Izba stwierdziła powyżej, jej kontrola sprowadza się do oceny legalności działania Zamawiającego, czyli zgodności tego działania z przepisami prawa – w zakresie określonym art. 192 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli sformułowanych w odwołaniu zarzutów.

Odwołujący wskazał na naruszenie art. 22c ust. 1 i art. 22d ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi: w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej, zamawiający może wymagać w szczególności: 1) aby wykonawcy posiadali określony minimalny roczny obrót, w tym określony minimalny roczny obrót w obszarze objętym zamówieniem; 2) aby wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących, w szczególności stosunek aktywów do zobowiązań; 3) posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (art. 22c ust. 1), a oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości (art. 22d ust. 1).

Nie było sporne pomiędzy Stronami, że postawione przez Zamawiającego warunki są lub mogą być trudne lub bardzo trudne do spełnienia przez wykonawców. Zamawiający mógł też swoje wymagania opisać w inny sposób, niż zrobił to w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak oprócz faktu, że Odwołujący potencjalnie tych warunków nie spełnia, nie wykazał on, że warunki te są niezgodne z przepisami prawa.

Zamawiający wskazał, że postępowanie na wybór inżyniera kontraktu prowadzone jest w związku z projektowaniem i budową nowego szpitala onkologicznego, a planowane istotne

parametry Inwestycji, to: projektowana ilość łóżek – 671; projektowana powierzchnia całkowita szpitala – ok. 104.000 m²; projektowana powierzchnia użytkowa – 70.000 m²; projektowana ilość sal operacyjnych – 12 sal; projektowana powierzchnia zabudowy ok 35.000 m². Szacowana wartość inwestycji wraz z kluczowym wyposażeniem to ok. 700.000.000 złotych netto. Inwestycja ta ma skomplikowany charakter techniczny i m.in. w celu wyboru optymalnych rozwiązań technicznych i technologicznych, Zamawiający podjął decyzję

o prowadzeniu postępowania na wybór Generalnego Wykonawcy w trybie dialogu konkurencyjnego.

Zamawiający, zgodnie z przywołanym przepisem, postawił minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, które według niego wskazują na realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Biorąc pod uwagę już same wartości liczbowe kontraktu – jego wartość, wielkość obiektu, liczbę sal operacyjnych itd., trudno wskazywać tu na nieproporcjonalność warunków udziału w postępowaniu do samego planowanego kontraktu, gdyż zamawiający swoje wymagania określił na znacznie niższym poziomie niż powyżej przywołane dane.

I jakkolwiek Zamawiający mógłby te wymagania ustanowić na niższym poziomie, czy też zredukować je na wniosek wykonawców, jego działanie w tym wypadku jest jego autonomiczną decyzją.

Przy tym Izba zgodziła się z Zamawiającym, że również żądania Odwołującego w zakresie redukcji wymogów, są wyłącznie projekcją jego oczekiwań i nie mają przełożenia na żadne konkretne podstawy. Przy czym, w ocenie Izby, aż tak znacząca redukcja warunków, jak wskazał Odwołujący w odwołaniu, odnosząca się tylko do ułamka wielkości planowanej inwestycji, nie jest niczym uzasadniona i może mieć negatywny wpływ na realizację kontraktu. Izba nie uznała również za celowe i wskazane ustalanie przez nią wielkości „prawidłowych” (jej zdaniem) wymagań w zakresie warunków pomiędzy postanowieniami sformułowanymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a żądaniami Odwołującego zawartymi w odwołaniu – byłoby to bowiem również tylko własne, subiektywne przekonanie składu orzekającego.

Powyższe stwierdzenia odpowiednio dotyczą wymogów dotyczących personelu wykonawcy zawartych w kryterium „doświadczenia zespołu”.

Podobnie Izba uznała w stosunku do zarzutu dotyczącego limitu kar umownych oraz prawa odstąpienia od umowy.

Zamawiający również w tym zakresie nie naruszył konkretnych przepisów prawa.

Natomiast w stosunku do prawa odstąpienia od umowy Izba stwierdziła, że choć sam zarzut nie jest nieuzasadniony, nie może zostać uwzględniony ze względu na zbyt daleko idące żądanie.

W punkcie 16. 2 ppkt 16.2.4 wzoru umowy Zamawiający wskazał, że przysługuje mu prawo odstąpienia od umowy w całości lub w części w terminie 60 dni od dnia wystąpienia lub powzięcia wiadomości o chociażby jednej z poniższych okoliczności, lecz nie później niż do dnia zakończenia wykonywania umowy określonego w art. 2.1 umowy, gdy wykonawca co najmniej dwukrotnie nie był reprezentowany na naradzie koordynacyjnej lub innym spotkaniu w składzie określonym w „Wykazie Personelu Wykonawcy”, o którym mowa w załączniku nr 8 bądź co najmniej dwukrotnie nie zapewnił dostępności osoby w miejscu i czasie wyznaczonym przez Zamawiającego zgodnie z „Zestawieniem czasu pracy Personelu Wykonawcy”, o którym mowa w załączniku nr 7 do umowy.

Odwołujący w odwołaniu zażądał zmodyfikowania postanowienia punktu 16. wzoru umowy, poprzez usunięcie punktu 16.2.4. w całości, względnie poprzez uwarunkowanie przesłanki odstąpienia od umowy na podstawie punktu 16.2.4 od wystąpienia określonych okoliczności co najmniej 7 razy w okresie realizacji umowy.

W ocenie Izby usunięcie tego postanowienia i alternatywnie wskazane aż 7-krotne wystąpienie powyższych okoliczności jest żądaniem zbyt wygórowanym, a Izba nie uznała za celowe samodzielne ustalanie „prawidłowego” limitu. Odwołujący nie zgłosił zaś innych żądań modyfikacji tego postanowienia umowy.

Natomiast za zarzut, którego słuszność potwierdziła się, Izba uznała zarzut dotyczący sformułowania warunków udziału w postępowaniu dotyczy nieprawidłowego opisu kryterium oceny ofert „Metodyka wykonania zamówienia”, które Izba uznała za niezgodne z wymaganiami art. 91 ust. 2d i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym zakresie Izba generalnie uznała argumentację Odwołującego za słuszną.

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. A także, co należy dodać: w sposób umożliwiający weryfikację dokonanej oceny – własnej oraz konkurujących wykonawców. Wynika to wprost z zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

W ocenie Izby dokonany opis kryterium, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, nie spełnia tych wymogów i pozostawia Zamawiającemu zbyt daleko idącą dowolność oceny, która będzie bardzo trudna, jeśli w ogóle, możliwa do weryfikacji – zwłaszcza jeśli wziąć pod uwagę obecną praktykę wykonawców, by podobne opracowania obejmować klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa oraz praktykę zamawiających, by tych informacji nie ujawniać.

Pomimo bowiem opisanie kryterium na kilku stronach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wbrew swoim twierdzeniom, Zamawiający zawarł nie konkretną metodę oceny, lecz same ogólne wskazania, które trudno *a priori* (a nawet *a posteriori*) przełożyć na konkrety, które powinny się w opracowaniu znaleźć. Zatem wykonawca, sporządzając opracowanie, dopóki nie otrzyma oceny dokonanej przez Zamawiającego, nie ma najmniejszej pewności, jak jego oferta zostanie oceniona. Podobnie już po dokonaniu oceny będzie można tylko polemizować z subiektywnym przekonaniem Zamawiającego, że dany tekst danego wykonawcy zasługuje na taką, a nie inną liczbę punktów za pomocą subiektywnego przekonania ocenianego wykonawcy lub subiektywnego przekonania jego konkurenta – ewentualnie subiektywnego przekonania biegłego/eksperta lub składu orzekającego. A i to pod warunkiem braku objęcia opracowań tajemnicą przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby narusza to wymogi wskazane w art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wymagania zawarte w art. 67 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, z którego dyspozycji wynika, że ustanowione przez zamawiającego kryteria oceny ofert nie mogą skutkować przyznaniem instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru oraz mają zapewniać możliwość efektywnej konkurencji i umożliwiać skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów, tak aby ocenić, na ile oferty spełniają kryteria udzielenia zamówienia. Oznacza to więc, że powinny zapewniać również możliwość weryfikacji oceny dokonanej przez Zamawiającego.

Sformułowane przez Zamawiającego kryterium pozacenowe odnoszące się do oceny opracowania „Metodologia wykonania zamówienia” budzi wątpliwości w tym zakresie z kilku powodów. Nie jest bowiem oparte na łatwo porównywalnych i obiektywnych danych dających się zmierzyć w sposób matematyczny lub fizyczny, jak poszczególne parametry, wydajność, wytrzymałość, funkcjonalność itp., lecz na indywidualnej ocenie opisanej przez Zamawiającego przy użyciu pojęć niedookreślonych i zależą od indywidualnego przekonania Zamawiającego o powyższych cechach.

Poza tym należy je rozważyć również pod kątem, czy wykonawcy rzeczywiście będą mieli możliwość należytego przygotowania ofert według z góry znanej metody oceny. Może się okazać bowiem, że w przypadkach, kiedy wykonawca wskazał jakiś pomysł, metodę, rozwiązanie, które uważał za szczególną zaletę opracowania, która powinna zostać wysoko oceniona, Zamawiający nie podzieli tego stanowiska i nie przyzna oczekiwanej przez wykonawcę liczby punktów. Poza tym wskazywany już powyżej – w przypadku zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa – brak możliwości zapoznania się wykonawców z materiałami ocenianymi przez Zamawiającego oraz ich pełną oceną, w tym możliwości porównania, czy za porównywalne wady i zalety opracowań wykonawcy zostali ocenieni w sposób porównywalny.

Powyższe stało stwierdzone na podstawie szerokiego doświadczenia orzeczniczego Izby w tym zakresie, które wskazuje na typowe problemy z tego typu kryteriami oceny ofert.

Tym samym Izba uznała za celowe zmianę przedmiotowego opisu kryterium oceny ofert – czy to przez jego usunięcie, czy też przez opisanie w sposób spełniający wymagania art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych, a także – art. 67 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1, § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), stosownie do wyniku postępowania, tj. częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania, uwzględniając uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 15.000 złotych oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego i pełnomocnika Odwołującego – w wysokości 3.600 złotych. Izba obciążyła Strony kosztami postępowania

w częściach równych, tj. połową wpisu, natomiast koszty wynagrodzenia pełnomocników Stron wzajemnie zredukowały się.

Przewodniczący: