

Sygn. akt: KIO 1715/11

## WYROK

z dnia 25 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 sierpnia 2011 r.** przez wykonawcę **ALKOM Sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, ul. Wilczak 16, 61-623 Poznań,**

przy udziale wykonawcy **Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

### orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **ALKOM Sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań** i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ALKOM Sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, ul. Wilczak 16, 61-623 Poznań (dalej: „zamawiający”) - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie oraz oczyszczanie pasów drogowych miasta Poznania w okresie od 16 października 2011 do 15 kwietnia 2012 r.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 sierpnia 2011 r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz” lub „specyfikacja”) została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w tej samej dacie.

W dniu 11 sierpnia 2011 r. „ALKOM” Sp. z o.o. ul. Północna 1, 61-719 Poznań (dalej: „ALKOM” lub „odwołujący”) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu, że:

1. ustanowił bezprawnie wymagania co do treści dokumentów potwierdzających wniesienie wadium w formie bezgotówkowej, których wykonawca z powodów od niego niezależnych nie będzie mógł spełnić, a wymagania te nie mają żadnego znaczenia w kwestii prawidłowego zabezpieczenia składanych ofert wymaganą przez zamawiającego kwotą wadium,
2. zaniechał ustanowienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na obowiązku posiadania przez wykonawców decyzji - zezwolenia na zbieranie odpadów pomimo, że w przypadku przedmiotowego zamówienia wykonawcy będą zmuszeni prowadzić proces zbierania odpadów, a obowiązek posiadania zezwolenia wynika z przepisów ustawy o odpadach.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści siwz w zakwestionowanym powyżej zakresie.

W uzasadnieniu odwołania ALKOM podnosił, że zamawiający opisując zasady wnoszenia wadium żądał, aby w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji bankowej

lub ubezpieczeniowej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, bank lub odpowiednio towarzystwo ubezpieczeń, zamieściły w dokumencie - gwarancji wadium, informację o wszystkich przedsiębiorcach w imieniu których wadium zostaje wnoszone. W ocenie odwołującego żądanie to naraża wykonawców na ryzyko wykluczenia z postępowania w przypadku, gdy gwarancja bankowa (ubezpieczeniowa) nie będzie odpowiadała oczekiwaniom zamawiającego, pomimo, że w powyższym zakresie wykonawca nie będzie miał wpływu na treść wystawionego dokumentu. Podkreślał, że wymagania dotyczące treści gwarancji wadium uregulowane zostały odrębnymi przepisami bankowymi (ubezpieczeniowymi), i wykonawca ubiegający się o wystawienie tego typu dokumentu nie ma możliwości ingerowania w jego treść. Wyjaśniał, że może oczywiście wystąpić z inicjatywą zamieszczenia informacji, której domaga się zamawiający, jednak nie ma żadnej gwarancji na to, że bank informację taką zechce zapisać w dokumencie. Nie mając więc możliwości skutecznego formułowania treści gwarancji wadium wykonawca w sposób niezawiniony będzie narażony na konsekwencje niewypełnienia postanowień zamawiającego w powyższym zakresie. Zdaniem ALKOM całkowicie wystarczającym jest, aby zostało ono wniesione przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

W zakresie kolejnego z zarzutów wskazywał, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku Nr 1 do wzoru umowy, przedmiotem zamówienia jest między innymi planowe i interwencyjne opróżnianie koszy ulicznych, oczyszczanie chodników oraz oczyszczanie planowe i interwencyjne poboczy i terenów zielonych. Wymogiem zamawiającego jest, aby czynności te były prowadzone w sposób ciągły, także w niedziele, święta oraz w dni wolne od pracy. Co prawda zamawiający sugeruje, aby opracowany przez wykonawców harmonogram planowanego oczyszczania chodników nie przewidywał wykonywania tych czynności w niedzielę i święta, to jednak jest to tylko sugestia, która nie musi być przez wykonawców spełniona. Niezależnie od powyższego, zdaniem odwołującego, zauważyć należy, że zamawiający dopuszcza sprzątnięcie chodników w soboty natomiast miejskie wysypisko odpadów komunalnych dla miasta Poznania jest nieczynne w soboty, niedziele i inne dni świąteczne. Wobec tego wykonawca, który zbierze odpady w te dni będzie zmuszony do ich przetrzymania na swoim terenie do dnia, w którym wysypisko wznowi swoją działalność. W opinii odwołującego w takim przypadku będziemy mieli do czynienia z procesem zbierania odpadów, zdefiniowanym w przepisach art. 3 ust. 3 pkt. 23 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 12 43 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o odpadach”. Zgodnie z przepisami art. 28 ww. ustawy, prowadzenie zbierania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia, do wydania którego upoważniony jest starosta właściwy ze względu na miejsce zbierania odpadów.

ALKOM podnosił, że pomimo takiego stanu rzeczy w przedmiotowym postępowaniu zamawiający całkowicie zaniechał obowiązku zagwarantowania, że udział w przetargu

wezmą wykonawcy posiadający uprawnienia wymagane przepisami prawa. Wskazywał, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie ma obowiązku żądania od wykonawców wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków podmiotowych. Jednakże niedopuszczalne jest, aby nie ustanowić warunku posiadania wszystkich pozwoleń, jakie są wymagane przepisami prawa do prowadzenia określonej działalności lub czynności. Podkreślał, że skoro zamawiający żąda innych pozwoleń wynikających z przepisów ustaw (tj. zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych oraz zezwolenie na transport odpadów), to nie jest wytłumaczalne, dlaczego nie żąda posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów, co jest warunkiem nieodzownym do wykonywania przedmiotu zamówienia. W opinii odwołującego zezwolenie na zbieranie odpadów jest zezwoleniem tak samo ważnym jak zezwolenia na transport i odbiór odpadów. ALKOM wyjaśniał, że jego zdaniem, w przypadku realizacji przedmiotowego zamówienia będą występować powtarzające się systematycznie sytuacje, gdzie wykonawca będzie opróżniał kosze uliczne, oczyszczał pobocza i tereny zielone a także oczyszczał chodniki w soboty, niedziele i inne dni świąteczne, gdzie nie funkcjonuje miejskie składowisko odpadów (wskazane w decyzji na odbieranie odpadów) i zebrane odpady będą musiały być zmagazynowane do czasu wznowienia działalności wysypiska. Tym samym będzie występować proces zbierania odpadów. W ocenie odwołującego zaniechanie przez zamawiającego żądania, aby wykonawcy ubiegający się o zamówienie posiadali koncesję na zbieranie odpadów prowadzi do nieograniczonego braku kontroli nad przestrzeganiem prawa regulującego zasady postępowania z odpadami.

W istniejącym stanie rzeczy firma taka jak odwołujący, która posiada wszystkie wymagane prawem pozwolenia, będzie zmuszona do konkurencji o uzyskanie zamówienia z wykonawcami, którzy takich pozwoleń nie posiadają, w związku z czym naruszając obowiązujące prawo nie będą ponosić kosztów związanych z legalnym zbieraniem odpadów.

W dniu 10 lipca 2011 r. odwołujący przekazał zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

W dniu 11 lipca 2011 r. zamawiający przesłał kopię ww. odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 16 sierpnia 2011 r. w formie pisemnej zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego złożył wykonawca Remondis Sanitech Poznań Sp. z

o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań (dalej: „Remondis Sanitech” lub „przystępujący”). Izba ustaliła na posiedzeniu Izby, że strony otrzymały kopię ww. zgłoszenia.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. w formie pisemnej zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego złożył wykonawca Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański – spółka jawna, ul. Jasielska 7, 60-476 Poznań (dalej: „Zakład Sprzątania Placów i Ulic”). Izba ustaliła na posiedzeniu Izby, że strony otrzymały kopię ww. zgłoszenia.

**Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez zamawiającego na rozprawie oraz stanowiska i oświadczenia stron oraz uczestnika postępowania złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.**

W specyfikacji w rozdziale III w pkt. 1 zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest zimowe utrzymanie oraz oczyszczanie pasów drogowych miasta Poznania w okresie od 16 października 2011 do 15 kwietnia 2012 r.

W rozdziale XIII w pkt. 13 siwz zamawiający sprecyzował, że jeżeli wadium składane jest w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, bank lub towarzystwo ubezpieczeniowe ma obowiązek wskazać w imieniu jakich przedsiębiorców obok pełnomocnika, składane jest wadium.

W rozdziale IX siwz w pkt. 1 ppkt. 1.1 zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Opisując sposób dokonania oceny spełnienia warunku zamawiający podał, że wykonawca musi wykazać, że posiada:

- a) aktualną na dzień składania ofert decyzję starosty właściwego ze względu na miejsce siedziby lub zamieszkania transportującego odpady, zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów komunalnych;
- b) aktualną na dzień składania ofert decyzję Prezydenta Miasta Poznania zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W załączniku nr 1 do umowy „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadań z grupy ZU” w części XII w pkt. 5 tiret 4 zamawiający wymagał prowadzenia prac porządkowych w trybie interwencyjnym (nie planowanym) również w dni wolne od pracy, w

tym niedziele i święta, zwłaszcza w sytuacji nasilenia zabrudzenia spowodowanego: imprezami kulturalnymi i handlowymi, wystawami targowymi, wzmożonym ruchem turystycznym, uroczystościami kościelnymi i państwowymi.

W załączniku nr 1 do umowy „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadań z grupy K” w pkt. 2 zamawiający określił, że do podstawowego obowiązku wykonawcy będzie należało opróżnianie koszy ulicznych w zależności od intensywności ruchu pieszego oraz szybkości zapełniania koszy, w tym również dokonywanie ww. czynności w dni wolne od pracy, niedziele i święta. Ponadto w pkt. 3 ww. załącznika zamawiający podał, że dodatkowo w przypadku przepełnienia pomiędzy cyklami planowanego opróżniania, kosze muszą być opróżniane w trybie interwencyjnym (doraźnie) na podstawie wezwań przekazywanych przez pracownika zamawiającego.

W poczet materiału dowodowego Izba włączyła:

1. przedłożoną przez odwołującego publikację prasową prof. nadzw. dr hab. Włodzimierza U. „Gospodarka odpadami” – interpretacja ustawowych definicji”.
2. wydruki komputerowe ze stron internetowych regulaminów pracy poszczególnych składowisk odpadów, tj. Zakład unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla Miasta Zawiercie, Składowisko Odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dopniewie, RADKOM, w których wskazano czas pracy z pominięciem niedziel i dni wolnych od pracy.
3. regulamin pracy Składowiska Odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Promniku gm. Strawczyn.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Na wstępie Izba stwierdza, że nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 Pzp.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawcy Remondis Sanitech.

Kolejno Izba odniosła się do skuteczności przystąpienia do postępowania po odwoławczego po stronie odwołującego wykonawcy Zakład Sprzątania Placów i Ulic

wskazując, że zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego nie wypełnił prawidłowo przesłanek zawartych w art. 185 ust. 2 Pzp, wobec tego należy stwierdzić, że nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od daty otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W powyższym przepisie ustawy ustawodawca jasno wskazał, że dla skutecznego przystąpienie do postępowania odwoławczego wymagane jest doręczenie Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia w ściśle określonej formie, tj. bądź to pisemnej bądź elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Z ustaleń Izby wynika, że kopię odwołania wykonawca otrzymał w dacie 11 sierpnia 2011 r. natomiast zgłoszenie przystąpienie do postępowania odwoławczego ze strony Zakładu Sprzątania Placów i Ulic wpłynęło do Izby z uchybieniem terminu wskazanego w art. 185 ust. 2 Pzp., bowiem dopiero w dacie 18 sierpnia 2011 r. (nadane w placówce operatora publicznego w dniu 12 sierpnia 2011 r. – koperta opatrzona datą stempla pocztowego), a więc 2 dni po terminie, który upłynął w dniu 16 sierpnia 2011 r. W związku z tym, Izba uznała, że Zakład Sprzątania Placów i Ulic nie przystąpił skutecznie do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Ponadto Izba wyjaśnia, że dla zachowania terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego koniecznym jest faktyczne doręczenie zgłoszenia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie bądź to pisemnej bądź elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W przepisach Pzp brak jest bowiem domniemania, że złożenie zgłoszenia do postępowania odwoławczego w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.



Jako pierwszy Izba rozpoznała zarzut dotyczący kwestii ustanowienia przez zamawiającego w siwz wymagania co do treści dokumentów potwierdzających wniesienie wadium w formie bezgotówkowej. Po dokonaniu szczegółowej analizy zarzutu Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się.

Spór dotyczy tego, czy dopuszczalne jest w świetle ustawy sprecyzowanie w siwz wymagania aby wadium składane w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wskazywało w treści dokumentu wadialnego w imieniu jakich przedsiębiorców obok pełnomocnika, składane jest wadium.

W związku z rolą instytucji wadium oraz faktem, iż brak jest przepisów ustawowych normujących szczegółowo treść ww. gwarancji - w ocenie Izby – zamawiający posiada uprawnienie do określenia swoich wymagań w powyższym zakresie w treści siwz. Bezspornym jest, że dyspozycja art. 45 oraz 46 Pzp nie wyczerpuje omawianej materii. Powyższe kreuje dla zamawiającego obowiązek i jednocześnie uprawnienie takiego precyzowania wymagań dotyczących wadium, które zabezpieczać będą jego interesy i stanowić będą niejako uzupełnienie i wypełnienie niepełnych regulacji ustawowych.

Izba wskazuje, że za prawidłową uznać należy sytuację, w której każdy lub niektórzy z członków konsorcjum bądź nawet podmiot trzeci, wniosą wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Jednak treść ww. gwarancji winna identyfikować podmioty składający ofertę wspólną. Bez znaczenia jest czy gwarancja została wystawiona na jeden z podmiotów składających ofertę wspólną czy też na wszystkie. Istotnym jest aby w treści gwarancji bankowej bądź też ubezpieczeniowej wskazano wszystkie podmioty składające ofertę wspólną. Biorąc pod uwagę niniejsze rozważania zgodzić się należy z zamawiającym, który twierdził, że postanowienia zawarte w siwz przedmiotowego postępowania są dopuszczalne i są jednocześnie wiążące dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba uznała za chybioną i gołosłowną argumentację odwołującego, który podnosił, że wykonawca nie będzie miał wpływu na treść wystawionego dokumentu wadialnego. W ocenie Izba za przekonujące należy uznać stanowisko zamawiającego prezentowane na rozprawie, który podnosił, wykonawca we wniosku składanym do banku lub też towarzystwa ubezpieczeniowego, w części dotyczącej wymagań, może zawrzeć informację, iż wystawiona gwarancja wadialna w swej treści ma zawierać informacje na temat wszystkich podmiotów składających ofertę wspólną. Tym samym należy uznać, że uzyskanie tego rodzaju dokumentu nie stwarza problemu dla wykonawców. Ponadto pełnomocnik zamawiającego oświadczył, czemu nie zaprzeczył odwołujący, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, odwołujący składając ofertę wspólną,

przedłożył tego rodzaju dokument w treści którego wskazano wszystkie podmioty składające wspólną ofertę.

W związku z powyższym Izba uznała, że postanowienie specyfikacji dotyczące treści gwarancji ubezpieczeniowej i bankowej wnoszonych jako potwierdzenie zabezpieczenia oferty wadium - zawarte w rozdziale XIII w pkt. 13 siwz - w brzmieniu wskazanym przez zamawiającego za dopuszczalne i prawidłowe.

Kolejno Izba odniosła się do zarzutu dotyczącego zaniechania przez zamawiającego żądania od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadania decyzji - zezwolenia na zbieranie odpadów.

Przedmiotem zamówienia jest zimowe utrzymanie oraz oczyszczanie pasów drogowych miasta Poznania w okresie od 16 października 2011 do 15 kwietnia 2012 r.

Bezspornym jest, że zamawiający opisują przedmiot zamówienia sprecyzował, że będzie wymagał prowadzenia prac porządkowych w trybie interwencyjnym (nie planowanym) również w dni wolne od pracy, w tym niedziele i święta, zwłaszcza w sytuacji nasilenia zabrudzenia spowodowanego: imprezami kulturalnymi i handlowymi, wystawami targowymi, wzmożonym ruchem turystycznym, uroczystościami kościelnymi i państwowymi. Określił również, że do podstawowego obowiązku wykonawcy będzie należało opróżnianie koszy ulicznych w zależności od intensywności ruchu pieszego oraz szybkości zapełniania koszy, w tym również dokonywanie ww. czynności w dni wolne od pracy, niedziele i święta. Ponadto wskazał, że dodatkowo w przypadku przepełnienia pomiędzy cyklami planowanego opróżniania, kosze muszą być opróżniane w trybie interwencyjnym (doraźnie) na podstawie wezwań przekazywanych przez pracownika zamawiającego.

Izba podzieliła argumentację odwołującego, z którą zgadzał się również zamawiający, że w przypadku obowiązku wykonywania ww. czynności w dni wolne od pracy, niedziele i święta w okolicznościach braku możliwości przewiezienia odpadów i bezpośrednio przekazać następnemu posiadaczowi - czyli składowisku odpadów, mamy do czynienia z procesem zbierania odpadów zdefiniowanym w art. 3 ust. 3 pkt. 23 ustawy o odpadach. Wówczas, zgodnie z art. 28 ww. ustawy prowadzenie procesu zbierania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia, do wydania którego upoważniony jest starosta właściwy ze względu na miejsce zbierania odpadów.

Izba nie znalazła żadnych podstaw aby uznać za słuszne stanowisko odwołującego, który zawęził katalog składowisk odpadów do których można odtransportować odpady

jedynie do jednego składowiska tj. miejskiego wysypisko odpadów komunalnych dla miasta Poznania, które jest nieczynne w soboty, niedziele i inne dni świąteczne.

Art. 9 ust. 3 ustawy o odpadach zakazuje poddawania odzyskowi lub unieszkodliwianiu niesegregowanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalnych osadów ściekowych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone, z zastrzeżeniem ust. 4 powyższej ustawy. Kolejno - art. 9 ust. 3a ww. ustawy zakazuje przywozu na teren województwa, w celu poddawania odzyskowi lub unieszkodliwianiu, niesegregowanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalnych osadów ściekowych, wytworzonych poza terenem tego województwa, z zastrzeżeniem ust. 4 ww. ustawy.

Wyjątek od przedstawionej powyżej generalnej zasady stanowi regulacja wskazana w art. 9 ust. 4 ustawy o odpadach, według której niesegregowane odpady komunalne, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalne osady ściekowe mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze województwa innego niż te, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do instalacji lub miejsca przeznaczonego do odzysku lub unieszkodliwiania jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa.

Z powyższego wynika wprost, co do reguły, że odpady muszą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na terenie województwa na terenie którego zostały wytworzone. Odnosząc niniejsze do przedmiotowego postępowania jasnym jest, że odpady pochodzące z realizacji zamówienia nie będą mogły być transportowane poza granice województwa, poza wyjątkami wskazanymi w art. 9 ust. 4 ustawy o odpadach. Jednak nie sposób się zgodzić z twierdzeniem odwołującego, który podkreślał, że mogą być one jedynie składowane na miejskiego wysypisku odpadów komunalnych dla miasta Poznania.

Z ustaleń Izby wynika, że na terenie województwa wielkopolskiego znajduje się szereg składowisk odpadów, które mogą być wykorzystywane w celu realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższą tezę potwierdzają również stwierdzenia przystępującego, który twierdził na rozprawie, że w zakresie realizacji przedmiotowego zamówienia jest bez znaczenia status wysypiska tj. czy będzie to składowisko publiczne czy też prowadzone przez podmiot prywatny, z uwagi na fakt, iż tego rodzaju działalność jest prowadzona również przez podmioty z sektora prywatnego. Odwołujący, na którym w tym przypadku spoczywa ciężar dowodzenia nie udowodnił podczas rozprawy, że na terenie województwa wielkopolskiego żadne ze działających składowisk, czy to mających charakter publiczny czy też prowadzonych przez podmioty z sektora prywatnego, nie jest czynne w niedziele, święta i dni wolne od pracy. Tym samym odwołujący nie wykazał, że wykonawcy realizujący przedmiot zamówienia w dni wolne od pracy, niedziele i święta będą zmuszeni wdrożyć proces zbierania odpadów z uwagi na brak możliwości przekazania ich na składowisko.

Odnosząc się do dowodów przedłożonych przez przystępującego na rozprawie w postaci regulaminów pracy ze stron internetowych poszczególnych podmiotów zajmujących się składowaniem odpadów, na okoliczność wykazania, że na terenie całego kraju nie występują składowiska czynne w dni wolne od pracy, niedziele i święta, Izba wskazuje, że nie brała pod uwagę ww. wydruków i materiałów ze stron internetowych, uznając iż dane zawarte na stronach internetowych mogą być modyfikowane, zmieniane i zdaniem Izby nie mogą stanowić wystarczającego dowodu okoliczności, na które powołuje się przystępujący w postępowaniu odwoławczym.

Tym samym Izba uznając za zbędne posiadanie decyzji - zezwolenia na zbieranie odpadów, potwierdziła prawidłowość czynności zamawiającego, który nie ustanowił tego wymagania posiadania tego rodzaju dokumentów przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Konkludując, Izba stwierdziła, że nie potwierdziły się zarzuty polegające na tym, że zamawiający ustanowił bezprawnie wymagania co do treści dokumentów potwierdzających wniesienie wadium w formie bezgotówkowej oraz zaniechaniu żądania od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadania decyzji - zezwolenia na zbieranie odpadów. Wobec powyższego Izba nie dopatrzyła się również naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Tym samym w rozpoznawanym zakresie potwierdziła prawidłowość czynności zamawiającego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt. 2, § 3, § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....