

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 sierpnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu w dniu 23 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 sierpnia 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Joannę Sordyl prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Dertex DDD Joanna Sordyl oraz Lotnicze Przedsiębiorstwo Usługowe „HELISECO” sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: 43-384 Jaworze, ul. Bielska 84, od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: Starostwo Powiatowe w Koźienicach, ul. Kochanowskiego 28, 26-900 Koźienice**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**

**2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Joannę Sordyl prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Dertex DDD Joanna Sordyl oraz Lotnicze Przedsiębiorstwo Usługowe „HELISECO” sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: 43-384 Jaworze, ul. Bielska 84 kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

**Sygn. akt KIO 1691/10**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”. Zatem do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”) z uwzględnieniem wskazanych powyżej nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio w dniu 22 grudnia 2009 r. oraz w dniu 29 stycznia 2010 r.

W związku z powyższym Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują również przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zwalczanie plagi komarów na terenach dotkniętych powodzią w powiecie kozienickim*”, prowadzonym przez Starostwo Powiatowe w Kozienicach, ul. Kochanowskiego 28, 26-900 Kozienice (zwanego dalej: „*Zamawiającym*”).

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Joanna Sordyl prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Dertex DDD Joanna Sordyl oraz Lotnicze Przedsiębiorstwo Usługowe „HELISECO” sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: 43-384 Jaworze, ul. Bielska 84 (dalej zwani: „*Odwołującym*”) w dniu 9 sierpnia 2010 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty (oferty wykonawcy: Stowarzyszenia Aeroklub Ziemi Lubuskiej z Przylep, ul. Skokowa 18, 66-015 Przylep) oraz wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Joannę Sordyl prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Dertex DDD Joanna Sordyl oraz Lotnicze Przedsiębiorstwo Usługowe „HELISECO” sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: 43-384 Jaworze, ul. Bielska 84.

## **Sygn. akt KIO 1691/10**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu podpisanego przez Lotnicze Przedsiębiorstwo Usługowe „HELISECO” sp. z o.o.,
- art. 7 ustawy Pzp przez sformułowanie zapisów SIWZ i jej załączników w sposób wprowadzający w błąd wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- art. 7 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania,
- art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z punktem XIII SIWZ oraz załącznikiem nr 2 do SIWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o :

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy: Stowarzyszenia Aeroklub Ziemi Lubuskiej z Przylep jako najkorzystniejszej,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia wykonawcy Dertex DDD Joanna Sordyl z udziału w postępowaniu,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4. nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do przedłożenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez Przedsiębiorstwo Usługowe HELISECO Spółka z o.o. oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu,
5. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
6. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 11 sierpnia 2010 r. (wpływ do Izby – w dniu 11 sierpnia 2010 r., nadanie w Urzędzie Pocztowym: w dniu 9 sierpnia 2010 r.) zgłosił wykonawca: Stowarzyszenie Aeroklub Ziemi Lubuskiej z Przylep, ul. Skokowa 18, 66-015 Przylep.

**Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:**

## Sygn. akt KIO 1691/10

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2010 r., pod poz. 198245.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 9 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Jak wynika ze zgłoszenia przystąpienia wykonawcy Stowarzyszenia Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z Przylep, ul. Skokowa 18, 66-015 Przylep w dniu 6 sierpnia 2010 r. Zamawiający przesłał ww. wykonawcy kopię wniesionego odwołania, wzywając go do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 11 sierpnia 2010 r. (data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej) ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Z uwagi przepis art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcy Stowarzyszenia Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z Przylep, gdyż zgłosił on przystąpienie w dniu 11 sierpnia 2010 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. po upływie 3-dniowego terminu, liczonego od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 6 sierpnia 2010 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 sierpnia 2010 r. (które wpłynęło do Izby faksem w dniu 19.08.2010 r., pocztą w dniu 20.08.2010 r.) uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Izba stwierdziła również, że uwzględnienie w całości zarzutów wpłynęło do Izby po wyznaczeniu terminu posiedzenia z udziałem stron oraz zawiadomieniu stron o terminie tego posiedzenia.

Ponadto stwierdzono, że wykonawca: Stowarzyszenie Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z Przylep w piśmie z dnia 19 sierpnia 2010 r. (które wpłynęło do Izby za pośrednictwem faksu w dniu 20.08.2010 r., pocztą: 23.08.2010 r.) złożył oświadczenie o odstąpieniu od wniesienia sprzeciwu od uwzględnienia zarzutów przez Odwołującego oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu

## Sygn. akt KIO 1691/10

powołując się na dyspozycję art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz uwzględniając również oświadczenie Odwołującego złożone na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2010 r. wnoszącego w związku z powyższym o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczynił zadość jego żądaniu zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....