

WYROK

z dnia 4 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Izabela Niedziałek – Bujak

Klaudia Szczytowska – Maziarz

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Lumena S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

Polską Agencję Żeglugi Powietrznej ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa

protestu z dnia 14 września 2009 r.

przy udziale **Format Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 78, 03-301 Warszawa**

zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Lumena S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Lumena S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Lumena S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa** na rzecz **Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej ul. Gałczyńskiego 2a, 05-090 Raszyn** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Lumena S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa.**

U z a s a d n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *na dostawę oprogramowania komputerowego* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 czerwca 2009 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2009/S 112-161346. Zamawiający określił wartość zamówienia na 919.455 złotych, tj. 237.150,90 euro. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych – odwołanie dotyczy zadania 1.

10 września 2009 r. Odwołujący otrzymał informację o wyniku postępowania, w tym o wyborze dla zadania 1, jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego. Na tę czynność 14 września 2009 r. Odwołujący wniósł protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 3, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez to, że dokonał wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, pochodzącej od wykonawcy podlegającemu wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, wnosząc o: przeprowadzenie ponownej oceny i badania oferty Format Sp.

z o.o. w części dotyczącej zadania 1., odrzucenie tej oferty w tej części oraz wykluczenie Format Sp. z o.o. z postępowania, a także dokonania wyboru oferty Lumena S.A. jako najkorzystniejszej dla zadania 1.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał na poniższe nieprawidłowości w ofercie Format Sp. z o.o.:

1. W pozycji 2 oferta zawiera produkt AutoCAD Electrical 2009 PL wraz z biblioteką symboli elektrycznych, który na dzień złożenia oferty nie jest dostępny na rynku w polskiej wersji językowej, należało więc zaoferować wersję ENG. Ponadto sprzedaż tego oprogramowania odbywa się tylko poprzez akredytowanych partnerów firmy AutoDesk, a Format Sp. z o.o. nie posiada takiej akredytacji i nie wskazała w ofercie podwykonawcy do sprzedaży tego produktu. Realizacja zamówienia bez akredytacji może skutkować złamaniem zasad dot. licencjonowania produktu, co w konsekwencji spowoduje niemożność skorzystania przez Zamawiającego z zakupionego oprogramowania.

2. W pozycji 11 oferta zawiera produkt MS SQL Server Standard 2008 ENG 5 Clt BOX. W ofercie Microsoft nie ma takiego produktu, a zaoferowana cena netto 3.200 złotych pozwala domniemywać, że Format Sp. z o.o. zaoferowała inną, „uboższą” wersję produktu tzw. Workgroup Edt lub licencje grupowe, co jest niezgodne z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Należało bowiem zaoferować wersję MS SQL Server Standard 2008 ENG 10 Clt BOX, której cena rynkowa jest znacznie wyższa.

3. W pozycji 35 oferta wykonawcy zawiera produkt DataLoaderv4 Professional, który na dzień złożenia oferty nie jest dostępny na rynku i nie wiadomo, czy kiedykolwiek powstanie (nie jest planowany przez producenta). Najnowszą wersją na dzień składania ofert była wersja 3.5.

4. Pozycja 51 i 52 – sprzedaż licencji i opcji z grupy HP OpenVMS wymaga autoryzacji firmy Hewlett-Packard do zamówień bezpośrednich – licencje HP o numerach BA348AC i BA349AC nie są dostępne w ofercie dystrybutorów. Format Sp. z o.o. nie posiada wymaganej autoryzacji i nie wskazała w ofercie podwykonawcy do sprzedaży tego produktu. Realizacja zamówienia bez akredytacji może skutkować złamaniem zasad licencjonowania, co

spowoduje niemożność skorzystania przez Zamawiającego z zakupionego oprogramowania.

5. Ceny zaoferowane w pozycjach 4-7, 13-21 pozwalają domniemywać, że zostały skalkulowane na podstawie poziomów upustowych przysługujących instytucjom tzw. Government, a Zamawiający nie ma prawa do zakupu i użytkowania licencji tego typu. Zatem zasadny jest zarzut zaoferowania tych licencji po rażąco zaniżonej cenie, co jest niezgodne z zasadami udzielania zamówień publicznych.

6. Zaoferowane w pozycjach 23 i 24 ceny oprogramowania Microsoft: Windows Server pozwalają domniemywać, że wykonawca zamierza dostarczyć Zamawiającemu produkty typu OEM lub licencje grupowe w poziomie cenowym Government, co jest niezgodne z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem zasadny jest zarzut zaoferowania tych licencji po rażąco zaniżonej cenie, co jest niezgodne z zasadami udzielania zamówień publicznych.

7. Zaoferowane w pozycji 62 ceny na licencje Symantec Network Access Control 11 PL pozwalają domniemywać, że skalkulowany został jedynie tzw. maintenance do licencji, a nie, jak było wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nowe licencje na 12 miesięcy.

W tabeli zawartej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” zostały podane nazwy aktualnego oprogramowania systemowego i aplikacyjnego wykorzystywanego przez Zamawiającego, z którym zaoferowane przez wykonawców oprogramowanie musi współpracować, a nie nazwy oprogramowania, które jest przedmiotem zamówienia.

8. W przedstawionym przez Format Sp. z o.o. wykazie dostaw dla zadania nr 1 wartość pozycji nr 2 „dostawa oprogramowania dla aplikacji biurowych, serwerów” jest niższa niż 250.000 zł, co jest niezgodne z warunkiem nr 2 – pkt V specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Natomiast w pkt 3 wykazu „dostawa serwerów i oprogramowania do aplikacji biurowych, serwerów” podana wartość dotyczy sprzętu i oprogramowania, a wykonawca nie wykazał, jaką część zrealizowanej dostawy stanowiło oprogramowanie komputerowe do aplikacji biurowych i serwerów oraz za okres od 13 czerwca

2006 r. do 31 sierpnia 2006 r. (w okresie 3 lat od daty wszczęcia przedmiotowego postępowania), a więc mogły być one niższe niż 250.000 zł. Poza tym przedstawione referencje nie potwierdzają, że przedmiotem dostawy było oprogramowanie komputerowe dla aplikacji biurowych i serwerów. Z tych względów dostawy te nie powinny być uwzględnione przy ocenie spełnienia warunków udziału, a przynajmniej Zamawiający powinien zażądać złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Zamawiający oddalił protest 28 września 2009 r. uznając, iż jest on bezzasadny, a Format Sp. z o.o. została wybrana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wartość dostaw oraz fakt, że dostawy te odpowiadają swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, mogły być potwierdzone w tych referencjach, ale Zamawiający nie może tego wymagać. Informacje takie zawiera oświadczenie wykonawcy zawarte w wykazie dostaw. Zdaniem Zamawiającego Format Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Nie doszło też do naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Format Sp. z o.o. zaoferowała oprogramowanie identyczne, jak w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Format Sp. z o.o. dostarczając licencję na oprogramowanie w wersji wyższej niż to wskazała w ofercie automatycznie dostarcza również oprogramowanie w wersji niższej, ponieważ producenci zapewniają prawo do używania wersji niższych (downgrade). Dostawa oprogramowania polega na przekazaniu przez dostawcę praw do używania kodu oprogramowania w sposób określony przez producenta oraz samego kodu na nośniku pamięci masowej lub na nośniku elektronicznym (poprzez możliwość pobrania ze strony internetowej). Wyraz „box” przy nazwie oprogramowania nie oznacza zatem nic innego niż zapakowanie wydruku praw licencyjnych zwykle wraz z nośnikiem i podanym kluczem aktywującym produkt do pudełka i w takiej formie przekazanie go klientowi. Nie istnieje jedna, powszechnie uznawana definicja pojęcia oprogramowania typu „box”. Nazwy „box” nie używają w swoich cennikach m.in. Microsoft, Adobe, Symantec.

Wbrew zarzutowi, zgodnie z ustawą o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej ma ona status agencji posiadającej państwową osobowość prawną z ustawową podległością Ministrowi Infrastruktury.

Od tego rozstrzygnięcia 8 października 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymał zarzuty i żądania protestu.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń Stron oraz Przystępującego złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podczas rozprawy Odwołujący wycofał zarzuty dotyczące pozycji 51 – 52 oraz 62 oferty, zatem nie były one przez Izbę rozpatrywane.

W odniesieniu do kwalifikacji Zamawiającego jako instytucji uprawnionej do zakupu licencji w wersji government (dla instytucji rządowych) Izba wnioskując na podstawie poniższych przepisów:

1. art. 1 – 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (Dz. U. Nr 249, poz. 1829 z późn. zm.), z których wynika m.in., że wykonuje ona funkcję instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej, zarządzanie przepływem ruchu lotniczego i zarządzanie przestrzenią powietrzną kraju, które to czynności należą do zadań Państwa – art. 4 ust. 1 oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 100, poz. 696 z późn. zm.): „Rzeczpospolita Polska ma całkowite i wyłączne zwierzchnictwo w swojej przestrzeni powietrznej”, „w ramach wykonywania zwierzchnictwa, o którym mowa w art. 4, w polskiej przestrzeni powietrznej zapewniane są służby żeglugi powietrznej...”

2. klasyfikacji działów administracji rządowej określonej w art. 5 pkt 22 w zw. z art. 27 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 65, poz. 437 z późn. zm.)

ustaliła, że z prawnego punktu widzenia, PAŻP mogłaby być kwalifikowana jako instytucja rządowa. Niemniej, biorąc pod uwagę, że licencje są

umowami cywilnoprawnymi, poszczególni licencjodawcy mogą stworzyć własne, odmienne definicje podmiotu z zakresu „government”, jednak w przedstawionych Izbie pismach zarówno Microsoft Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jak i Adobe Systems GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce uchylili się od odpowiedzi co do kwalifikacji tego podmiotu do danego rodzaju licencji odwołując się do ogólnych definicji zawartych na stronach internetowych tych firm pozostawiając decyzję licencjobiorcy.

Na wskazanej stronie Adobe: www.adobe.com/pl/aboutadobe/volumelicensing/clp/government/ oraz <http://www.adobe.com/pl/aboutadobe/volumelicensing/tlp/government/> określono następujący zakres podmiotów: „Uczestnictwo jest uzależnione od tego, czy dany członek (i każdy podmiot stowarzyszony) jest podmiotem rządowym, co oznacza: (a) agencję federalną, centralną lub krajową, departament, komisję, urząd, biuro, radę lub władzę (wykonawczą, ustawodawczą lub sądowniczą); (b) zarząd miejski, specjalny okręg, miasto, hrabstwo lub państwową agencję rządową, departament, komisję, urząd, biuro, radę lub władzę, lub jakąkolwiek inną agencję reprezentującą ramię wykonawcze, ustawodawcze lub sądownicze państwa lub rządu lokalnego, utworzonego zgodnie z konstytucją lub statutem stanu, wliczając w to okręgowe, regionalne lub stanowe biura administracyjne; albo (c) agencję publiczną lub organizację utworzoną i/lub finansowaną przez władze federalne, stanowe lub lokalne i upoważnione do prowadzenia działalności na rzecz rządu lub wspierania obywateli, firm i innych podmiotów rządowych. W celu uniknięcia wątpliwości: nie są uwzględniane prywatne firmy komercyjne, organizacje „non-profit”, związki handlowe lub przemysłowe oraz związki zawodowe. Wyłączone są również prywatne organizacje wykonujące pracę na zlecenie instytucji rządowych.”

Również w definicji Microsoft „podmiot uprawniony oznacza dowolną organizację non profit należącą do jednej z poniższych kategorii: (...) F. Inne organizacje rządowe – Wszelkie organizacje odpowiedzialne przed uznanym na forum międzynarodowym Rządem danego kraju i ostatecznie przez ten rząd kontrolowane [minister właściwy do spraw transportu]. Wszelkie organizacje powołane mocą ustawy [ustawa o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej] do realizacji celów publicznych opisanych w stosownych aktach

prawodawczych...” [instytucja zapewniająca służbę żeglugi powietrznej, zarządzanie przepływem ruchu lotniczego i zarządzanie przestrzenią powietrzną kraju].

Przy tym „organizacja non profit” (w definicji Microsoft użyta w specyficznym znaczeniu – również jako organy państwowe itp.) co do zasady nie jest organizacją, która nie może osiągać własnych dochodów, lecz organizacją, która prowadząc swoją działalność skupia się na wspieraniu prywatnego lub publicznego dobra, nie kierując się osiągnięciem zysku, co oznacza, że wszystkie środki finansowe organizacji są przeznaczane na realizację celów statutowych. Przy czym z treści m.in. art. 9 ust. 4 pkt 4 i 5, ust. 5 i ust. 9 ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, pomimo założenia, że Agencja powinna pokrywać koszty prowadzenia swojej działalności z własnych przychodów (art. 9 ust. 1), wynika, że ustawodawca wziął pod uwagę, iż działalność PAŻP nie musi przynosić nie tylko zysku, ale nawet przychodów wystarczających na pokrycie kosztów działalności.

Jak więc wynika z powyższego, również definicje wprowadzone przez obie firmy nie wyłączają uznania PAŻP za instytucję uprawnioną do licencjonowania licencjami typu government, jakkolwiek, co należy podkreślić, Izba, oceniając prawidłowość niniejszego postępowania, nie może się wypowiedzieć co do ostatecznego, przyszłego stanowiska licencjodawców w tej kwestii.

Nie można również stwierdzić w tym zakresie niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż specyfikacja w ogóle nie odnosi się do rodzaju licencji. Nie odnoszą się do niej także odpowiedzi na pytania z 13 listopada 2008 r., które nie dotyczą niniejszego postępowania, zatem nie mają w niniejszej sprawie znaczenia prawnego. Izba nie może się ustosunkować do kwestii, w jaki sposób Zamawiający zrozumiał pytanie i odpowiedź, natomiast nie stwierdza w niej bezpośrednio, iż nie jest uprawniony do zakupów takich licencji. W niniejszym postępowaniu (w rozstrzygnięciu protestu i podczas rozprawy) Zamawiający prezentuje stanowisko, iż jest do zakupu licencji typu government uprawniony.

W odniesieniu do programu AutoCAD Electrical PL oraz DataLoaderv4 Professional Izba wzięła pod uwagę przede wszystkim fakt, że w taki sposób programy te zostały nazwane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem nie można stwierdzić w tym zakresie niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do której odnosi się zarzut. Natomiast samą kwestię istnienia takiego oprogramowania lub znaczenia użytych przez Zamawiającego oznaczeń należało wyjaśnić na tym etapie postępowania, a nie dopiero po złożeniu ofert. Obecnie Izba nie może oceniać poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia.

Poza tym Izba zwraca uwagę, iż przywołana odpowiedź nr 2 z 13 listopada 2008 r. dotycząca zaoferowania angielskiej wersji oprogramowania AutoCAD nie ma znaczenia w niniejszym postępowaniu.

Natomiast w odniesieniu do braku możliwości sprzedaży programu bez autoryzacji Izba stwierdziła, iż Przystępujący pismami z 24 lipca 2009 r. oraz 18 listopada 2009 r. dotyczącymi zakupu oprogramowania AutoCAD Electrical dla PAŻP uprawdopodobnił, iż jest w stanie dostarczyć legalne oprogramowanie za pośrednictwem autoryzowanego dystrybutora, przy czym, zdaniem Izby, taki podmiot należałoby raczej traktować jako pośrednika w sprzedaży niż podwykonawcę.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego oprogramowania MS SQL Server Standard 2008 ENG 5 Ctl BOX Izba zgadza się z Odwołującym, że w najczęstszym, powszechnym rozumieniu określenia „BOX” używa się do produktu wskazanego przez Odwołującego, czyli produktu detalicznego FPP, Nazwa ta pochodzi od pudełka, w którym oprogramowanie takie jest najczęściej sprzedawane.

Jednak znaczenie prawne (licencyjne) tego określenia „wersja pudełkowa” nie polega na samym opakowaniu i jego zawartości, lecz charakterze licencji – wersja pudełkowa oznacza też wersję „pełną” licencji, gdyż oprogramowanie „BOX” jest przypisane do użytkownika i może być zainstalowane na dowolnym komputerze posiadanym przez użytkownika tego oprogramowania, a także przenoszone pomiędzy komputerami. W tym przypadku nazwy „BOX”

używa się, by odróżnić tę wersję licencji od wersji OEM, w której oprogramowanie jest przypisane do konkretnego komputera, na którym musi być ono zainstalowane. Zatem wymóg Zamawiającego może mieć również takie znaczenie. Tym bardziej, iż, co nie było sporne, nie ma produktu BOX w znaczeniu FPP dla pięciu klientów. Dodatkowo, jak już Izba stwierdziła powyżej, wyjaśnienie kwestii dostępności produktu i jego oznaczeń użytych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powinno było nastąpić na wcześniejszym etapie postępowania.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego załączonego do oferty wykazu dostaw Izba stwierdziła, iż w rozdziale V pkt 2 ppkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający postawił dla zadania 1. następujący warunek udziału w postępowaniu: w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania wykonał lub wykonuje należycie co najmniej dwie dostawy odpowiadające swoim rodzajem i wartością dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia – poprzez dostawy odpowiadające swoim rodzajem i wartością dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie zamówienia polegające na dostawie oprogramowania komputerowego do aplikacji biurowych, serwerów o wartości nie mniejszej niż 250.000 zł brutto każde.

Zdaniem Izby warunek ten jednoznacznie i bez wątpliwości należy rozumieć jako wymóg dostarczenia oprogramowania do aplikacji biurowych i do serwerów, a nie dostawę oprogramowania i serwerów.

Zatem Izba przyznała rację Odwołującemu, iż w poz. 2 załączonego do oferty wykazu dostaw nie wykazano spełnienia warunku ze względu na wskazaną zbyt niską kwotę – 237.492,99 zł, podczas gdy wymagane było co najmniej 250.000 zł. Natomiast co do pozycji 3. Zamawiający powinien był wyjaśnić, czy wartość dostarczonego oprogramowania przekracza 250.000 zł. Jednak Izba nie podziela stanowiska, iż powinno się liczyć jedynie okres od 13 czerwca do 31 sierpnia 2006 r., gdyż bierze się pod uwagę datę realizacji (zakończenia) dostawy. Przy tym Izba zwraca uwagę, iż nawet jeśli realizacja zamówień odbywała się w częściach lub przez dłuższy czas, co do swojej istoty nie są to dostawy powtarzające się okresowo ani ciągle. Również co do treści referencji przyznaje rację Zamawiającemu i Przystępującemu

– jakkolwiek dodatkowe informacje potwierdzające oświadczenie wykonawcy zawarte w wykazie, są przez zamawiających mile widziane, nie są one obowiązkowe, gdyż zadaniem tych dokumentów jest wyłącznie potwierdzać należyte wykonanie umowy, na co bezpośrednio wskazuje § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.): wykaz dostaw oraz dokumenty potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane należycie (czyli potocznie – referencje).

Biorąc jednak pod uwagę dyspozycję art. 191 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą Izba może uwzględnić odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania oraz to, iż Przystępujący w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przedłożył uzupełniony wykaz dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, z którego wynika, iż wykonał wymagane dwie dostawy o wskazanej przez Zamawiającego wartości i zakresie, a więc spełnia postawiony warunek, a także zadeklarował ponowne dostarczenie tych dokumentów w razie wezwania przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, iż w niniejszym przypadku nie zaistniała przesłanka wpływu uchybienia na wynik postępowania, zatem odwołanie nie może zostać uwzględnione.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....