

Sygn. akt: KIO 1761/15

POSTANOWIENIE
z dnia 1 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Joanna Borowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 1 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę „Firma Mazur” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szyby Rycerskie 1, 41-909 Bytom w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Szpital Wojewódzki, Al. Armii Krajowej 101, 43 - 316 Bielsko - Biała

przy udziale wykonawcy Berndorf Baderbau sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt: KIO 1761/15 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę „Firma Mazur” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szyby Rycerskie 1, 41-909 Bytom Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Wojewódzki, Al. Armii Krajowej 101, 43 - 316 Bielsko - Biała wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie modernizacji basenu rehabilitacyjnego wraz z wymianą stacji uzdatniania wody oraz podłączeniem ciepła dla technologii basenowej dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku – Białej (znak sprawy: N/ZP-331/5633/15).

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w dniu 16 lipca 2015r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem ogłoszenia 179160 – 2015.

W dniu 12 sierpnia 2015r. Odwołujący: „Firma Mazur” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szyby Rycerskie 1, 41-909 Bytom powziął wiadomość o czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy: Berdorf Baderbau sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 17 sierpnia 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty i wyborze innej oferty z pominięciem jego oferty oraz uprzednim zaniechaniu czynności w toku badania oferty poprzez pominięcie żądania wyjaśnień co do złożonej oferty oraz pominięcie czynności polegającej na poprawieniu w ofercie innej omyłki polegającej na niewłaściwym oznaczeniu średnicy otworu, która to omyłka nie powodowała istotnej zmiany w treści oferty.

Dokonanej przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu jego oferty oraz zaniechaniu Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu czynności zażądania od Odwołującego wyjaśnienia co do treści złożonej oferty z uwagi na zawarcie w niej oczywistej zdaniem Wykonawcy omyłki pisarskiej,

2. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu czynności poprawienia w ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ w sytuacji, która nie powodowała istotnej zmiany treści oferty,

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty, mimo że zachodziły okoliczności wskazane w przywołanym przepisie dające możliwość do poprawy omyłki, która

nie powodowała istotnej zmiany w treści oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej przy uwzględnieniu przez Zamawiającego okoliczności związanych z koniecznością wykonania czynności zażądania od Wykonawcy wyjaśnienia niezgodności w ofercie z SIWZ, które nie wprowadzają istotnych zmian w treści oferty.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2015r. wykonawca: Berndorf Baderbau sp. z o.o. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zwany dalej Przystępującym.

Przed wyznaczoną rozprawą pismem z dnia 28 sierpnia 2015r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 1 września 2015r. Przystępujący złożył oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu od powyższego uwzględnienia.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp 3 jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Berndorf Baderbau sp. z o.o., lecz nie został wniesiony przez niego sprzeciw od uwzględnienia zarzutów odwołania, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....