

Sygn. akt: KIO 102/18

POSTANOWIENIE

z dnia 31 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Adam Skowroński

wobec cofnięcia w dniu 31 stycznia 2018 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2018 r. przez wykonawcę **Thales Polska Sp. z o.o. ul. gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

postanawia:

- 1. umarza postępowanie,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Thales Polska Sp. z o.o.** kwoty **18 000 zł 00 r** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.
3. zasądza od odwołującego **Thales Polska Sp.z o.o.** na rzecz zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, postępowanie o zamówienie publiczne na Projekt i budowę urządzeń sterowania ruchem i sygnalizacji oraz urządzeń kolejowej sieci telekomunikacyjnej na odcinku Poznań Główny – Wronki (LCS Poznań Główny III) w ramach projektu: „Prace na linii kolejowej E 59, na odcinku Poznań Główny - Szczecin Dąbie”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 listopada 2017 r. Numer: 2017/S 220-2017-457769. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16 listopada 2017 r.

W dniu 16 stycznia 2018 r. Zamawiający przekazał wykonawcom odpowiedź na pytania dotyczące SIWZ. W dniu 17 stycznia 2018 r. wykonawca Thales Polska sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec wyjaśnień treści SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie Odwołującemu niepełnej oraz niejasnej odpowiedzi na jego pytania zawarte w pismach nr DH 7/2018 z 09.01.2018 r., nr DH 13/2018 z 12.01.2018 r. oraz DH 15/2018 z dnia 15.01.2018 r., oraz alternatywnie:
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 38 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, poprzez niezgodne z przepisami ustawy Pzp zaniechanie, polegające na nieudzieleniu odpowiedzi na pytania Odwołującego zawarte w pismach nr DH 7/2018 z 09.01.2018r., nr DH 13/2018 z 12.01.2018 r. oraz DH/18/2018 z dnia 15.01.2018 r., złożone w celu wyjaśnienia przez Zamawiającego treści SIWZ, a w konsekwencji uniemożliwienie wykonawcom prawidłowego dokonania szacunków kosztów, które potencjalny wykonawca poniesie w związku z wykonywaniem przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie utrudnienie zachowania między wykonawcami uczciwej konkurencji oraz uniemożliwienie

prawidłowej wyceny oferty w związku z brakiem istotnych danych i informacji. Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniosk:

- 1) o uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) o nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na pytanie Odwołującego przedstawione w pismach nr DH 7/2018 z 09.01.2018r., nr DH 13/2018 z 12.01.2018 r. oraz DH/18/2018 z dnia 15.01.2018 r., ewentualne dokonanie odpowiedniej zmiany postanowień SIWZ pokrywającej wątpliwości przedstawione w pismach nr DH 7/2018 z 09.01.2018r., nr DH 13/2018 z 12.01.2018 r. oraz DH/18/2018 z dnia 15.01.2018 r.;
- 3) o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według faktury przedstawionej na rozprawie, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W dniu 31 stycznia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy Pzp stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), nakazując zwrot na rzecz odwołującego kwoty 18 000,00 zł, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 zł, stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: