

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 22 czerwca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **22 czerwca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 8 czerwca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług Ratownictwa Wodnego i Pierwszej pomocy Przedlekarskiej w obiekcie Aquapark Polkowice – Regionalne Centrum Rekreacyjno-Rehabilitacyjne S.A.*

prowadzonym przez zamawiającego: **Aquapark Polkowice – Regionalne Centrum Rekreacyjno-Rehabilitacyjne S.A.**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Stowarzyszenia Rekreacyjno-Sportowego Delphinus Sport Promotion z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Aquapark Polkowice – Regionalne Centrum Rekreacyjno-Rehabilitacyjne S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usług Ratownictwa Wodnego i Pierwszej pomocy Przedlekarskiej w obiekcie Aquapark Polkowice – Regionalne Centrum Rekreacyjno-Rehabilitacyjne S.A.* Ogłoszenie o tym zamówieniu 19 maja 2016 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 127906-2016. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

3 czerwca 2016 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego – Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion z siedzibą we Wrocławiu – o odrzuceniu jego oferty, a także o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Fundację Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu.

8 czerwca 2016 r. {pismem z tej daty} Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 7 ust. 1 – przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy wyborze najkorzystniejszej oferty.
2. Art. 26 ust. 3 i 4 – przez ich niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do przedłożenia pełnomocnictwa dla M. W. (pełnomocnika Odwołującego będącego jednocześnie członkiem zarządu Odwołującego) w sytuacji, gdy Zamawiający stwierdził, że oferta podpisana jest przez osobę nieuprawnioną, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego do błędnego uznania, że Odwołujący nie zachował formy pisemnej, a w związku z tym Zamawiający stwierdził nieważność oferty i bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego.
3. {zarzut ewentualny} Art. 26 ust. 3 i 4 – przez ich niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do złożenia podpisu oferty przez drugiego członka zarządu Odwołującego w sytuacji, gdy Zamawiający stwierdził, że oferta podpisana jest przez tylko przez jednego członka zarządu Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło

Zamawiającego do błędnego uznania, że Odwołujący nie zachował formy pisemnej, a w związku z tym, Zamawiający stwierdził nieważność oferty i bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego.

4. Art. 82 ust. 2 – przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu przez Zamawiającego, że Odwołujący złożył ofertę bez zachowania formy pisemnej i w konsekwencji uznaniu jej przez Zamawiającego za nieważną, podczas gdy Odwołujący nie naruszył przywołanego przepisu zachowując formę pisemną, przez co jego oferta była w pełni ważna i została bezpodstawnie odrzucona przez Zamawiającego.
5. Art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp – przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że Odwołujący złożył ofertę nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez złożenie oferty niepodpisanej przez osobę uprawnioną, podczas gdy dokumenty podpisał M. W. uprawniony na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez zarząd Odwołującego.
6. Art. 89 ust. 1 pkt 8 – przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu przez Zamawiającego, że Odwołujący złożył ofertę bez zachowania formy pisemnej i w konsekwencji uznaniu jej przez Zamawiającego za nieważną, podczas gdy Odwołujący nie naruszył przywołanego przepisu zachowując formę pisemną, przez co jego oferta była w pełni ważna i została bezpodstawnie odrzucona przez Zamawiającego.
7. Art. 91 ust. 1 pzp w zw. z art. 91 ust. 2a – przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na wyborze oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą dla Zamawiającego biorąc pod uwagę kryterium oceny ofert jakim jest najniższa cena (95 %), ponieważ najniższą cenę wskazał w swej ofercie Odwołujący, a mimo to nie został wybrany do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.
3. Prawidłowego zastosowanie art. 26 ust. 3 pzp przez wezwanie Odwołującego do złożenia pełnomocnictw dla M. W. .
4. Powtórzenia procedury badania oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem udziału Odwołującego.

Ponadto Odwołujący w uzasadnieniu odwołania dodatkowo sprecyzował powyższą listę zarzutów przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które jego zdaniem uzasadniały wniesienie odwołania.

## **Sygn. akt KIO 989/16**

Pismem z 10 czerwca 2016 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 9 czerwca 2016 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

14 czerwca 2016 r. wpłynęło również do Izby pismo Zamawiając zawierające odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym przy wzajemnym zniesieniu kosztów.

Ponadto Zamawiający poinformował, że uchylił już wybór oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty Odwołującego oraz dokonał ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania

## Sygn. akt KIO 989/16

odwoławczego. Tym niemniej w tej sprawie Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie zawiadomienie z 14 czerwca 2016 r., z którego wynika, że unieważnił pierwotny wybór oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty Odwołującego, a także przeprowadził ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....