

Sygn. akt: KIO/2153/10

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 października 2010 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 października 2010 r. przez **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd do Spraw Cudzoziemców, ul. Koszykowa 16, 00-564 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Urząd do Spraw Cudzoziemców w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Sprzedaż i instalację serwerów wraz z oprogramowaniem systemowym i narzędziowym, klimatyzatorów, modernizację węzłów transmisji danych oraz przeniesienie funkcjonującego Systemu Pobyt na dostarczone i uruchomione serwer.” Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 24 września 2010 r., pod nr: 2010/S 186-283793.

W postępowaniu tym wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 4 października 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie.

W dniu 12 października 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą faksową pismo Zamawiającego, w którym uwzględnił on w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego. Pismo to w dniu 13 października 2010 r. przed otwarciem posiedzenia w sprawie zostało złożone do akt sprawy w formie pisemnej.

W postępowaniu odwoławczym nie zostało złożone żadne zgłoszenie przystąpienia.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba dokonując oceny pisma Zamawiającego, stanowiącego odpowiedź na odwołanie, uznała, że zarzuty podniesione w odwołaniu zostały przez Zamawiającego w całości uwzględnione. Co do spornego zarzutu dotyczącego zapisów pkt 6.4 SIWZ przedmiotem zarzutu Odwołującego była okoliczność żądania przez Zamawiającego wyników testu TPC Ver. 5 ze strony internetowej www.tpc.org dla serwera w wymaganej konfiguracji, w tym w zakresie parametru wydajności transakcyjnej na poziomie 715 000 tpmC, podczas gdy na tej stronie brak jest wyników tych testów. Zamawiający w odpowiedzi

na odwołanie wskazał, że również ten zarzut został przez niego uwzględniony, poprzez rezygnację z zapisów SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, dotyczących konieczności potwierdzenia parametru wydajności transakcyjnej serwera testami ze wskazanej strony internetowej. Tym samym zatem również ten zarzut – w ocenie Izby – został przez Zamawiającego uwzględniony.

Izba zwraca jednocześnie uwagę, że umarżając postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp ocenia odpowiedź na odwołanie Zamawiającego jedynie w granicach uwzględnienia zarzutów. Ewentualne nieuwzględnienie przez Zamawiającego żądań odwołania może być oceniane dopiero na etapie wykonania przez Zamawiającego czynności związanych z wykonaniem czynności dotyczących uwzględnienia zarzutów odwołania i w przypadku wykonania tych czynności niezgodnie z żądaniami odwołania może stanowić podstawę odrębnego odwołania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z których to przepisów wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy bądź posiedzenia z udziałem stron, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....