

Sygn. akt: KIO 1491/12

WYROK
z dnia 25 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 lipca 2012 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2012 r. przez **Odwołującego** – Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Comarch Polska S.A., Comarch S.A., Trecom Sp. z o.o., S.K.A., SILTEC Sp. z o.o., Al. Jana Pawła 41 g, 31-864 Kraków, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Inspektorat Uzbrojenia, Królewska 1, 00-909 Warszawa,

przy udziale Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Sygnity S.A., COMP S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** - Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Comarch Polska S.A., Comarch S.A., Trecom Sp. z o.o., S.K.A., SILTEC Sp. z o.o., Al. Jana Pawła 41 g, 31-864 Kraków, i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** - Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Comarch Polska S.A., Comarch S.A., Trecom Sp. z o.o., S.K.A., SILTEC Sp. z o.o., Al. Jana Pawła 41 g, 31-864 Kraków, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

I. Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na „Dostawę sieciowego sprzętu do rozbudowy i modernizacji sieci teleinformatycznych RON”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE z dnia 19 kwietnia 2012 r., poz. 2011/S 76-125326. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 13 lipca 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Comarch Polska S.A. - Lider Konsorcjum, Comarch S.A., Tecom Sp. z o.o. S.K.A., SILTEC Sp. z o.o. (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 i art. 7 ust. 1. Prawa zamówień publicznych poprzez wyznaczenie Odwołującemu - w ramach wezwania do uzupełnienia dokumentów - zbyt krótkiego, nierealnego terminu, uniemożliwiającego ich uzupełnienie oraz przez odmowę przedłużenia terminu na wniosek Odwołującego wskazującego na obiektywną niemożność jego zachowania;

zarzut ewentualny - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu pkt 1 powyżej

2. naruszenie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zw. § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa rady Ministrów ws. Rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich te dokumenty mogą być składane („Rozporządzenie”) poprzez wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu w wyniku nieuznania tych dokumentów tylko ze względu na fakt, iż były one potwierdzone za zgodność z oryginałem przez samego Wykonawcę, a nie podmiot udostępniający zasoby, podczas gdy w zakresie potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów dotyczących podmiotów trzecich udostępniających zasoby stanowisko doktryny i orzecznictwa nie jest jednolite i dopuszcza potwierdzanie dokumentów za zgodność w takiej sytuacji przez wykonawcę;
3. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez niewłaściwe rozumienie zasady równego traktowania wykonawców, sprowadzające się - w kontekście wyznaczenia terminu na uzupełnienie i odmowy jego przedłużenia - do czysto matematycznego

stanowiska polegającego na wyznaczeniu identycznego terminu dla wszystkich wykonawców, bez rozważania indywidualnej sytuacji i charakteru żądaniach dokumentów każdego z nich, co oznacza prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów;
2. powtórzenia czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia dokumentów, ustalając co najmniej termin 3 dni na ich doręczenie od dnia otrzymania ponownego wezwania;
ewentualnie
3. nakazanie powtórzenia czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia dokumentów, ustalając co najmniej termin 3 dni na ich doręczenie od dnia otrzymania ponownego wezwania - z pominięciem dokumentów żądanych uprzednio z powodu braku ich potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez podmiot udostępniający zasoby.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu i wnosil o jego oddalenie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A., COMP S.A.: (dalej: Przystępujący). Z kolei do postępowania po stronie Odwołującego zgłoszono przystąpienie z uchybieniem terminu przez Alternative Technology Sp. z o.o.; ponadto wykonawca ten nie wykazał interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony, po której przystępuje, dlatego nie stał się on uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Odwołujący uzasadnił swoje zarzuty następująco:

W odwołaniu Odwołujący kwestionował możliwość uzupełnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego w 3-dniowym terminie następujących dokumentów:

1) dołączonych do wykazów wykonywanych dostaw wraz z usługą/dostaw dokumentów, potwierdzające ich należyte wykonanie:

- Dla zadania nr 1 - w zakresie pozycji od 1 do 3 - strony 88-93 wniosku,
- Dla zadania nr 2 - w zakresie pozycji 2 i 3 (strony 101-104) oraz pozycja 4 - jeżeli jest udostępniona przez podmiot trzeci,
- Dla zadania nr 3 - pozycje od 1 do 3 - strony 107-128,

2) tłumaczenia pełnomocnictwa dla wymienionych w nim osób (Yi Yong oraz Hu Zhiyu) *potwierzonego za „zgodność z oryginałem” przez podmiot, którego te dokumenty dotyczą (Odwołujący podał w odwołaniu, że są to niektóre z dokumentów, do uzupełnienia których Zamawiający go wzywał – wskazał, że Zamawiający wezwał go do uzupełnienia „m.in.” dokumentów opisanych wyżej w pkt 1) i 2).).*

Odwołujący argumentował, że dokumenty wskazane w pkt 1) powyżej to dokumenty referencyjne udostępnione Odwołującemu przez podmiot trzeci tj. firmę HUAWEI Technologies Co. Ltd. z siedzibą w Shenzhen w Chinach - jednego z głównych liderów rozwiązań teleinformatycznych na świecie. Odwołujący w celu ubiegania się o przedmiotowe zamówienie nawiązał współpracę z ww. spółką, poprzedzoną negocjacjami w szczególności w zakresie umowy o poufności (NDA) oraz umowy o współpracy obydwu firm. Podnosił, iż okoliczności związane z pozyskaniem dokumentów od partnera chińskiego mają szczególnie charakter - podmiot ten z uwagi na globalny zasięg działania i bardzo rozbudowaną strukturę organizacyjną niezwykle pieczołowicie analizuje kwestie związane z każdym przekazywanym dokumentem (do tego stopnia, iż nawet tłumaczenia na język angielski wykonywał we własnym zakresie). W konsekwencji, nie istnieje według Odwołującego w przypadku tego podmiotu możliwość uzyskania dokumentów niejako od ręki, czy „na telefon”. Do tego należy brać pod uwagę różnicę czasową pomiędzy Polską a Chinami, która w przypadku Dystryktu, w którym mieści się siedziba HUAWEI Technolgies Co. Ltd. - wynosi 6 godzin).

Nadto Odwołujący podkreślał, że Zamawiający wymagał doręczenia ww. dokumentów w oryginale, na dziennik podawczy lub pocztą na adres korespondencyjny, na co - biorąc pod uwagę termin wezwania (fax, godz. 14.32 dnia 3 lipca) oraz termin uzupełnienia (oryginały, godz. 10.00 dnia 6 lipca 2012r.) pozostawił Odwołującemu formalnie niecałe 3 dni. Jednak uwzględniając wyznaczoną na uzupełnienie godzinę poranną (godz. 10.00 rano w piątek) stwierdzić należy, że by móc dostarczyć ww. dokumenty do siedziby Zamawiającego - musiałyby one być już w Polsce (w Warszawie) dnia poprzedniego, tj. 5 lipca br. Realnie zatem termin na uzupełnienie według Odwołującego wyniósł 2 dni.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący podnosząc zarzuty odwołania, co do zasady kwestionował prawo Zamawiającego do wzywania do uzupełnienia powyżej opisanych dokumentów, powołując się na niejednolite stanowisko doktryny i orzecznictwo (bez bliższych wskazań) i podnosił, że Izba dopuszcza możliwość potwierdzenia tych dokumentów przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, a nie przez podmiot trzeci.

Oświadczył, że na dzień wnoszenia odwołania „żądanie Zamawiającego jest spełnione” – bowiem Odwołujący ma możliwość uzupełnienia dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez podmiot udostępniający zasoby (pkt 7 na stronie 4 odwołania).

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu i wnosił o jego oddalenie. Jego stanowisko sprowadzało się do stwierdzenia, że należyta staranność wymaga, aby wykonawca dysponował kompletem dokumentów na dzień złożenia wniosku, a późniejsze umożliwienie uzupełnienia dokumentów powinno dawać możliwość przedłożenia dokumentów nie załączonych wcześniej omyłkowo czy przez nieuwagę; zdaniem Zamawiającego wyznaczony termin był realny i jednakowy dla wszystkich wykonawców, dlatego nie mógł być przedłużony tylko dla jednego z nich.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A., COMP S.A.: (dalej: Przystępujący). Z kolei do postępowania po stronie Odwołującego zgłoszono przystąpienie z uchybieniem terminu przez Alternative Technology Sp. z o.o.; ponadto wykonawca ten nie wykazał interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony, po której przystępuje, dlatego nie stał się on uczestnikiem postępowania odwoławczego.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze, wątpliwa jest legitymacja Odwołującego do wniesienia odwołania opisana w art. 179 ust 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ w sytuacji, do której doprowadził swoimi działaniami, trudno uznać, że nadal ma interes w uzyskaniu zamówienia. Co prawda, Odwołujący nie został jeszcze wykluczony z postępowania (Zamawiający jest obecnie na etapie badania wniosków), ale okoliczności, które Odwołujący wywołał podjętymi czynnościami (zaniechaniami), będą implikować wykluczenie go z postępowania. Po drugie, w takiej sytuacji, gdyby nawet zarzuty Odwołującego chociaż w części były uzasadnione, odwołania nie można uwzględnić, a to w związku z art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych – jeżeli nawet doszłoby do uchybienia przez Zamawiającego przepisom Prawa

zamówień publicznych, to uchybienia te nie miałyby wpływu na wynik postępowania, bowiem Odwołujący dopuścił się zaniechań, które będą skutkować wykluczeniem go z postępowania.

Izba ustaliła, co następuje:

1. W dniu 3 lipca 2012 r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia następujących dokumentów, z terminem wyznaczonym na dzień 6 lipca br.:
 - dokumenty z pierwszej grupy: potwierdzające zdolność finansową Odwołującego (informacja z banku potwierdzająca wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 5 mln złotych);
 - dokumenty z drugiej grupy: odnoszące się do prac potwierdzających posiadanie doświadczenia oraz pełnomocnictwa – Zamawiający wzywał do:
 - 1) uzupełnienia wykazu wykonanych lub wykonywanych dostaw wraz z usługą dla zadania nr 2 - w zakresie poz. 4 - o dokument potwierdzający wykazaną dostawę wraz z usługą, że jest wykonywana należycie;
 - 2) uzupełnienia wykazu wykonanych lub wykonywanych dostaw dla zadania 3 – w zakresie poz. nr 3 - złożenia przetłumaczonych na język polski dokumentów potwierdzających jej należyte wykonanie,
 - 3) złożenia oryginału Pełnomocnictwa lub jego kopii notarialnie potwierdzonej dla wymienionych osób, tj. Yi Yong oraz Hu Zhiyu.

Równocześnie Zamawiający odwoływał się do §6 ust.2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, m. poz. 1817) wskazując, że >>dołączone do Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumenty, tj.:

1. dołączone do wykazów wykonanych dostaw wraz z usługą/dostaw, dokumenty, potwierdzające należyte wykonanie:
 - dla zadania nr 1 - w zakresie pozycji od 1 do 3 - strony 88-93,
 - dla zadania nr 2 - w zakresie pozycji 2 i 3 (strony 101-104) oraz pozycja 4 - jeżeli jest udostępniona przez podmiot trzeci,
 - dla zadania nr 3 - pozycje od 1 do 3 - strony 107-128,
2. tłumaczenie pełnomocnictwa dla wymienionych w nim osób (Yi Yong oraz Hu Zhiyu)
 - winy być potwierdzone za „zgodność z oryginałem” przez podmiot którego te dokumenty te dotyczą”<<.

2. W dniu 4 lipca br. Odwołujący złożył wniosek o przedłużenie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, wskazując, że „część żądania do uzupełnienia dokumentów sprowadza się do konieczności uzyskania przez wykonawcę potwierdzeń za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika HUAIWEI, przebywającego na stałe w Chinach”, a zatem wyznaczony termin jest dla Odwołującego nierealny.
3. W dniu 5 lipca br. Zamawiający odmówił prośbie Odwołującego, w związku z czym w dniu 13 lipca br. złożył on odwołanie, podnosząc zarzuty, opisane w pierwszej części niniejszego uzasadnienia.
4. Nie było sporne, że Odwołujący do dnia rozpatrywania odwołania nie przekazał Zamawiającemu żadnych dokumentów (ani z pierwszej, ani z drugiej grupy) wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, bezsporne było również to, że dokumenty, które nie pochodziły z Chin, mogły być uzupełnione w wyznaczonym terminie (w szczególności dokumenty odnoszące się do zdolności finansowej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia).
5. Przed Izłą, na początku rozprawy, Odwołujący przekazał Zamawiającemu plik dokumentów w teczce, bez pisma przewodniego, nie żądając żadnego potwierdzenia, twierdząc, że zawiera ona wszystkie dokumenty (komplet), o których była mowa w wezwaniu. Odwołujący nie przekazał kopii dokumentów w teczce przekazywanych Zamawiającemu Izbie, a jedynie oświadczył, że okazuje je Izbie do wglądu, twierdząc, że tym samym dowodzi swojej należytej staranności. Następnie, pod koniec rozprawy, zmodyfikował powyższe działanie, żądając od Zamawiającego zwrotu teczki, i z kolei oświadczał, że w razie uwzględnienia odwołania, przekaze ją Zamawiającemu, w wyznaczonym na nowo terminie, za potwierdzeniem odbioru. Zamawiający na prośbę Odwołującego teczkę z dokumentami zwrócił.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, zasadniczo bezsporny, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie dochował należytej staranności przy uzupełnieniu dokumentów, w konsekwencji termin wyznaczony przez Zamawiającego upłynął skutecznie w odniesieniu do dokumentów, które Odwołujący mógł z łatwością uzupełnić w terminie. Odwołujący nie podnosił w odwołaniu żadnych zarzutów co do zasadności wezwania do uzupełnienia dokumentów z pierwszej grupy, zatem w ocenie Izby w tym zakresie termin do uzupełnienia biegł bez przeszkód, nie wstrzymany w żaden sposób odwołaniem. Odwołujący twierdził na rozprawie, że nie miał obowiązku sukcesywnego uzupełniania dokumentów, które już znalazły się w jego posiadaniu, a wezwaniu Zamawiającego zamierzał uczynić zadość „całościowo”. Takiego poglądu Odwołującego nie można jednak zaakceptować, a jego

postępowanie jest nie do zaakceptowania wobec formalizmu i dążenia do możliwego skrócenia czasu, w jakim toczy się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wnosząc odwołanie, musiał się liczyć z tym, że Izba podzieli jego argumentację i uzna zarzuty, zarzut główny (odnoszący się do wyznaczenia zbyt krótkiego terminu) albo zarzut ewentualny (odnoszący się do wezwania do uzupełnienia określonych typów dokumentów), względnie oba te zarzuty. Bez wątpienia Odwołujący wnosząc odwołanie miał nadzieję, że Izba podzieli prezentowane przez niego poglądy i musiał się liczyć z tego konsekwencjami. Zatem, zakładając, że Izba przychyli się do zarzutu dotyczącego niezasadności wezwania do uzupełnienia dokumentów z drugiej grupy, niezrozumiałe jest, dlaczego Odwołujący nie uzupełnił dokumentów z pierwszej grupy, które mógł z łatwością uzupełnić w terminie.

W odwołaniu Odwołujący wnosił, jak przytoczono wyżej, o powtórzenie czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów, z ustaleniem co najmniej terminu 3-dnowy na ich doręczenie od dnia otrzymania ponownego wezwania, ewentualnie o nakazanie powtórzenia czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów, z ustaleniem co najmniej terminu 3-dniowego na ich doręczenie od dnia otrzymania ponownego wezwania - z pominięciem dokumentów żądanych uprzednio z powodu braku ich potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez podmiot udostępniający zasoby. Jeżeli Izba podzieliłaby poglądy Odwołującego, odnośnie niezasadności wezwania do uzupełnienia dokumentów z drugiej grupy, niezrozumiałe jest żądanie Odwołującego do wyznaczenia nowego terminu na uzupełnienie dokumentów z pierwszej grupy, które mógł z łatwością uzupełnić wcześniej (w wyznaczonym pierwotnie terminie). Prowadziłoby to do zbędnego wydłużenia postępowania o kolejne dni – zakładając, że odwołanie zostało by uwzględnione i uczyniono by zadość żądaniu odwołania, Izba nakazałaby ponowne wezwanie do uzupełnieniami dokumentów z pierwszej grupy w terminie 3-dniowym, mianowicie dokumentów, co do których sam Odwołujący twierdził, że mógł je uzupełnić w pierwotnie wyznaczonym terminie. Powyższe spowodowałoby całkowicie zbędne z punktu widzenia ekonomiki czasowej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłużenie postępowania. W ocenie Izby Odwołujący powinien bezwzględnie uzupełnić dokumenty w takim zakresie, w jakim mógł to uczynić, w pierwszym możliwym terminie.

Nie do zaakceptowania jest postawa Odwołującego, twierzącego, że dokumenty posiada, ale uzupełni je dopiero wówczas, kiedy Zamawiający wyznaczy mu nowy termin 3-dniowy. Odwołujący początkowo przed Izbą przekazał Zamawiającemu teczkę zawierająca bliżej nieokreślone dokumenty (nie żądając nawet ich weryfikacji, co zresztą nawet wobec zakresu podnoszonych zarzutów, byłoby niemożliwe), a następnie zażądał zwrotu teczek. Tego rodzaju działania podejmowane przez Odwołującego nie znamionują należytej

staranności właściwej do czynności podejmowanych przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i w ocenie Izby prowadzą do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania.

Reasumując, Odwołujący – jak wynika ze składanych przez niego oświadczeń – miał możliwość uzupełnienia dokumentów dotyczących jego zdolności finansowej w pierwotnie wyznaczonym przez Zamawiającego terminie; dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez podmiot trzeci – na dzień wnoszenia odwołania (pkt 7 na stronie 4 odwołania); kompletne – zgodnie z jego twierdzeniem - dokumenty przekazał Zamawiającemu na rozprawie, a następnie zażądał ich zwrotu. Takie kolejne działania Odwołującego są niezrozumiałe i niespójne – skoro dokumentami dysponował już wcześniej, nie ma powodów, aby miał przedłużać oczekiwanie Zamawiającego na ich złożenie.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że nie można uwzględnić odwołania choćby było zasadne w zakresie potwierdzania za zgodność z oryginałem przez podmiot udostępniający zasoby (co najmniej w odniesieniu do tłumaczeń dokumentów) czy w odniesieniu do długości wyznaczonego terminu, ponieważ jego uwzględnienie nie będzie miało wpływ na wynik postępowania; skoro Odwołujący w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów z pierwszej grupy, które z łatwością mógł uzupełnić, musi zostać w dalszej kolejności wykluczony z postępowania. Jeżeli Odwołujący nie kwestionował zasadności wezwania do uzupełnienia dokumentów z pierwszej grupy, do w odniesieniu do nich pogodził się z upływającym terminem na ich uzupełnienie; w ocenie Izby jest to sytuacja analogiczna do tej, w której wykonawca wykluczony na podstawie dwóch odmiennych przesłanek faktycznych w odwołaniu podważałby tylko jedną z nich: wówczas również skutecznie nie mógłby doprowadzić do przywrócenia sobie możliwości skutecznego udziału w postępowaniu.

Wobec powyższych okoliczności, w związku z art. 179 ust. 1 i 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....