

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **Hydratec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Hajnówka z siedzibą w Hajnówce**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Hydratec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku**, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miejska Hajnówka z siedzibą w Hajnówce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wdrożenie niezbędnych zmian architektonicznych na potrzeby dostępności architektonicznej, remont i prace modernizacyjne budynku urzędu miasta” - III” Numer referencyjny: R.271.39.2023, dalej jako: „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00471760/01.

W dniu 10 stycznia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (zwanego dalej Odwołującym) od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego w postaci:

1. unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy nie wystąpiły przesłanki pozwalające na podjęcie takiej decyzji;
2. odstąpienia od rzeczowego podania uzasadnienia prawnego i faktycznego decyzji o unieważnieniu;
3. niewykonania żądania odwołania wniesionego przez Odwołującego do Izby w dniu 13 grudnia 2023 r. w zakresie odrzucenia oferty Skarsan Sp. z o.o. Sp. k., (15-399 Białystok, ul. Składowa 12, lok.205; dalej jako: SKARSAN) pomimo uznania w całości odwołania przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- I. naruszenie art. 255 pkt 5) i 6) Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy:
 - a) nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć,
 - b) postępowanie to nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

- II. naruszenie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) Pzp poprzez niewystarczające, lakoniczne wskazanie uzasadnienia prawnego i faktycznego decyzji o unieważnieniu postępowania,
- III. naruszenie art. 522 ust. 1 Pzp poprzez niewykonanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na odrzuceniu oferty SKARSAN zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 13 grudnia 2023 r., którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
3. ponowienie procedury badania i oceny ofert,
4. odrzucenie oferty wykonawcy SKARSAN zgodnie z żądaniem odwołania wniesionego w dniu 13 grudnia 2023 r., bez względu na ostateczny wynik postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz Odwołującego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający, pismem z dnia 17 stycznia 2024 roku poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający oświadczył również, że uwzględniając zarzuty odwołania podejmie czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia do odwołania po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: