

Sygn. akt: KIO 159/14

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w Warszawie w dniu 11 lutego 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2014 r. przez **wykonawcę Polmil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-24**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-24** i :
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Polmil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od **Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-24** na rzecz **wykonawcę Polmil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8** kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tj. wpisu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rękawic medycznych zostało wszczęte przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-24 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowany także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2013r. za numerem 2013/S 180-310386.

W dniu 20 stycznia 2014r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 1. Zamawiający podał, że w dniu 06.12.2013r przekazał wykonawcom oraz zamieścił na stronie internetowej ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu Nr 1. W wyniku tego ogłoszenia Wykonawca POLMIL w dniu 16.12.2013r wniósł odwołanie. Wykonawcy przedłużyli okres związania ofertą i dostarczyli zamawiającemu aneksy do wadialnych Gwarancji Ubezpieczeniowych. Przedłużone Gwarancje Ubezpieczeniowe nie obejmowały całego przedłużonego okresu związania ofertą, nie uwzględniały zawieszenia biegu terminu związania ofertą w przypadku, o którym mowa w art.182 ust.6 ustawy Pzp.

Od tej decyzji w dniu 29 stycznia 2014r. odwołał się wykonawca Polmil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8 – dalej odwołujący. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu odwołującego, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 28 stycznia 2014r. faksem i drogą elektroniczną.

Odwołujący zakwestionował następujące działania zamawiającego:

- a/ podjęcie nieuprawnionej decyzji o wykluczeniu w zakresie pakietu Nr 1 w/w postępowania przetargowego odwołującego się, a tym samym uznania jego oferty za odrzuconą,
- b / podjęciem nieuprawnionej decyzji o unieważnieniu w/w postępowania przetargowego w zakresie pakietu Nr 1,
- c/ niepodjęciem w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej, w zakresie pakietu Nr 1, oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie, w ramach prowadzonego przez niego w/w postępowania o zamówienie publiczne, przepisów z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 ze zm. – dalej ustawy), art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, art. 24 ust. 4 ustawy, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 2 pkt 5 ustawy oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez co odwołujący uważa, że naruszony został jego interes prawny, gdyż w/w nieuprawnione, tak działania jak

zaniechanie działania zamawiającego, pozbawiło odwołującego w sposób, zdaniem odwołującego, całkowicie bezprawny możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, a którego oferta złożona w w/w postępowaniu przetargowym, w zakresie pakietu Nr 1, jest najkorzystniejszą w związku z ustanowionymi w SIWZ w/w postępowania przetargowego zasadami oceny ofert i została ważnie złożona, a odwołujący, wbrew temu co twierdzi zamawiający, nie podlega wykluczeniu.

Wniósł o:

1. Uznanie wniesionego odwołania za zasadne,
2. Nakazanie zamawiającemu:
 - a/ dokonania unieważnienia czynności unieważnienia w/w postępowania o zamówienie publiczne, w zakresie pakietu Nr 1,
 - b/ dokonania, w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, unieważnienia czynności wykluczenia, w zakresie pakietu Nr 1, odwołującego, a tym samym uznania jego oferty za nieodrzuconą,
 - c/ dokonania, w zakresie pakietu Nr 1 w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisach ustawy oraz decyzji zamawiającego o uznaniu wniesionego przez odwołującego odwołania za zasadne w całości.

Zamawiający w piśmie datowanym na dzień 20 stycznia 2014 r. poinformował odwołującego o wykluczeniu go z postępowania i o unieważnieniu tego postępowania w zakresie pakietu Nr 1, wskazując jako podstawę prawną wykluczenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a jako podstawę prawną unieważnienia postępowania art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu „merytorycznym” swojej decyzji o wykluczeniu odwołującego zamawiający wskazał, że powodem jego decyzji był rzekomy brak pokrycia zabezpieczeniem wadium okresu na jaki odwołujący przedłużył samodzielnie, bez wezwania zamawiającego (art. 85 ust. 2 ustawy Pzp), okres związania ofertą o kolejne 60 dni.

Ponadto zamawiający zarzucił odwołującemu, że wraz ze złożeniem oświadczenia z dnia 13 grudnia 2013 r. o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz przedłożeniem aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej Nr 998-A- 313884 stanowiącej zabezpieczenie wadium jego oferty, nie doręczył (nie zwrócił) odesłanego mu przez zamawiającego w dniu 9 grudnia 2013 r. oryginału rzeczowej gwarancji ubezpieczeniowej.

Odwołujący uważa, że biorąc pod uwagę zarówno zapisy SIWZ przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne jak i przepisy ustawy w zakresie wadium oraz terminu związania ofertą (art. 45 i 46 ustawy oraz art. 85 ustawy) zarzuty zamawiającego względem są absolutnie niezasadne, a podjęte przez odwołującego działania, zarówno te w kwestii przedłużenia terminu związania ofertą jak i przedłużenia ważności wadium nie naruszają

przepisów powszechnie obowiązującego prawa (w tym ustawy) jak i interesu prawnego zamawiającego w zabezpieczeniu oferty odwołującego ustaloną warunkami SIWZ i ogłoszenia, kwotą wadium.

Odwołujący przez cały okres, w jakim przeprowadzana jest procedura w/w postępowania przetargowego tj. od dnia złożenia oferty 24 października 2013 r. do dnia 24 lutego 2014 r., pozostawał i pozostaje nadal, nieprzerwanie związany swoją ofertą, a wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Łodzi (Nr 998-A- 313884) było i pozostaje ważne przez cały w/w okres oraz spełnia wszystkie wskazane zarówno w zapisach SIWZ jak i ustawy warunki – jako dowód odwołujący powołał oświadczenia firmy POLMIL Sp. z o.o. w zakresie przedłużenia okresu związania oferta oraz kopię gwarancji ubezpieczeniowej wraz z aneksami do niej.

Reasumując, odwołujący uważa, że działania zamawiającego związane z wykluczeniem go z postępowania jak i unieważnienie tego postępowania w zakresie pakietu Nr 1 oraz brak wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, kwalifikują się do uznania ich za całkowicie nieuzasadnione, a tym samym bezprawne i naruszające interes prawny odwołującego.

W dniu 29 stycznia 2014r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 11 lutego 2014r. przed otwarciem rozprawy zamawiający złożył do protokołu posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce po otwarciu posiedzenia z udziałem stron, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu przez zamawiającego kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rzecz odwołującego, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: